**Lockeçıların Kant Eleştirisi**

- 1770’lerde Berlin merkezli yeni bir felsefi düşünce akımı gelişti: Alman Aydınlanmasının popüler felsefesi, *Popularphilosophie*. Önde gelen üyeleri: Johann August Eberhard, Johann Georg Friedrich Heinrich Feder, Christian Garve, Friedrich Nicolai, Ernst Platner, Adam Weishaupt. Fransa için Voltaire, Diderot, D’Alembert neyse, Almanya için de bu kişiler o anlama geliyordu.

- *Popularphilosophen*’ın amacı Fransız Aydınlanmacılarınınkiyle aynıydı: Aydınlanmayı yaymak. En geniş kamunun eğitilmesi – Halkı boşinançlardan/hurafelerden, cahillikten, kölelikten kurtarmak – Halkı her bakımdan eğitmek – Halkın kültürünün gelişimine katkıda bulunmak. Sadece entelektüel bir hareket değil, aynı zamanda politik bir hareket. Başlıca amaçları da zaten pratik: Felsefe ve hayat, spekülasyon ve eylem arasındaki engelleri ortadan kaldırmak.

- Fransız Aydınlanması Lohn Locke’ın ve Isaac Newton’ın felsefelerinden ve düşüncelerinden etkilenirken, Alman Aydınlanmacıları Leibniz’den ve C. Wolf’tan yola çıktılar. Leibniz’in ve Wolf’un görüşlerini popülerleştirdiler. Leibniz ve Wolf’a sadık olmalarına rağmen, onların felsefelerindeki skolastik yönelime cephe aldılar. *Popularphilosophen*’a göre, Wolfçu metodoloji(tanımlar, kanıtlar, sistem kurma) felsefeyi elitist ve esoterik/içrek bir disipline dönüştürmekteydi, bu da Ortaçağa özgü bir skolastizmi hatırlatıyordu, oysa bu Aydınlanmanın öncelikli düşmanlarından biriydi. Leibniz-Wolf felsefesinin esoterik biçimini eleştirirken, ekzoterik/dışrak içeriğini kabul ediyorlardı.

- Amaçlarına ulaşmak için ve düşüncelerini en geniş kamuya yaymak için çeşitli dergi çevrelerinde örgütlendiler. Friedrich Nicolai’nin *Allgemeine deutsche Bibliothek*’i, Johann-Erich Biester’in *Berliner Monatsschrift*’i, Christoph Wieland’ın *Teutsche Merkur*’ü bunlar arasında en bilinenleri. Bu dergiler, yayınlar sayesinde edebi eleştiri yüksek bir standarda ulaştı. Pek çok felsefe metni toplumun geniş kesimlerine ulaştı. Fransız ve İngiliz-İskoç Aydınlanma felsefesi Almanya’da *Popularphilosoph*lar aracılığıyla yaygınlaştırıldı. Hume, Locke, James Baettie, Thomas Reid, Rousseau, Condillac, Voltaire, Diderot Almancaya çevrildi.

- Her ne kadar *Popularphilosoph*lar Leibniz-Wolf felsefesinden etkilenseler de, belli bir filozofun izleyicisi olmadılar. Daha çok, eklektik/seçmeci düşünürlerdi. Tutarlılık esas olmak kaydıyla, birbirinin zıddı pek çok filozofun düşünceleri onların yazılarında, kitaplarında biraraya getiriliyordu. Locke’ın empirisizmini Leibniz’in metafiziğiyle karışmış olarak bulabiliyordunuz. Onlara göre, böyle bir eklektisizm eleştirel ve bağımsız düşünceye ihanet değil; tam tersine, eleştirel ve bağımsız düşüncenin hakkını vermekti. Değişmez inançları: Filozof kendisini skolastisizmin sekter/tutucu tininden kurtarmalı ve kendi kişisel felsefesini geliştirmelidir. Rasyonel insan, her bir sistemi değerine göre yargılamalıdır ve her birinden kendi eleştirel değerlendirmesine göre bir şeyler almalıdır.

- *Popularphilosophen*’ın politik görüşleri devrimci ve radikal olmaktan çok, liberal ve reformcuydu. Düşünce özgürlüğünü, dinsel hoşgörüyü ve eğitim reformunu savundular. Demokrat değillerdi. Yasalar önünde eşitliğe inanıyorlardı. Seçkinlerin/aristokratların yönetimini hiçbir zaman sorgulamadılar. En geniş kapsamında halkı eğitmek istemelerine rağmen, halkın yönetime katılması düşüncesini savunmadılar ve devleti sorgulamak istemediler. Bunlar Fransız *philosoph*lardan farklı olarak, yönetimin/iktidarın eleştirmenleri değildi.

- Panteizm tartışması süresince, Hamann’a ve Jacobi’ye karşı, Kant’ın ve Mendelssohn’un yanında yer aldılar. Jacobi’nin akıl eleştirisi, onların tüm aydınlanma programlarına çok ciddi bir tehdit oluşturmuştu – Aklın ateizme ve fatalizme yol açıyor olması.

- Panteizm tartışmasında Kant’ın yanında yer almalarına rağmen, Kant’ın en keskin muhalifleri olarak da bilinirler. Kant’ın felsefesinin eleştirisini hedefleyen dergiler yayınladılar. Johann Georg Feder’in *Philosophische Bibliothek*’i Johann August Eberhard’ın *Philosophisches Magazin*’i bunlar arasındadır. *Popularphilosoph*lara göre, Kant’ın felsefesi Humecu kuşkuculukta sonlanıyordu – gelip geçici izlenimlerin ötesindeki bir şeyin bilgisini yadsıma. Onlara göre, Kant’ın pratik inancı bu kuşkucu sonuçları perdelemeye yönelik bir girişim. Kant’ın pratik inancı en fazla **regülatif maxim**i temellendirmekteydi: Sanki Tanrı, ölümsüzlük ve tanrısal takdir varmış gibi düşünmeli ve eylemeliyiz. Mendelsshon gibi, *Popularphilosophen* da inancın teorik bir savunusunda direttiler, çünkü ancak böyle bir savunma/apoloji inancı tatmin edebilirdi.

- *Popularphilosoph*ların Kant eleştirisi, onları bir anda Jacobi’nin ve yandaşlarının yanına yerleştiriyordu. 1780’lerde ve 1790’larda *Popularphilosoph*lar ve *Glaubensphilosop*lar Kant’ı Humecu solipsizmle ve nihilizmle suçlarken, tek bir ses, tek bir koro oluşturuyorlardı. Yaklaşım tarzlarında farklılık yok değil. *Glaubensphilosop*lar Kant’ın felsefesinin aklın modeli olduğunu ve tüm rasyonel düşünmenin, araştırmanın tehlikeli sonuçlarını içinde barındırdığını göstediğini ileri sürerlerken; *Popularphilosoph*lar, Kant’ın felsefesinin aklın doğasını yanlış tarif ettiğini savundular. Jacobi’nin(Kant’a dayanarak) formüle ettiği şekliyle akıl “özne-nesne özdeşliğinin ilkesi” değil, ama *der gesunde Menschenverstand*(sağlıklı, sağlam insan zihni)’tır – *sensus communis*.

- *Popularphilosoph*ların Aydınlanma savunuları onların yıkımını hızlandırdı. Kant eleştirileri onları kendilerini kanıtlamakla karşı karşıya bırakmıştı. Aklın otoritesini korumak için inançların(ahlaksal, dinsel, sağduyusal) yeni bir savunması gerekliydi. Bunun için yapabilecekleri tek şey Leibnizc-Wolfçu argümanları tekrar etmekten başka bir şey olmamıştı; bunlar da gene Hume’un ve Kant’ın eleştirilerine açıktı, bunlara karşı dayanıksızdı. *Popularphilosoph*lar ahlakın ve dinin kabul edilmesinde son çare olarak *sensus communis*e başvurduklarında, aklın davasına hizmet etmekten çok ona ihanet ediyorlardı. Çünkü Kant’ın ve Thomas Wiezenmann’ın itiraz ettiği gibi, eğer *sensus communis* Hume’un kuşkuculuğuna karşılık veremezse, o zaman bilgisizliğe sığınmakta ve Jacobi’nin *salto mortale*sinden başka bir yol gözükmüyor.

- *Popularphilosoph*lar aklın yeni bir savunusunu yapamadılar. Bu Alman Aydınlanma hareketinin amacı, aklın ilkelerini keşfetmekten çok yalnızca bunları yerine getirmek olduğundan, bu savunu işini daha öteye götürmeleri mümkün olmadı. Soru, “Akla göre nasıl eylemeliyiz?” değildi artık; soru, “akla göre eylemeli miyiz?”di.

- *Popularphilosoph*ların Kant eleştirisi aklın otoritesinin tartışılmasına katkı sunmuştu. Eleştiriler sonucunda Kant kendi konumunu gözden geçirmeye, onu yeniden düşünmeye ve yenide formüle etmeye zorlanıyordu.

- *Popularphilosoph*ların hemen hemen hepsi Leibniz’den ve Wolf’tan etkilenmiş olsalar da, bazıları empirisistti ve Locke geleneğine daha bağlıydılar. Diğerleri rasyonalistti ve Wolf geleneğini sürdürüyorlardı. Birinciler arasında: Johann Gerorg Feder, Christian Garve, Friedrich Nicolai, Hermann Andreas Pistorius, Christian Gottlieb Selle, Dietrich Tiedemann, Adam Weishaupt. İkinciler arasında: Johann August Eberhard(Mohikanların sonuncusu), Johann Friedrich Flatt(Hgel’in Tübingen’de hocası), Johann Gebhard Ehrenreich Maass, Ernst Platner, Johann August Heinrich Ulrich. Aralarındaki tek temel ayrım: Empirisistler ya da Lockeçılar *a priori* bilginin olanaksız olduğunu düşündüler. Rasyonalistler ya da Wolfçular *a priori* bilginin olanaklı olduğunu.

- Empirisist ve rasyonalist *Popularphilosoph*lar arasındaki bu ayrım onların Kant eleştirilerinde temel bir ayrıma zorunlu olarak yol açtı. Her iki yan da Kant’ın rasyonalizmin ve empirisizmin sentezini yapmaya çalıştığını kabul ediyordu. Ancak empirisistler Kant’ın çok fazla rasyonalizme kaydığını düşünürlerken, rasyonalistler de çok fazla empirisizme yöneldiğini düşünüyorlardı. Empirisistler*, a priori*’nin varlığını kabul eden ve deneyimden ayrı bir numenal alanın varlığını postüle den Knt’ın felsefesindeki rasyonalizmi öne çıkarıyorlardı. Rasyonalistler ise, kavramların deneyim alanında geçerli olduğunu ve doğrulandığını kabul eden ve saf akıl yoluyla bilgilenmenin olanaksız olduğunu bildiren Kant’ın felsefesindeki empirisizmi öne çıkarıyorlardı.

**Lockeçı Kant Eleştirisinin Temel Özellikleri**

- Lockeçılar birinci *Kritik*’ten önce Kant’ın bazı çalışmalarındaki düşüncelerin tonunun kendilerininkiyle benzer olduğunu düşündüklerinden, Kant’ı kendi yanlarında birisi olarak görüyorlardı. Ancak birinci *Kritik*’in yayınlanmasıyla yanıldıklarını anlıyorlar. Meğerse, Kant kuzu postuna bürünmüş bir kurtmuş.

- Lockeçılara göre, birinci *Kritik*, kendilerinin savunduğu her şeye saldırmakta, kendilerinin saldırdıkları her şeyi de savunmaktaydı. Kant’ın idealizmi onların *sensus communis* anlayışlarına bir hakaretti; Kant’ın metafizik eleştirisi doğal din anlayışlarına bir tehditti; Kant’ın *a priori* kavramları Locke-öncesi bilgi anlayışını anımsatmaktaydı; felsefesinin teknik terminolojisi ve dogmatik yöntemi yeni bir skolastisizmin habercisi gibiydi. Kant, Lockeçıların en çetin düşmanı olmuştu. Lockeçılara göre, Kant hem bir tehlikeli kuşkucu hem de dogmatik bir metafizikçiydi – dini ve *sensus communis*i eleştirdiği için bir kuşkucu ve *a priori* bilgiyi ve dogmatik yöntemi yeniden dirilttiği için de bir metafizikçi. Lockeçı saldırının, eleştirinin temel başlıkları:

(i) Kant ve onun empirisist karşıtları arasındaki başlıca tartışma konularından biri, *a priori* bilginin olanaklılığı. Lockeçılardan bazıları, analitik bilginin bile *a posteriori* olduğunu savunurlar.

(ii) Lockeçılar, daha çok doğa bilimlerine dayalı bir modele göre bir bilgi anlayışını savunurlar. Onların modelleri, bilginin kökenlerini ve koşullarını açıklayan Locke’ın *Denemsi*’nin “sade, gösterişsiz tarihsel yöntem”i ve Hume’un *İnceleme*’sinin “gözlemin ve deneyin ilkeleri.” Kant’ın *a priori* yöntemini reddettiler, onu metafizik, anti-bilimsel gördüler.

(iii) Lockeçılar, Kant’ın bilgi yetileri arasındaki ayrımını keyfi ve yapay olarak gördüler, onu salt entelektüel bir ayrımın şeyleşmesi olarak ele aldılar. Onlara göre, bilgi yetileri arasındaki ayrım türsel değil, derece farkıdır. Bunlar birdir. Wolfçular da Kant’ın düalizmine saldırırlar, bu noktada Lockeçılar ve Wolfçular arasında önemli bir ayrım vardır. Wolfçular duyusallığı zihnin karışık bir biçimi olarak görürlerken; Lockeçılar zihni duyusllığın türetilmiş bir biçimi olarak düşündüler. Lockeçılar, Kant’ın bu düalizminde gizemli Platonik bir alanın, numenler dünyası, postüle edildiğini, bunun ise doğa yasalarına göre açıklanamayacağını iddia ettiler. Kant’ın numenal dünyası tasarımlarımızın, düşüncelerimizin ve niyetlerimizin kökenini bizim için belirsiz, muğlak kımaktaydı. Lockeçılar Kant’ı sıklıkla “mistisizm”le, “boşinanç”la suçladılar.

(iv) Kant ve Lockeçılar arasında en bilinen ve tartışmalı konu, Kant’ın ve Berkeley’in idealizmleri arasında esasta bir fark olup olmadığıydı. Wolfçulardan bazıları da bir fark olmadığı görüşündeydi. Berkelyci idealizm suçlaması solipsizm suçlamasıyla aynı anlama geliyordu. Solipsizm→Egoizm→İdealizm→Nihilizm –bunlar bu dönemde bir ve aynı anlama geliyordu.

(v) Lockeçılar, tıpkı Wolfçular gibi, birinci Kritik’in “Analytik” bölümünü gözardı ederek, mesailerini daha çok “Aesthetik” bölümüne, özel olarak da, mekanın ve zamanın *a priori* görü biçimleri olduğu iddiasına ayırdılar. Lockeçılara göre, mekan ya da yer ya da uzay ve zaman *a priori* görü biçimleri değil, belli uzunluklardan ve aralıklardan soyutlanmış *a posteriori* kavramlardır.

(vi) Lockeçılar, Kant’ın zihnin kavramlarını sınıflandırma tarzını tamamen keyfi ve yapay olarak görüp eleştirdiler. Wolfçular da Kant’a bu tarz eleştirilerde bulunurlar. Wolfçulardan farklı olarak Lockeçılar herhangi bir sınıflandırmayı ilkece yanlış olarak görürler. Tüm kavramlardan deneyimden soyutlamalarsa(Lockeçıların iddiası), onlara göre bu durumda, zihnin tüm olanaklı kavramlarının tam, eksiksiz bir listesinin olması söz konusu değildir.

(vii) Kategorik imperatifin boş olduğunu ve ödev için ödevin insan doğasına aykırı olduğunu ilk savunanlar Lockeçılar; Kant’a karşı, eudaemonizmin/mutluluk öğretisinin biricik ahlak felsefesi olduğunu, çünkü ahlakın yeterli kriterini sağladığını ve insanın ihtiyaçlarıyla uyumlu olduğunu savundular.