**Wolfçuların Kant Eleştirisinin Temel Özellikleri**

1788 yılında Wolfçular saldırıya geçer. 1788’de Johann G. E. Maass’ın *Birefe über die Antinomie der Vernunft*’u, Johann Friedrich Flatt’ın *Fragmentarische Beiträge*’si ve Johann August Heinrich Ulrich’in *Eleutheriologie*’si yayınlanır. 1788’de başka bir şey daha olur. Bir bütün olarak Wolfçu saldırı için büyük önem taşıyan bir şey. Johann August Eberhard’ın *Philosophisches Magazin*’i yayın hayatına başlar. Bu dergi Wolfçu yayın organı, Wolfçuların kalesi. *Magazin*’in ilan edilen amacı *Allgemeine Literatur Zeitung*’un Kant yanlısı görüşlerine karşılık vermek. Dört yıllık bir sürede *Zeitung*’la amansız bir mücadeleye girişir. Saldırının, eleştirinin genel başlıkları:

(i) Kant’a karşı tüm Wolfçu eleştirinin teması, tam ve tutarlı oldukça eleştirinin zorunlu olarak dogmatizmle sonuçlanacağıdır. Kuşkuculuk ve dogmatizm arasında bir orta yol yoktur; eğer kuşkuculuktan kaçınacaksak, dogmatizmi savunmak zorundayız. Wolfçular gerçek eleştirinin dogmatizme neden olduğunu savunsalar da, Kant’ın eleştiriciliğinin zorunlu olarak kuşkuculukta sonlandığı görüşündedirler. Tutarlı bir şekilde geliştirildiğinde Kant’ın aklın koşullarına ve sınırlarına ilişkin yanlış analizi hiçbir şey bilemeyeceğimizi gerektirir. Wolfçulara göre, Kant’ın eleştirel felsefesi solipsizme yol açar, çünkü bu felsefe tüm bilgiyi görünüşlere, fenomenlere, görüngülere sınırlar, bunlar da tasarımlarımızdan başka bir şey değiller. Kant’ın eleştirel felsefesi bizi bilincimizin çemberi içerisinde tutar, buna sıkıştırır; bu yüzden, gelip geçici tasarımlarımızdan başka bir şey bilmeyiz. Lockçılar gibi Wolfçular da Kant’ın idealizminin solipsist sonuçlarından kaçmak istemişler, ancak bunun için farklı bir rota izlemişlerdir. Ancak bir tür duyusal dünyanın realizmini savunmaktan çok, duyulur-üstü dünyanın rasyonel bir bilgisini savunmuşlardır. Solipsizmden kaçınmanın biricik yolunun bu olduğunu düşünmüşlerdir, çünkü tutarlı bir empirisizmin dış dünyanın ve başka benlerin bilgisini yadsıdığını ileri sürmüşlerdir. Bu yüzden Wolfçular, empirisizmin kuşkucu sonuçlarını gösterdiği için Hume’u takdir etmişlerdir.

(ii) Kant’ın ‘analitik’ ve ‘sentetik’ arasında gözettiği ayrımın eski, psikolojik ve kullanışsız olduğunu ileri sürerler. Bu ayrım yeni değildir, çünkü Leibniz daha önce bunun farkındaydı. Psikolojistiktir, çünkü bir yüklemin öznede içerilen düşünceyi ‘genişlettiği’ mi yoksa ‘açıkladığı’ mı üzerine dayanmaktadır. Belli durumlarda yargıların analitik mi sentetik mi olduğunu belirlemenin zor olduğu görüşündedirler. Psikolojik kritere karşın, analitik ve sentetik *a priori* arasındaki ayrım için kesin mantıksal bir kriterin zorunlu olduğunu iddia ederler. Analitik *a priori* yargılar için “çelişki ilkesi,” sentetik *a priori* yargılar için “yeterli neden/zemin ilkesi.”

(iii) Matematik önermeler, yargılar sentetik *a priori* değil, analitik *a priori*dirler. Bunların doğrulukları *a priori* görüleri gerektirmez, ilkece özdeşlik önermelerine indirgenebilirler.

(iv) Metafizik önermeler, yargılar sentetik *a priori*dir. Metafizik yargıların sentetik *a priori* statüsü, onların doruluklarına akıl yoluyla karar verilemeyeceği anlamına gelmez. Sentetik *a priori* bir yargının farklı terimleri arasında bağlayıcı hattın *a priori* bir görü(Kant) olması zorunlu değildir. Bu zihnin daha ileri bir yasasıdır, “yeterli zemin ilkesi.”

(v) Metafizik matematikle aynı kesinlik düzeyine erişebilir. Matematik metafizikten daha üstün bir konumda değildir. Hem metafiziğin hem de matematiğin doğruluğu salt saf akıl üzerine dayanır.

(vi) Kant’ın empirik anlamlılık/imlem kriteri metafizik için uygun değildir. Herhangi bir soyut kavramın anlamlılığı/imlemi empirik terimlerle açıklanamaz; buna karşın, başka soyut kavramlar yoluyla eksiksiz, tam bir şekilde tanımlanabilir. Soyut kavramların empirik tanımlanamazlığı, onların empirik anlamlılığının/imleminin olmadığı demektir. Ama bu onların hiçbir anlamlılığı yoktur anlamına gelmez.

(vii) Kategoriler için transandent/aşkın bir geçerlilik kabul etmek zorunludur. Deneyimin koşullarını açıklamak için, kategorileri onun ötesine genişletmek gerekir. Kant deneyimin kökenini açıklamak için nedensellik kavramını/kategorisini kendilerinde-şeylere uygulamak zorundadır. Buna göre, transandent/aşkın ve transandental/aşkınsal arasında çok keskin bir bölünme çizgisi yoktur.

(viii) Kant’ın düşündüğünün tersine, aklın ilkeleri yalnızca düşünce yasaları değildir ve yalnızca bilincin evrensel ve zorunlu biçimleri değildir. Onlar bundan daha fazlasıdır, varlığın da yasalarıdırlar; yalnızca tüm olanaklı bilinçler için geçerli değildirler; ama ister bilinçteki tasarımlar olsunlar isterse bilincin dışındaki kendilerinde-şeyler olsunlar, bunlar tüm olanaklı şeyler için geçerlidirler. Bu yüzden idealizm ve realizm arasında seçim yapmak zorunda değiliz. Mantığın yasaları hem kavramlara hem de nesnelere ortaktır. Bu yasalar ne salt özneldir, ne de salt nesnel; bunlar tüm varlığın genel yasalarıdırlar. Wolfçuların mantıksal yasaların ontolojik statüsüne vurguları onların Kant’la olan temel ayrımıdır. Eberhard empirisizmi eleştirirken ve aklın ilkelerinin *a priori* kökenini kabul ederken, eleştirel felsefenin ve dogmatizmin bir olduklarını belirtir. Aralarındaki tek ayrım, eleştirel felsefeye göre bu ilkeler yalnızca bilinç için geçerlidir, dogmatizme göre ise kendilerinde-şeyler için de geçerlidir.

(ix) “Aklın doğal yanılsaması” diye bir şey yoktur. Eğer akıl kendisini aldatıyorsa, yanlış yola yöneltiyorsa, biz onun bu yanılsamalrını bile keşfedemeyiz. Antinomiler, aklın kendisiyle bir çatışkısı değil, aklın hayalgücüyle bir çatışkısıdır.

(x) Fatalizmden/kadercilikten kaçmak için Kant’ın yaptığı gibi transandental özgürlük postüle etmek gerekmez. Özgürlük ve determinizm birbirleriyle mükemmel bir şekilde uyuşabilir. Dahası, Kant’ın transandental özgürlük kavramı, onun kavramlara getirdiği sınırlarla uyuşmamaktadır, çünkü nedensellik kategorisinin kendilerinde-şeylere uygulanmasını gerektirmektedir.

(xi) Pratik aklın teorik akla hiçbir üstünlüğü yoktur. Bir şeyin varlığına ya da varoluşuna inanmamız gerektiğinden, onun varlığına inanmaya hakkımız yok. Kant’ın pratik inancı öznelcidir, sübjektivisttir, çünkü bizim için geçerli olan, ama kendilerinde-şeylere için geçerli olmayan bir Tanrıya inanca izin vermektedir.

Wolfçulat Kant’ı “ateist” ve “devrimci” olarak gördüler. Anarşizme yol açan bir felsefenin savunucusu olarak Kant. *Status qou*’yu korumak için metafiziği savundular. Politik düzenin istikrarı için metafiziği teorik önkoşul olarak düşündüler. Metafiziğin olanaklılığı salt felsefi bir konu değil, aynı zamanda politik bir konu. Metafiziğin olanaklılığına saldırmak, kamu düzeninin temellerini yıkmak demekti onlara göre. Bu da anarşizme kapı aralamaktı. Eski metafiziği, Leibniz-Wolf felsefesini, en çok sarsan olay Fransız Devrimi oldu. Eski metafiziğe öldürücü darbe aslında Kant’tan ya da bir başka filozoftan değil, politik bir olayla indiriliyordu. Artık metafiziğe gerek yoktu. Eğer insanlar kendi kendilerini yönetebileceklerse, onları yönetmesi için bir Tanrıya ne gerek vardı? Eğer insanlar dünyayı kendi ahlaksal amaçlarına uygun kılabiliyorlarsa, tanrısal takdire ne gerek vardı? Eğer bu hayatta mutlu olabiliyorlarsa, öbür dünyadaki mutluluğa, ölümsüzlüğe ne gerek vardı? Wolfçular Kant’ın Fransız Devrimi ile birleştirdiler. Ona “ihtiyar Jakoben” dediler. Wolfçuların Kant eleştirileri onların Fransa’daki gelişmelere tepkilerinin ayrılmaz bir parçasıydı. Kant’ın metafizik eleştirisi kuşkuculuğa ve ateizme neden oluyordu; bu da toplumsal düzenin tam bir çöküşüyle sonuçlanıyordu: Anarşizm. Terör, Wolfçuların kendilerini haklı hissetmelerine imkan sağlamıştı. Metafizik, Wolfçular için, insanlığın barbarlığa batmasının önüne geçmek için gerekliydi. 1790’ların başında Wolfçuları en çok uğraştıran, yakıcı problem Almanya’nın da Fransa’nın kanlı yolunu izleyip izlemeyeceğiydi. Fransız Devrimi Kant’ın Wolfçular karşısındaki üstünlüğü ve kesin zaferiydi. Kant’ın eleştirel felsefesinin yapamadığını, “giyotin” yapıyordu. Genç nesil için Kant felsefesi ve Fransız Devrimi bir ve aynı anlama geliyordu. Fransa’daki politik devrim soyut, felsefi formülasyonunu Almanya’daki flsefi devrimde buluyordu. Kantçılık ve Wolfçuluk arasındaki seçim, devrim ve tutuculuk(eski rejim savunusu) arasındaki bir seçim olmuştu.