**Ernst Platner’in Meta-kritik Kuşkuculuğu**

Ernst Platner(1744-1818) Kant’ın rasyonalist eleştirmenlerinin en önemlileri arasında gösterilir. Kant ünlenmeden önce, Platner Almanya’nın en önde gelen filozoflarından birisiydi. *Popularphilosophie* hareketinin öncülerinden. *Anthropolgoie*’si ve *Aphorismen*’i bu hareketin klasikleri arasında yer alırlar. Kant ünlendikten Platner’in ününün zayıfladığı görülüyor. Genç Platner *Popularphilosophie* akımının empirisist kanadından çok rasyonalist kanadına bağlı. İlk yazıları Leibniz savunusu, bu yüzden Leibnizci sistemin en önde gelen geliştiricilerinden birisi olarak da görülür. *Aphorismen*’in ilk baskısında(1782-1784) Leibnizci bilgi anlayışını ve psikolojiyi açımlar ve Kant’ın itirazlarına karşı onu savunur. Bir bilim olarak metafiziğin olanağını savunur ve kuşkuculuğu çürütmeye çalışır. Daha sonra, tamamen olmasa da, kısmen Kant’ın etkisiyle daha kuşkucu bir konuma geçmeye başlar. *Aphorismen*’in 1793 baskısında, metafiziğin olanaklılığını reddeder ve kuşkuculuğun zorunluluğunu ileri sürer: “Felsefedeki biricik olanaklı görüş noktasının kuşkuculuk olduğunu bildirir.” Bunun sonucu olarak Leibniz’den tamamen vazgeçmez. Sonraki felsefesi Leibnizci özellikler taşır, bunlar onun kuşkuculuğuyla uyumludur.

- Platner’in ünü *Aphorismen*’ler sayesindedir. Kitabın ilk baskıları Leibnizci bilgi anlayışını ve psikolojiyi açıklarken, sonraki baskılar yeni-Kantçı bir kuşkuculuğu geliştirir. Kitabın 1793 tarihli üçüncü, tam gözden geçirilmiş baskısı **eleştirel felsefe**yi ele alır. Bu baskı Kant’ın hem dostları hem de düşmanları arasında geniş bir tartışmayı kışkırtmıştır. *Aphorismen* Jena’da 18. yy.ın son yıllarında ders kitabı oluyor. Derslerde *Aphorismen*’i eleştirmek ve onun üzerine yorumlar yapmak neredeyse bir gelenek olmuş. Örneğin, Fichte, Reinhold, vd. *Aphorismen*’i derslerinde kullanmışlar.

- Platner’in Kant-sonrası felsefeye katkısı onun **yeni kuşkuculuğu**, kendi deyimiyle “kuşkucu eleştiriciliği.” Salomon Maimon, G. Ernst Schulze ile birlikte kuşkuculuğun rehabilitasyonuna çok büyük bir katkı sağlamıştır – Schulze, Platner ve Maimon kuşkucu üçlü grup(*triumvirate*) diye bilinir.

- Platner’in yeni kuşkuculuğunun Kant’a karşı iki temel tezi: (1) Kant Hume’u çürütmemiş, fakat yalnızca sorundan kaçınmıştır; (2) Kant’ın metafiziğe yönelik eleştirilerinin tümü aynı derecede onun kendi felsefesine de uygulanabilir. Kuşkuculuğu yeniden cnlandırmak için PLatner sırtını Hume’a dayamaz. Kuşkuculuğunu Kantçı temel üzerine kurar. Platner’in kuşkuculuğu, tıpkı Schulze’nin ve Maimon’unki gibi, **meta-kritik**tir. Başlangıç noktası, Kant’ın eleştirel felsefesidir. Ancak eleştiriyi kendisine yöneltmekle ondan bir adım daha öteye gider. Platner, bilginin “dogmatik eleştirisi” ile “kuşkucu eleştirisi” arasında bir ayrıma gider. Kant’ın dogmatik eleştirisinden farklı olarak, “kuşkucu eleştiri” eleştirinin kendisinin sınırlarını ve yetilerini inceler ve eleştirir – **Eleştirel Eleştiri**. Platner, Kant’ın, kuşkuculuğun özünü yanlış anladığını düşünür. Platner’e göre, gerçek kuşkuculuk, eleştiriye dayanır.

- Platner, gene de, kendisini Kant’ın bir düşmanı olarak görmez. Kant’ın felsefesinin temel ilkeleriyle anlaştığını vurgular. Kant’ın felsefesinin iki temel ilkesi onun felsefesinin de iki temel ilkesidir. Bunlar, (i) kendilerinde-şeylerin bilgisi olmaz; (ii) tüm felsefe ortak duyudaki(*sensus communis*), ahlaktaki ve deneyimdeki temeline geri dönmelidir. Platner de, Kant gibi, inanca kapı açmak için bilgiyi yadsımak gerektiği düşüncesindedir.

- Platner Kant’ın felsefesiyle anlaşma içinde olmasına rağmen, Kant’ın ‘sistem’ ve ‘yöntem’ anlayışıyla hemfikir olmadığını çekinmeksizin açıklar. Platner’e göre, Kant’ın sistemi ve doktrini, yöntemleri ve argümanları metafizikçilerinki kadar dogmatiktir. Kant’ın dogmatizminin apaçıklığı, Platner’e göre, tüm bilgi yetisini bilme ve onun sınırlarını tam bir kesinlikle belirleme iddiasında yatar. Platner, gerçek bir bilgi eleştirisinin kuşkucu olduğunu savunur, çünkü bilgi yetimizi kendilerinde-şeylerden daha kesin bir şekilde bilemeyiz.

- Platner’in Kant’la polemiği, Kant’ın dogmatizmini teşhir etme girişimidir:

(i) Kant’ın kendilerinde-şeyler dair olumsuz açıklamaları metafizikçilerin olumlu açıklamalrı kadar dogmatiktir. Kendilerinde-şeylerin uzayda ve zamanda varolmadıkları olumsuz yargısı, onların uzayda ve zamanda varolduğu olumlu yargısı kadar, Kant’ın bilgiye koyduğu sınırların ihlali anlamına gelir. Çünkü, Kant’ın dediği gibi, kendilerinde-şeyler hakkında hiçbir şey bilmiyorsak, o zaman onların uzayda ve zamanda varolmaları mümkündür; uzayın ve zamanın *a priori* duyusallık biçimleri olmaları, zorunlu olarak onların kendilerinde-şeylerin özellikleri olmadıkları anlamına gelmez.

(ii) Tüm bilgimizin deneyimle sınırlı olduğunu kanıtlama çabasında Kant çok fazla aceleci ve dogmatiktir. Böyle bir kanıtlama kendini-çürüten bir kanıtlamadır, çünkü deneyimde doğrulanamaz.

(iii) Kant, Hume’u çürüttüğünü düşünüyorsa, yanılmaktadır. Kant’ın transandental dedüksiyonu/çıkarsaması, “eğer düzenli ve kurallı bir deneyimimiz varsa, o zaman kategorilerle uyumlu olmak zorundadır” yargısını kanıtlar. Ama Hume için soru orta yerde durmaktadır: Böyle bir deneyim var mı?

Kuşkuculuk, Platner’e göre, bir teori ya da doktrin değil; bir eğilim, kişisel bir tutumdur. Kant’ın felsefeye verdiği eleştirel yön radikal bir öznelcilikte/sübjektivizmde sonlanır. Platner, büyük bir cesaretle ve tutarlılıkla, bu aşırı kuşkuculuğu savunmuştur.

**Gottlieb Ernst Schulze’nin Kuşkuculuğu**

1792’de, *Aenesidemus, oder über die Fundamente der von dem Herrn Professor Reinhold in Jena gelieferten Elementarphilosophie*’yi yayınlar. Çalışma, anonimdir. *Aenesidemus*, ister Kantçı biçiminde olsun ister Reinholdçu biçiminde, genel olarak eleştirel felsefeye karşı bir savaş ilanıdır. Yeni ve radikal bir kuşkuculuğun İncil’ini vaaz eder. Eleştirel felsefenin tüm dogmatik iddialarını yıktığını iddia eder. Yazarının Gottlieb Ernst Schulze(1761-1838) olduğu daha sonra anlaşılır. Alman iradeci/voluntarist geleneği içersinde yer alır. Reinhold’un *Elementarphilosophie*’sinin Almanya’da felsefe sahnesinden çekilmesine neden olan yapıt, Schulze’nin *Aenesidemus*’udur. Hegel, *Kritische Journal der Philosophie*’de Schulze’ye karşı bir eleştiri yazdı. Böylelikle Hegel, eski kuşkuculuğu inceleme imkanı buluyor ve kendi diyalektik anlayışının bir parçası olarak kuşkuculuğa özen gösteriyordu.

Schulze’nin *Aenesidemus*’u modern felsefedeki kuşkuculuğun yeni ve radikal bir biçimi. Schulze kendi konumunu iki önermede özetler: (1) Kendilerinde-şeylerin varlığına ve özelliklerine dair kesin olarak hiçbir şey bilinemez ya da kanıtlanamaz; (2) bilginin kökenlerine ve koşullarına dair kesin olarak hiçbir şey bilinemez ya da kanıtlanamaz. Yeni olan ikincisi ve bu, Schulze’nin kuşkuculuğunun özelliği – Meta-kritik Kuşkuculuk.

Schulze 1. yy.ın Pyrrhoncusundan yararlandığı gibi, Hume’dan da çok yararlanır. Hamann ve Jacobi gibi, Schulze de Hume’u aklın iddialarının ve *Akıl Eleştiris*i’nin iddialarının **büyük yıkıcı**sı olarak görür. *Aenesidemus*’ta Schulze, Platner gibi, Kant’ın Hume’u çürütmediğini, Hume’a karşı iddiasını kanıtlanmış varsaydığını savunur – Hume’un yeniden dirilişi.

Schulze aslında çıkışını Kant’ın birinci *Kritik*’indeki şu açıklamasından alır: “Tüm inançlarımız aklın özgür ve açık sınamasına tabi tutulmalıdır.” Hamann’dan ve Jacobi’den farklı olarak, Schulze de Kant gibi aklın egemenliğine inanır, bilgi iddiasında son karar verici olma hakkının olduğunu düşünür. *Aenesidemus*’un “Önsöz”ünde, kuşkucunun tek otoritesinin akıl olduğunu ve insanın en büyük erdeminin bu yetisini mükemmelleştirmek olduğunu yazar. Schulze’ye göre, kuşkuculuğun akılla arası açık değildir; tersine, kuşkuculuk aklın tek tutarlı konumudur.

Schulze leştirel felsefeye düşmanca bir tutum takınmaktan çok, onu över ve savunur. Kant, eleştirel filozof, kendinin-bilincine giden yolda aklı bir daha öteye taşımıştır ve Kant’tan sonra artık Leibniz’in ve Wolf’un dogmatik metafizik rasyonalizmine yeniden sapılamaz. Schulze’ye göre, Kant’ın eleştirisi orijinaldir ve Leibniz-Wolf sistemine göre bir ilerlemedir.

Chulze, Kant’ın eleştiri anlayışının bir taraftarı olduğu için *Aenesidemus*’ta Kant’ın bir meta-kritiğine girişir. Schulze için, kendi meta-kritiği, Kant’ın eleştiri anlayışının zorunlu sonucudur. Modern eleştiri, tüm inançların aklın sınamasına tabi tutulmasını talep ediyor, öyleyse Kant’ın eleştirel felsefesinin hedefleri, amaçları, yöntemleri ve argümanları da “tamamlanmış, eksiksiz bir meta-eleştiri”ye tabi tutulmalıdır. Eğer eleştiri kendisinin eleştirel bir incelemesini reddederse, o zaman rasyonalist metafizikçininki kadar kötü bir dogmatizme sapmış olur.

Schulze, Kantçı eleştiriciliğin kaçınılmaz ve kesin sonucunun kendi kuşkuculuğu olduğunu belirtir. *Aenesidemus*’un temel tezi şudur: Eleştiricilik, kuşkuculuk olmalıdır. Tüm eleştiricilik meta-eleştiricilik olmak zorundaysa, bu durumda tüm meta-eleştiricilik de kuşkuculuk olmalıdır. Schulze’nin kuşkuculuğu, kendisinin-yıkımıyla sonuçlanır.