**Karl Marx(1818-1883)**

Marxizm olarak da bilinen felsefi-ekonomik-politik öğretinin kurucusudur. 1835 yılında girdiği Bonn Üniversitesi’nde bir yıl eğitim gördükten sonra 1836 yılında Berlin Üniversitesi’ne kaydoldu. Hukuk öğrenimi gördü. Berlin’de o sıralarda Hegel’in öğrencileri henüz ders vermeyi sürdürüyorlardı. Hegel’in asistanlığını yapmış olan Eduard Gans’tan dersler aldı. Gans derslerinde demokratik ve Saint-Simoncu sosyalist düşünceleri işliyordu. Bu derslerde tartışılan düşüncelerin entelektüel gelişimde etkili olduğu anlaşılıyor. Bu dönem boyunca Aydınlanma düşüncesiyle ve özellikle de Kant’ın, Fichte’nin ve Hegel’in felsefesiyle ilgilendiği görülür.

1841 yılında Jena Üniversitesi’ne sunduğu “Demokritos’un ve Epiküros’un Doğa Felsefeleri Arasındaki Ayrım” başlıklı doktora teziyle doktor ünvanını aldı, ancak hiçbir zaman herhangi bir üniversitede görev alamadı. Berlin’de üyeleri arasında o dönemin etkili kişilikleri olarak bilinen Bruno Bauer, Edgar Bauer, Max Stirner, Mihail Bakunin, vb. bulunan genç-Hegelci “Doktorlar Klübü”nde yer aldı. Arnold Ruge ile birlikte kısa süre yayınlanan bir dergi çıkaradı. Siyasi gazetelerde editörlük yaptı. 1844 yılında ömür boyu dostu olacak olan Friedrich Engels’le tanıştı ve ikisi pek çok çalışmayı kaleme aldılar. Maddi sıkıntılar çeken Marx ve ailesine Engels her zaman destek oldu.

MarxEngels ilk olarak *Kutsal Aile*’yi, *Alman İdeolojisi*’ni yazdılar. *Alman İdeolojisi*’ni yayınlayamadılar. Bu kitaplarda “geçmiş bilinç”leriyle hesaplaştıklarını iddia ettiler.

1841’de Feuerbach’ın *Hıristiyanlığın Özü* yayınlandı. Bir kaç yıl öncesinde Hegel’in de öğrencisi olan Feuerbach, bu felsefenin eleştirisini yaparak Hegelci okulun sol ve genç kanadını etkiledi. 1842-43 yıllarında yayınladığı “Felsefe Reformu İçin Geçici Tezler” ve “Geleceğin Felsefesinin İlkeleri”nin Marx’ın düşüncesi üzerinde etkisi oldu. Feuerbach’la birlikte Hegelci sistemin parçalandığı düşüncesi yerleşmeye başlıyordu. Marx Feuerbach’ın bu çalışmalardaki yöntemini *Hegel’in Hukuk Felsefesi’nin Eleştirisi* başlıklı yayınlanmamış çalışmasında kullandı. Engels çok sonraları kaleme aldığı çalışmalarında kendi anlayışlarının şekillenmesinde Feuerbach’ın aracı rolünden söz eder.

1844 yılında Marx Paris’e gitti. Politik iktisat ve felsefe konularında yazıları yirminci yüzyılın başlarında bulundu ve *1844 Elyazmaları* olarak yayınlandı. Modern politik iktisat eleştirisiyle birlikte genel olarak Hegel felsefesini ve özel olarak Hegelci diyalektiğin bir eleştirisini yaparak kendi düşüncesini şekillendirme doğrultusunda bir aşama kaydetti. Tarihin sınıflar savaşı tarihi olduğu düşüncesini bu dönemde okuduğu tarihçilerden öğrendi. Paris’te kaldığı sürede işçilerle ve politik örgütlerle ilişkiler kurdu. Politik iktisatçıların çalışmalarından emeğin rolünün belirleyici olduğu sonucuna ulaştı. Emek, insanın kendinde sahip olduğu yaratıcı güçtür. Emeğin yabancılaşması düşüncesini geliştirdi. Özel mülkiyet kurumu, bu yabancılaşmış emeğin sonucuydu. Hegel’in de modern politik iktisadın sonuçlarının ötesine geçemediği düşüncesindeydi. Marx’a göre Hegel’in büyüklüğü, emeğin özünü kavramış ve insanın kendi emeğinin ürünü olduğunu kabul etmiş olmasıydı. Gene de Hegel, onun gözünde emeğin yalzca olumlu yanını görmüş, ama olumsuz yanını görmezden gelmişti. Çelişki çözülmeden bırakılmıştı.

Engels’le birlikte yazdıkları ancak o zaman için yayınlamaktan vazgeçtikleri *Alman İdeolojisi*’nde “tarihsel maddeci” anlayışı geliştirdiler: Bilinç, hiçbir zaman bilinçli varlıktan ayrı değildir; varlığımızı belirleyen bilincimiz değil, tersine bilincimizi belirleyen toplumsal varlığımızdır; insanlar kendi tarihlerini yaparlar ancak kendilerini seçtikleri koşullar içinde değil, geçmişten kalan koşullarda yaparlar; toplumlar bugüne kadar hep bir karşıtlık ilişkisi içinde geliştiler; özgür efendiler ve köleler, feodal lordlar ve serfler arasındaki karşıtlık, modern dünyada bu karşıtlık burjuvazi ve proletarya arasındaki arasındadır. Tarihin yöntemi burada yatar, yan, karşıtların diyalektik ilişkisi. Tarihsel gelişmeyi belirleyen unsur, üretici güçlerle üretim ilişkileri arasındaki diyalektik bağlantıdır.

**Hegel ve Marx I**

1843 yılında kaleme aldığı *Hegel’in Hukuk Felsefesi’nin Eleştirisi*’nde “genel olarak hegelci felsefenin tüm gizemi”ni(Marx,1997,s.18) Hegel’in *Hukuk Felsefesi*’nin §263’te gören Marx, bir yıl sonra kaleme alacağı *Elyazmaları*’nda “Hegel felsefesinin gerçek kaynak ve gizemi olarak *Görüngübilim*”i(Marx,1976,s.241) gösterir ve çalışmasının bir bölümünü “Hegel Diyalektiğinin ve Genel Olarak Hegel Felsefesinin Eleştirisi”ne ayırır.

*1844 Elyazmaları*’nda “yabancılaşma” kavramını Marx’ın tartışmanın odağına yerleştirdiği görülür. Burada Marx’ın düşüncesi doğrudan doğruya Hegel’in açıklamalarıyla ilgilidir. Marx’ın temel düşüncesi, tüm insanal yabancılaşmanın kökeninin Hegel’in düşündüğü gibi bilincin nesnelleşmesi olmadığı gibi, Feuerbach’ın iddia ettiği gibi insanın özünü dinsel bir öte-yana aktarması da olmayıp, daha çok özel mülkiyete ve işbölümüne dayanan toplumsal-ekonomik bir durum olduğudur. Marx, Hegel’in “yabancılaşma(*Entfremdung*)” ve “dışlaşma(*Entäuβerung*)” arasında yaptığı ayrımı gözardı etmiş görünüyor. Ayrıca, dinsel ve toplumsal-ekonomik yabancılaşma da Hegel’in tartıştığı başlıklardır.

Öncelikle “yabancılaşma” ve “dışlaşma” dikkatli bir şekilde birbirlerinden ayırdedilmelidir. Hegel’de kelimenin tam anlamında “yabancılaşma” özellikle “Tin”e aittir. Çünkü ancak Tin “kendisinin kendi dünyası olarak ve dünyanın onun kendisi olarak bilincindedir”(Hegel,1986,s.268,§438). Yabancılaşma(*Entfremdung*) Tinin, kendisinin olduğunu bildiği bir dışlaşmada(*Entäuβerung*) kendisini tanıyamamasına bağlıdır. Bu anlamda yabancılaşma, dışlaşma içinde belirir; ama her dışlaşma, yabancılaşma değildir. Aslında yabancılaşma, kendisini anlamayı başaramayan bir dışlaşmadır.

Yabancılaşma, Tin aşamasında, Tin’in dışlaşmasının belli bir varoluş biçimi olduğundan, bu ikisi sıklıkla birbirinin yerine koyulur ve karıştırılır. Ancak Hegel hiçbir şekilde bu ikisini birbirine karıştırmaz.

Her ne kadar yabancılaşma *Görüngübilim*’de önceki bilinç evrelerinde görünse de, gerçek ve tam anlamına ancak Tin aşamasında ulaşır. Gerçekte yabancılaşma tinsel bir fenomendir. Ancak bununla anlaşılması gereken, yabancılaşmanın mistik, gizemli bir fenomen olduğu değil, tarihsel-toplumsal ve düşünsel bir karakterde olmasıdır. Tin aşamasında söz konusu olan artık bireysel bilinç biçimleri olmayıp, “dünyanın şekilleri”dir(Hegel,1986,s.270,§441).

*Tinin Görüngübilimi*’nin “Kendine Yabancılaşmış Tin. Kültür” bölümünde Hegel, iki farklı yabancılaşma alanından söz eder. Birisi, Tinin dünyadaki dışlaşmasında kendi özünü tanıyamaması; diğeri ise, Tinin kendi özünü edimsel şimdide, bu-yanda değil de, inancın öte-dünyasında bulması.

Tin tözsel ‘kendi’sini elde etmek için doğal ‘kendi’sini terkeder. Ancak bir kez böyle yaptığında, özünü edimsel dünyadan ayırır ve inancın öte-dünyasına kaçar, oraya sığınır. Bu noktada Hegel inancı, örneğin, “mutsuz bilinç” biçiminin içeriksiz ve öznel özleminden ayırır. İnancın içeriği kültürün içeriğinden daha az nesnel değildir, ancak inancın nesnelliği edimsel dünyanınkinden farklıdır. Yabancılaşmadan kaçış da yabancılaşmadan kurtuluş anlamına gelmez. Çünkü kaçışın kendisi bir yabancılaşma biçimidir.

Hegel yalnızca inanan bilinci değil, ama ayrıca saf içgörüye sahip bilinci ve bunun evrenselleşmiş ve yaygınlaşmış bir biçimi olan Aydınlanmacı bilinci de “kendine yabancılaşmış dünyanın yabancılaşmış bilinci” olarak görür.

*Görüngübilim*’de, yabancılaşmanın toplumsal ve politik biçimlerinin bir açıklamasını buluruz: Yabancılaşmanın toplumsal ve politik biçimlerinin karşıtlığı, devlet/kamu gücü ve zenginlik arasındaki karşıtlık, feodal toplumun soylu bilinci ve soysuz bilinci arasındaki karşıtlık, bu toplumun bu karşıtlıkların sonucu olarak mutlak monarşiye geçişi, dahası mutlak monarşide çürüyüşü ve devrim. Hegel tüm vurguyu toplumsal, ekonomik ve politik ilişkilere yapar.

Hegel’de dinsel ve politik yabancılaşma biçimleri de birbirleriyle ilintilidir. İnanç dünyasına ve edimsel ama yabancılaşmış dünyaya bölünme “kültür dünyası”nda hazırlanır.

*Görümgübilim*’de yabancılaşma, Grek ailesi ve Grek *polis*’i ile başlayan Tinin dışlaşma, nesnelleşme sürecindeki “refleksiyon” evresidir. Bu tinsel etik topluluklarda da gerilimler vardır, Antigone’un aile yasasıyla Creon’un *polis* yasası arasındaki karşıtlıkta olduğu gibi. Ancak bunlar gene de “kendi” ve onun nesnel dışavurumu arasındaki bilinçli karşıtlıklara evrilmezler. Güç olarak devletin rekleksif bilincinde Tin, edimselleşmiş Tin’le çatışma içine girer. Feodaliteden mutlak monarşinin sonuna kadar olan gelişimde Hegel, devletin evrensel gücünün giderek artan bir şekilde özel amaçlar doğrultusunda kötüye kullanıldığını görür. Yalnızca soysuz bilinç değil, soylu bilinç de kendine yabancılaşır. Soylu bilinç soysuz bilince dönüşür. Dahası, dalkavukluk yoluyla soylu bilinç yavaş yavaş kendi kendi-için-varlığını tek bir kişiye aktarır. Bunun sonucunda, tek bir kişi bütün bir devlet olur. Monark mutlak iktidarını çevresindekilerin sözlü destekleri olmaksızın sürdüremeyeceğinden, onları maddi armağanlar aracılığıyla yanında tutmaya zorlanır. Tam da bu noktada soylu bilinç kaçınılmaz olarak soysuz bir bilince dönüşür: Mutlak devletin mutlak varlığı, hem monark hem de onun çevresindekiler için, bir para konusu olur. Bu anlamda, özde, soylu bilinçle soysuz bilinç uzlaşmış olurlar. Gerçekte, soysuz bilinç duruma ilişkin soylu bilinçten daha derin bir içgörüye sahiptir, çünkü özünün yabancılaşmış olduğunu anlar ve şeylerin mevcut durumuna başkaldırır. Soysuz bilinç, “egemen (iktidarda) bir boyunduruk ve *kendi-için-varlığının* bastırılışını görmektedir; bu yüzden *egemenden nefret etmekte*, *ancak gizli bir kötülük ile boyun eğmektedir*, *ve her zaman bir başkaldırı noktasındadır*”(Hegel,1986,s.307,§501;vurgu-e.a.k.). Devlet iktidarı ve zenginlik küçümsenir. Devlete ve zenginliğe yönelik olumlu bir tutum içinde olan soylu bilinçten farklı olarak, soysuz bilinç kendisini büsbütün yabancılaşmış olarak görür. Ancak *Görüngübilim*’de hep olduğu gibi, fenomenlerin gidişatına yön veren *olumsuz öğe* burada da işbaşındadır: Soysuz bilinç tarihin yeni aşamasını hazırlar- devrim. “Yabancılaşmanın kendinden yabancılaşması”(Hegel,1986,s.302,§491) amacını başarma sürecinde soysuz bilinç geleceğin soylu bilincine dönüşür. Bu Hegel’in *Tinin Görüngübilimi*’ndeki yabancılaşma düşüncesindeki *devrimci yan*ı oluşturur. O yüzden, Marx’ın *1844 Elyazmaları*’nda kullandığı “yabancılaşma” kavramı doğrudan doğruya Hegel’in *Tinin Görüngübilimi*’nden izler taşır.

Marx din eleştirisinde de, örneğin, Hegel’in “Kendine Yabancılaşmış Tin. Kültür” bölümündeki inanç tartışmasında geliştirdiği düşüncelerini benimser. *Görüngübilim*’de “inanç” edimsel dünyadan “(*saf*) *bilincin* ya da *düşüncenin* edimsel olmayan dünyası”na(Hegel,1986,s.322,§527) bir kaçış olarak ele alınır. İnançta bilinç kendisi için bir dinsel tasarım dünyası oluşturur. Gene de tüm tasarım edimsel dünyadan kaynaklanır. Zaten Aydınlanma da en güçlü saldırısını tam olarak bu noktaya, inancın tasarımlarının bu-dünyasal içeriğine karşı yöneltir. Feuerbach ve Marx için dinin, Hegel için ise inancın nesnesi “kendi”nin iç özü, özsel realitesidir. Ancak bu kendine yabancılaşmış bir “kendi”, kendi realitesine yabancılaşma biçiminde sahip olan bir “kendi”dir. “Saf” bilinç, edimsel bilinçten ayrıdır. Bu yabancılaşma saf bilincin kendi içinde bir ayrıma neden olur-inanç ve saf içgörü. Saf bilinç, yani inanç ve saf içgörü, edimsel kültür dünyasından bir yansımadır. Hem inanç hem de saf içgörü ortak olarak saf bilinç öğesine aittirler ve gene ortak olarak kültürün edimsel dünyasından geri-dönüştürler.

Marx *1844 Elyazmaları*’nda, “filozof-yabancılaşmış insanın soyut biçiminin ta kendisi-kendini yabancılaşmış dünyanın *ölçüsü* sayar,”(Marx,1976,s.243-244) diye yazdığında, Hegel’in kavramlarıyla Hegel’i vurmaya çalışır. Bunun Hegel’de bir karşılığı var ve buraya kadar tartıştıklarımızdan kolaylıkla anlaşılabilir. Genel olarak, yabancılaşmış dünyanın yabancılaşmış insanının soyut biçiminin Hegel’deki karşılığı “saf bilinç”tir; “inanç,” “saf içgörü” ve bunun yaygınlaşmış biçimi olan Aydınlanmacı bilinç saf bilinç öğesinde ortaktırlar. Özel olarak ise, “saf içgörü” yabancılaşmış kendinin-bilincidir, kültürün edimsel dünyasından kendine geri döner ve kendini gerçekliğin biricik geçerli *ölçütü* olarak görür. Özünde olumsuzluktur, bilincin karşısında duran nesnel ne varsa yokeder ve bilincin bir varlığına dönüştürür(Hegel,1986,s.324,§529). Buna göre, Marx bizden Hegel’i bir “saf bilinç” filozofu olarak görmemizi istiyor. Her ne kadar bilincin gelişiminde bu aşama zorunlu bir uğrak noktası olsa da, bu Hegel için sürecin son bulduğu bir nokta değildir. Bu yüzden, “devlet iktidarı,” “zenginlik,” vb. saf, yani soyut felsefi düşüncenin bir yabancılaşması değildirler. Hegel bunların, kendine yabancılaşmış dünyanın, kültürün edimsel dünyasının edimsel bilinçlerinde ve bu dünyadan kaçan saf bilinçlerinde nesnel kendilikler olarak nasıl tasarımlandıklarını irdeler.

Marx Hegel’in yabancılaşma kavramını salt tinsel olmakla eleştirir. Marx’a göre, Hegel için yabancılaşma, yabancılaşmış kendinin-bilincidir. Bilincin kendisini kendi dünyasında bulamadığı tinsel bir durumdur. Marx Hegel’i, nesneyi soyut bilince, insanı da kendinin-bilincine indirgemekle eleştirir(Marx,1976,s.245). Tüm dışlaşma ve nesnelleşme süreci, buna göre, soyut bilinci eksiksiz bilince getirmeyi içerir. İnsan özünde nesnel-olmayan bir varlık olarak düşünüldüğünden, genel olarak nesnellik kendinin-bilincinin üstesinden gelmek zorunda olduğu yabancılaşmadır. Nesnel varlık “(…) nesnenin belirli karakteri değil, onun nesnel karakteri kendinin-bilinci için yakışıksız olandır ve yabancılaşmadır. Nesne bu yüzden bir olumsuzdur, bir kendi-kendini-ortadan kaldırandır, bir hiçliktir”(Marx,1968,s.580), diye yazan Marx, gerçekte, Hegel’in “saf içgörü” için yaptığı açıklamanın Hegel için de geçerli olduğunu demeye getirir. Karşılaştırmak için Hegel’den ilgili pasajı aktaralım: Saf içgörüde “nesnellik yalnızca olumsuz, kendini ortadan kaldıran ve ‘kendi’ye geri dönen bir içerik imlemini taşımaktadır”(Hegel,1986,s.325,§529).

Marx’a göre, Hegel’in düşündüğü şekliyle bilince indirgenen bir varlığın kendisi yabancılaşmıştır. Böyle bir saf (felsefi) varoluşta insan gerçek varlığından mahrum bırakılmış olur. “Kendinin-bilincinde olan insan, tinsel dünyayı-ya da kendi dünyasının tinsel evrensel varoluşunu-kendin-dışlaşması olarak tanıdığı ve ortadan kaldırdığı sürece, onu yeniden dışlaşmış biçimi içinde olumlar ve kendinin gerçek varoluşu olarak sunar, onu yeniden kurar, genel olarak [kendi] başkalığında kendisiyle olduğunu iddia eder”(Marx,1968,s.581). Marx’a göre, Hegel’in yabancılaşmayı aşması, kendini saf bilinç olarak gören insanın yabancılaşmış bir görüşüyle sınırlı olarak kalır. Marx, burada da, Hegel’i, Hegel’in kendisinin eleştirdiği bir bilinç şekliyle özdeşleştirmeye çalışır.

Marx’ın Hegel’le tartışmasında önce çıkan bir diğer kavram, “emek”tir. Marx, Hegel’in düşüncesinin başlıca kavramının “emek” olduğunu ileri sürmekle Hegel felsefesini bir anlamda “emek felsefesi” olarak okur. Tarihte insan, doğal dolaysızlığından kendi belirleniminin edimselleşmesi doğrultusunda ilerler. İnsan, gerçekte, çalışmada, emekte, kendi olanaklılıklarını ve yeteneklerini açığa çıkarmaktadır. İnsan kendi özsel güçlerinin, yetilerinin açınımıdr ve gelişimidir. Tekil bir birey bile ancak çalışmada doğal dolaysızlığının üstesinden gelerek kendini edimselleştirebilir. İşte Marx, Hegel’in felsefesindeki emek kavramının bu anlamını kesin bir şekilde tanır.

Marx modern toplumda işçinin emeğinin bir analizini yaparken yalnızca “yabancılaşma” kavramını Hegel’den almakla kalmaz, aynı zamanda bu kavramla Hegel’in *Görüngübilim*’de “efendi-köle ilişkisi”nde ortaya koyduğu aynı fenomenlere işaret eder. Bu aşamada, Hegel’in bu kavramla işaret ettiği en önemli fenomenleri, kuşkusuz Marx’ın bunları aldığı kadarıyla, göstermeye çalışacağız.

Realitenin şekillendirilmesinde özne kendisine ilişkin bir görüş kazanmakla kalmaz, bu realite özne için dışsal bir şey, olumsuz bir şey olarak kalır. Buna karşın, Marx Hegel’in yalnızca soyut-tinsel emeği bildiği ve tanıdığı şeklindeki suçlamasının yanına bir de ikinci itirazını getirme ihtiyacını duyar ve Hegel’in “emeğin sadece olumlu yönünü” görüp, “olumsuz yönünü”(Marx,1976,s.246) görmediğini belirtir. Oysa Hegel’den yapacağımız alıntılar Marx’ın bu değerlendirmesinin yanlışlığını, Hegel’in yabancılaşma düşüncesinin emeğin olumsuz yanına ve Hegel’in bununla somut insana işaret ettiğini göstermeye yetecektir.

Nasıl kapitalist toplumda işçinin durumu onun köleliğiyle belirlenmişse, yine kapitalist de efendi olarak, onun hizmetindeki çalışmasında kendini dışlaştıran köle üzerinden anlaşılabilir. Marx kapitalist toplumdaki efendi-köle ilişkisini tanımlarken yeniden Hegel’e geri döner. Hegel’in düşüncelerini doğrudan doğruya modern duruma aktarır. Marx’ın *1844 Elyazmaları*’nın “Yabancılaşmış Emek” bölümünde Hegel’den nasıl yararlandığını, Hegel’in düşüncelerini nasıl kullandığını göstermeye çalışacağız.

En ayrıntılı şekilde efendi-köle ilişkisini Hegel *Tinin Görüngübilimi*’nde açıklar. Hegel’de efendi-köle ilişkisi, emeğin diyalektik deneyimini tanımlar. Reel dünyayı kendinin edinme biçimlerine her defasında toplum biçimleri, insanın insanla ilişkisinin gelişim düzeyi karşılık gelir. Ya da, tersinden söylemek gerekirse, toplumsal koşullar, bireysel dışlaşma ve kendinin edinme tarzında kendilerini gösterirler. Nasıl öznenin kendi-için-varlığı onun reel dışlaşması yoluyla doğrulanabiliyorsa, yine birey de ancak kendi-için-varlığına, başka kendinin-bilinci tarafından “tanınarak” ve bu başka kendinin-bilincini de onun kendi-için-varlığında tanıyarak, ulaşabilir.

Bunun Marx’taki karşılığı şudur: “İnsanın kendi kendisiyle ilişkisi, onun için ancak başkası ile ilişkisi aracılığıyla *nesnel*, *gerçek* bir ilişki olabilir”(Marx,1976,s.164). Hegel açısından bu “tanınma” sabit, değişmez değildir, bir “süreç”tir ya da, bir başka deyişle, başkada ve başkası yoluyla kendini-kaybetme ve kendini-kazanma diyalektiğidir. Bu anlamda, Hegel’in açımladığı şekliyle, insanın insanla ilişkisi gizemli, mistik, soyut bir ilişki değil; daha çok bireylerin etkinliğinde, somut eylemlerinde beliren bir ilişkidir. Bu yüzden Hegel bir yandan efendi-köle ilişkisi olarak bu tanınmanın başarısızlığa uğramasını ortay koyarken; diğer yandan efendi ve köle arasındaki ilişkileri onların etkinlik nesnesiyle ilişkisine aktarır: Köle nesneye, varlığa zincirlenmiştir, onun bağımsızlığını ortadan kaldıramamaktadır. Kendi-için-varlığını dışlaştırdığı emeğinde, çalışmasında kendini kendi-için-varlık olarak ortadan kaldırır ve kendini efendiye karşı bağımlı bilinç olarak koyar. Bu köle bilincin tanımasında efendi kendi kesinliğinin gerçekliğine ulaşamaz. İnsanal tanınmanın başarısızlığında kendini gösteren şey, hem efendinin hem de kölenin bireyselliğinin gerçekliği olarak *bağımlı* kendinin-bilincidir. Kölenin dışlaşan emeğinde, nesneyle tek-yanlı ilişki, efendi ve köle ilişkisi biçiminde görünür.

Hegel’den yalnızca “tanınma” ilişkisini almayan Marx’ın, salt “soyut tinsel emeği” bilmekle ve emeğin “olumsuz yanı”nı görmemekle suçladığı Hegel’den, bütün suçlamalarını haksız çıkaracak şekilde, efendi-köle ilişkisini alıp, bunu modern toplumdaki kapitalist-işçi ilişkisine nasıl taşıdığını göstermek için ilgili pasajları aktaralım.