

YARGUTAY
Hukuk Genel Kurulu
2017/550 E.
2017/1226 K.

•

"İçtihat Metni"

MAHKEMESİ :Tüketici Mahkemesi

Taraflar arasındaki "tazminat" davasından dolayı yapılan yargılama sonunda; Ankara 7. Tüketici Mahkemesince davanın kabulüne dair verilen 11.06.2013 gün ve 2013/236 E., 2013/1199 K. sayılı kararın davalı KVK Teknoloji Ürünleri ve Ticaret A.Ş. vekili tarafından temyizi üzerine, Yargıtay 13. Hukuk Dairesinin 16.01.2014 gün ve 2013/23121 E., 2014/803 K. sayılı kararı ile;

"...Davacılar, paket tur sözleşmesi gereğince davalılara ödeme yaptıklarını, konaklayacakları oteli aradıklarından tesadüfen gezinin iptal edildiğini öğrendiklerini, davalıların hizmetin ifa edilmemesinde kusurlu olduklarını ve ödenen bedelin iade edilmediğini ileri sürerek, 3.400 TL bedel ile toplam 17.000 TL manevi tazminatın faizi ile ödetilmesini istemişlerdir.

Davalılar, davanın reddini dilemişlerdir.

Mahkemece, davanın kabulü ile tatil bedelinin dava tarihinden sonra ödendiğinden konusuz kalan davada karar verilmesine yer olmadığına, 17.000 TL manevi tazminatın dava tarihinden yasal faizi ile davalılardan müteselsilen tahsiline karar verilmiş; hüküm, davalı KVK Ticaret A.Ş. tarafından temyiz edilmiştir.

1-Dosyadaki yazılara, kararın dayandığı delillerle yasaya uygun gerektirici nedenlere ve özellikle delillerin takdirinde bir isabetsizlik bulunmamasına göre, temyiz eden davalının aşağıdaki bendin kapsamı dışında kalan diğer temyiz itirazlarının reddi gerekir.

2-Dava, paket tur sözleşmesinin gereğinin yerine getirilmemesinden dolayı maddi tazminat ile, ailece bu durumun son anda öğrenildiği, tatil hakkından mahrum kaldıkları ve kişilik haklarının zedelendiği gerekçesi ile manevi tazminat isteğine ilişkin olup, mahkemece manevi tazminat isteminin kabulüne, 17.000.00 TL'nin davalıdan tahsiline karar verilmişse de, 22.6.1966 tarihli 7/7 sayılı Yargıtay İçtihadı Birleştirme Kararı'nda, manevi tazminat tutarını etkileyen özel hal ve şartlar belirtilmiş olup, manevi tazminat bir ceza olmadığı gibi, amacı, mamelek hukukuna ilişkin bir zararın karşılanması da değildir. Söz konusu İçtihadı Birleştirme Kararı'nda da belirtildiği üzere, hâkim manevi tazminat miktarını belirlerken Türk Medeni Kanunu'nun 4. maddesi gereğince hak ve nesafet ilkeleriyle bağlı kalmalı, tarafların sosyal ve ekonomik durumlarını, kusurlu eylemin mağdurda uyandırdığı elem ve ızdırabın derecesini, istek sahibinin toplumdaki yerini, kişiliğini, hassasiyet derecesini gözetmelidir. Takdir edilecek manevi tazminat, zarara uğrayanda manevi huzuru gerçekleştirecek tatmin duygusunun etkisine ulaşmak için gerekli olan kadar olmalı, ne var ki mamelek hukukuna ilişkin zararın karşılanması amaç edinilmediğinden zenginleşme aracı da olmamalıdır. Dava konusu olayın gelişimi ve yukarıda belirtilen ilkeler gözetildiğinde, mahkemece hükmedilen manevi tazminat miktarının fazla olduğunun kabulü gerekir. O halde yukarıda belirtilen ilkeler doğrultusunda takdir edilecek daha makul bir miktar manevi tazminata hükmedilmesi gerekirken, mahkemece 17.000,00 TL manevi tazminatın tahsiline karar verilmiş olması, usul ve yasaya aykırı olup bozmayı gerektirir."

gerekçesi ile hüküm bozularak dosya yerine geri çevrilmekle yeniden yapılan yargılama

sonunda mahkemece önceki kararda direnilmiştir.

HUKUK GENEL KURULU KARARI

Hukuk Genel Kurulunca incelenerek direnme kararının süresinde temyiz edildiği anlaşıldıktan ve dosyadaki kâğıtlar okunduktan sonra gereği görüldü:

Tarafların karşılıklı iddia ve savunmalarına, dosyadaki tutanak ve kanıtlara, bozma kararında açıklanan gerektirici nedenlere göre Hukuk Genel Kurulunca da benimsenen Özel Daire bozma kararına uymak gerekirken önceki kararda direnilmesi usul ve yasaya aykırıdır.

Bu nedenle direnme kararı bozulmalıdır.

S O N U Ç: Davalı KVK Teknoloji Ürünleri ve Ticaret A.Ş. vekilinin temyiz itirazlarının kabulü ile direnme kararının Özel Daire bozma kararında gösterilen nedenlerden dolayı **BOZULMASINA**, istek halinde temyiz peşin harcının yatırana geri verilmesine, karar düzeltme yolu açık olmak üzere 25.10.2017 gününde oybirliği ile karar verildi.

T.C.

YARGITAY

13. Hukuk Dairesi

2016/15385 E.

2016/23047 K.

•

"İçtihat Metni"

MAHKEMESİ :Tüketici Mahkemesi

Taraflar arasındaki tazminat davasının yapılan yargılaması sonunda ilamda yazılı nedenlerden dolayı davanın kısmen kabulüne kısmen reddine yönelik olarak verilen hükmün süresi içinde davalılar avukatınca temyiz edilmesi üzerine dosya incelendi gereği konuşulup düşünüldü.

KARAR

Davacılar,.... turuna katılmak amacıyla paket tur sözleşmesi imzaladıklarını, aynı zamanda tur programının iptali halini düşünerek turu sigortalattıklarını, geziye katılmak için 27.08.2011 tarihinde havalimanına gittiklerini ancak pasaportlarında küçük bir yırtık olması dolayısıyla uçağa alınmadıklarını, tur şirketi görevlileri ile derhal irtibata geçtiklerini, onların da kendilerine yardımcı olmadığını ileri sürerek eksik ve ayıplı ifa nedeniyle her bir davacı için 2.312,50'er TL olmak üzere toplam 9250 TL maddi tazminat ile 18.000 TL manevi tazminatın olay tarihinden itibaren işleyecek yasal faizi ile birlikte davalılardan tahsiline karar verilmesini istemiştir.

Davalılar, davanın reddini dilemiştir.

Mahkemece, davacıların maddi tazminat taleplerinin kabulüne, manevi tazminat taleplerinin ise reddine karar verilmiş; hüküm, davalılarca temyiz edilmiştir.

Dava paket tur sözleşmesinin eksik ve ayıplı ifa edilmesinden kaynaklanan maddi ve manevi tazminat istemine ilişkindir. Davacı taraf davalı tur şirketinin pasaporta ilişkin bilgilendirme ve aydınlatma görevini eksik yerine getirdiğini, gerekli kontrolü yapmadığını bu nedenle tur şirketleri ve sigorta şirketinin bu olaydan birlikte ve müteselsilen sorumlu olduklarını iddia etmiş, davalı tur şirketi ile sigorta şirketi ise davacıların tura katılamamalarının kendi kusurlarından kaynaklandığını, kaldı ki taraflar arasında akdedilmiş paket tur sözleşmesi ve sigorta sözleşmesinde iptal sorumluluğunun kapsamında pasaportun yırtık olması halinin bulunmadığını savunarak davanın reddini dilemişlerdir. Mahkemece davacıların tura katılamamasının davalıların sorumluluğunda olup olmadığına yönelik iki farklı bilirkişiden rapor alınmış ve ikinci alınan rapora itibar edilerek davacıların pasaportla gidecekleri ülke baz alındığında kişilerin nelere dikkat etmesi gerektiği konusunda tur şirketlerinin bilgilendirmede bulunması gerektiği, bu bilgilendirme yapılmadığı gibi seyahat öncesinde pasaportun da kontrol edilmediği, kontrol edilse muhtemelen bu sorunla karşılaşılmayacağı gerekçesiyle maddi tazminat talebi yönünden davanın kabulüne karar verilmiştir.

Paket tur sözleşmesinin "İptal ve Devir" başlıklı maddesinin 7.2 bendi "...13 Ağustos 2011, Cumartesi saat 11 sonrası iptal ve değişikliklerde ücret iadesi yapılmamaktadır. Buna karşın tüketici rezervasyonunu kendisinin veya 1. derecedeki akrabalarının 10 günlük mutad iştigaline engel rahatsızlıklarını ve ölümleri tam teşekküllü devlet hastanesinden alınacak resmi rapor ile belgelemeleri halinde rezervasyon kesintisiz olarak iptal edilebilir..." şeklinde düzenlenmiştir. Taraflar arasındaki sigorta poliçesinde seyahatin iptali teminat kapsamında gösterilmiş, bu teminatın kapsamı ise sigorta sözleşmesinin teminat grupları ve yardım hizmetleri başlıklı maddesinin 1.1 bendinde " a) Sigortalı veya bir riskli kişi aşağıda belirtilen olaylardan etkilenirse, b)Olayın nedeni, sigortalanmış gezi için rezervasyon yaptırıldığında önceden öngörülemezse c)Seyahat bu olayın meydana gelmesi nedeniyle iptal ediliyorsa ve d)Sigortalının veya riskli kişinin seyahati gerçekleştirilmesini beklemek makul değilse" şeklinde düzenlenmiştir. Yani taraflar arasında düzenlenen paket tur sözleşmesinde ve sigorta sözleşmesinde pasaportun yırtık olması halinde sorumluluğun kime ait olacağına ait bir düzenleme bulunmamaktadır. Dosya kapsamından davacılarından pasaportlarında yırtık tespit edildiği için uçuşlarının iptal olduğu, davacı ...'ün pasaportunda bir sorun bulunmadığı, ancak kendi isteği ile uçuşun iptal olduğu, davacı ... yönünden ise uçuşun iptaline ilişkin herhangi bir kayıt bulunmadığı anlaşılmaktadır. Bu durumda davacı ... ve..... kendi isteği ile tura katılmadıkları açıktır. Bilindiği gibi genel uçuş kurallarına göre pasaport ve kimlik gibi belgelerin kontrol yükümlülüğü sahiplerine aittir. Daha önceden başka yerlere seyahat ettiği anlaşılan davacıların pasaportlarının yırtık olmaması gerektiğini bilmedikleri düşünülemez. Dosya kapsamında alınan ilk bilirkişi raporu da bu yöndedir. Hal böyle olunca, davacıların geziye katılamamalarının kendi kusurlarından doğduğu gözetilerek maddi tazminat talebi yönünden de davanın reddine karar verilmesi gerekirken, yazılı şekilde hüküm tesis edilmiş olması usul ve yasaya aykırı olup, bozmayı gerektirir.

SONUÇ: Yukarıda açıklanan nedenlerle kararın davalılar yararına BOZULMASINA, peşin alınan harcın istek halinde iadesine, HUMK'nun 440/III-2 maddesi uyarınca karar düzeltme yolu kapalı olmak üzere, 08/12/2016 gününde oybirliğiyle karar verildi.