**Devlet Diyalogu-İkinci Kitap:**

Birinci Kitap’ta, adalete ilişkin kapsayıcı bir tanıma ulaşılmaya çalışılır. Bu anlamda, önerilen adalet tanımlarının yeterli olup olmayacağı ayrıntılı olarak alınır. Son önerilen tanım, “adaletin güçlünün/yönetenin işine gelen şey” olduğu biçimindedir. Ancak bu tanım da yeterli olamaz, çünkü bu tanım kabul edilirse, “eğriliğin, doğruluktan daha karlı ya da iyi olduğu” onaylanmış olacaktır. İkinci Kitap’ta, hem sonuçları hem kendisi bakımından yeterli olan bir adalet tamının yapılıp yapılamayacağı konusu tartışmaya devam edilir. Burada en son ortaya konulan “adaletin güçlünün işine gelen” tanımının tam tersi olan, “adalet, güçsüzün işine gelen” biçiminde bir tanım ortaya konur. Buna göre, haksızlığa/adaletsizliğe uğrayan çoğunluk, her zaman haksızlığa uğramaktan sakınamayacağı ve haksızlık yapmayı da beceremeyeceği için yasalar ortaya koymuşlardır. Dolaysıyla yasalar çoğunluğun koyutu ise, adalette güçsüzün işine gelen şey olmaktadır. Bu tanımın da, kendisi ve sonuçları bakımından yeterliliği araştırılmak durumundadır. Çünkü genelde insanların çoğunluğunun, gerçekte adaletin kendisi bakımından değil, sonuçları bakımından, yani gerçekte adil/doğru olmayıp, sözde/görünüşte adil ya da doğru oldukları gözlenmektedir. Bu noktada, Platon, sezgisel bir açıklık sağlamak amacıyla özellikle Lydial’ı Gyges’in yüzüğü efsanesine başvurur. Gerçekte, genel olarak insanların adil ya da dürüst olması çok zordur, gücü eline geçiren herkes, genelde bu gücü kendi çıkarına kullanma eğilimindedir. Pratikte, insanların çoğunluğu eğriliğin doğruluktan daha yararlı ya da karlı olduğunu düşünmektedir. Ancak bu, bireysel ve toplumsal yaşam açısından kabul edilebilir bir durum olamaz. Dolayısıyla adaletin/doğruluğun kendisi ve sonuçları bakımından yeterliliğinin ortaya konulması gerekir. Bu noktada, Platon, tartışmanın seyrini değiştirir. Bireysel/tikel olandan tümele gitmek yerine, tümelden bireysele/tikele gitmenin daha uygun olacaktır. Çünkü adalet/doğruluk bir insanda olduğu kadar bütün toplumda da bulunmalıdır, dolayısıyla toplum tek insandan daha büyük olduğuna göre, doğruluk/adalet de daha büyük olacağından görülmesi ve tespiti daha kolay olacaktır. Buna bağlı olarak toplumsal yapının oluşum koşulları ele alınır.