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#### 20.6.1938 g. 3512 s. Cemiyetler Kanunu ( 22.11.1972 g. 1630 s. yasanın 76. maddesiyle yürürlükten kaldırıldı. )

#### 22.11.1972 g. 1630 s. Dernekler Kanunu m. 7, 15, 16

**ÖZET :** Dernek tüzüğünde çıkarma nedeni gösterilmeyen durumlarda da derneğin bu hakkını kötüye kullandığından söz edilerek çıkarma kararına karşı dava açılabilir.

**DAVA :** Medeni Kanunun altmışbeşinci maddesinin uygulanmasından doğan ve cemiyet nizamnamesinde azadan birinin cemiyetten çıkarılmasını mucip sebepler tayin edilmiş ve bu sebeplere binaen azanın cemiyetten çıkarılmasına karar verilmiş olduğu hallerde çıkarılan azanın bu karara karşı itiraz hakkı olup olmadığı hususunda Yargıtay 4. Hukuk Dairesinin 20.3.1948 tarih ve 682/1299 sayılı karariyle 15.11.1949 tarih ve 6023/5931 sayılı kararı arasında mübayenet mevcut olduğundan bu içtihat uyuşmazlığının Yargıtay İçtihadı Birleştirme Genel Kurulu tarafından halli Yargıtay 1. Başkanlığının 14.2.1950 tarih ve 1950/4 sayılı yazısiyle istenilmiş olmakla mezkur ilam örnekleri çoğaltılarak dağıtılmış 20.9.1950 tarihine rastlıyan Çarşamba günü saat 9.30 da müzakerenin başlıyacağı Genel Kurul Üyelerine bildirilmişti.

**KARAR :** Bugün toplanan kurula ( ellibir ) zatın iştirak ettiği görülerek müzakere nisabının tahakkuk ettiği anlaşılmakla Birinci Başkan Fevzi Bozer'in Başkanlığında müzakereye başlanarak uyuşmazlık konusu kağıtlar okunduktan ve olayın özeti anlatıldıktan sonra söz alan;

İmran Öktem; Medeni Kanunun altmışbeşinci maddesi üç hali göz önünde tutmuştur. 1Nizamname çıkarma sebeplerini tayin ve tasrih eder. Her cemiyetin gayesine ulaşmak için azasında bazı şartları araması açık hakkıdır. Bu şartları kaybeden azayı cemiyette tutmamak da bu hakkın tabii bir neticesidir. Bu şartlar üzerin de münakaşa caiz değildir. Her aza bu şarttan görerek ve kabul ederek cemiyete girmişdir. Artık bunlara itiraz edemez. 2Nizamname sebep dermeyan olunmaksızın ihraç kararı almak müsaadesini cemiyet organlarından birine vermiştir. Filhakika değişen hayat şartları karşısında ne gibi hallerin azalık sıfatına tesir edeceğini önceden kestirmek ve nizamnamede birer, birer tasrih etmek çok zaman mümkün olamaz. Bunun takdirini cemiyet kendisinde muhafaza etmekle gayesinin tahakkukunu mümkün kılar. Bu takdirde dahi ihraç için gösterilen sebepler münakaşa mevzuu olamaz. 3Nizamnamede ihracın sebebi veya sebep beyan edilmeksizin ihraç kararı verecek organın salahiyeti tayin edilmemiş ise ancak muhik sebeplere binaen ve cemiyet karariyle ihraç mümkün olabilir. Bu takdirde sebebin muhik olup olmadığı bir dava konusu teşkil edebilir. İşte altmışbeşinci maddenin ikinci fıkrasındaki hükmü bu şekilde anlamak ve bu şekilde düzeltmek lazımdır. Birinci fıkra sebeplerden bahsettiğine göre dava hakkını nezeden ikinci fıkrada sebepler hakkında olmak lazımdır. Yani nizamname ihraç sebebi göstermiş veya sebep dermeyan etmeksizin organlarından birine ihraç kararı almak salahiyeti vermiş ise bu ihraç sebepleri bir dava konusu olamaz. Fakat her iki halde de sebebin olayda filhal tahakkuk edip etmiyeceği hususu daima bir davaya mevzu teşkil edebilir. Muhik sebeplere binaen ihraçta ise sebebin muhik olup olmadığı veya tahakkuk edip etmediği hususunda tahassül eden ihtilaf mahkemece halledilebilir. Her üç halde de şekil ve yetki bakımından karara itiraz caiz olduğu gibi hakkın kötü kullanılması da bir dava sebebi teşkil edebilir.

Olaylarda nizamnamede ihraç sebebi gösterilmiş ve dava ise bu sebeplerin ihraç edilen aza hakkında varit olup olmadığı yani bu aza hakkında bu sebebin tahakkuk edip etmediği hususun doğmuş bulunmasına göre davanın tetkiki mahkemenin vazifesi dava halindedir. Altmışbeşinci maddenin ikinci fıkrası hükmü buna mani olamaz.

Vehbi Yekebaş; Cemiyetler için Medeni Kanunun ikinci babının ikinci faslının muhtevası birbirini ikmal veya takyit eden umumi hükümlerdir. Bir defa heyeti umumiye cemiyetin en yüksek merciidir ( M. 57 ). Cemiyetin hayatiyetini temin ve mesaisini tevzin için icap eden kararları vermek heyeti umumiyeye aittir. ( M. 57-58 ) bu sebepledir ki, azadan her biri kanun veya cemiyetin nizamnamesine uygun olmayıp da kendi muvafakatına iktiran etmemiş bulunan bir karar aleyhine mahkemeye müracaatla itiraz etmek hakkını haiz olduğu hakkında da umumi düstur tesis edilmiştir. ( M. 68 ) Ancak, müzakere mevzuu olan ihraç hakkında bu itirazı takyit suretinde bir istisna vazetmiştir. Çünkü, cemiyet hükmi bir şahsiyeti haizdir. Bu şahsiyet gözettiği gayeye erebilmek için alacağı kimselerin hususi vasıflarını tayin etmek salahiyetini nasıl haiz ise onun bu mefkureye ermesini ihlal eden uzuvlarını da öylece tasfiye kudretine sahip olmak gerekir. Vakıa İsviçre Medeni Kanunu layihasında ilk önce ihraç kararlarının muhik sebeplere müstenit olmasını tesis ve bunu murakabe için de alakadara bir itiraz hakkı bahşetmişti. Federal Meclis taslağında bu itirazı alacak kanun hükümlerine ve dahili nizamnameye aykırı halinde tecviz eyledi. Parlemento ise, bazı haksızlıklara vesile verir şekilde görünse bile, bu bapta cemiyete karşı dava hakkı kabul etmedi. Amma esasen cemiyete karşı değil de bunun müsebbibi hakkında zarar ve ziyan davası ikamesi yine mümkündür. Elverir ki, o sebebin bir haksızlığı taayyün etsin. Amma yine işaret edeyim ki, cemiyet aleyhinde müracaat hakkı yoktur. Ve bu kanuni bir üs olunca ihraç kararını mutlak olarak kabul eden bir cemiyete giren kimsenin alakasını kesmek gerekirken bu salahiyeti kabul ettiği için ona karşı bir haksızlık farz ve tasavvur edilemez.

Madem ki, bu hüküm kanun ve cemiyet nizamnamesine aykırı harekete itiraz hakkına karşı bir istisnadır. O halde bu istisnanın hududunu ve şartlarını da tayin etmek gerekir.

Kanunun bu baptaki hükümleri tetkik edilirse,

1- Dahili nizamnameler azadan birinin cemiyetten çıkarılmasını mucip sebepleri tayin eder.

2- Sebep göstermeksizin ihraca da müsaade edebilir. Bu hallerde ihraca vesile veren sebeplerden dolayı mahkemede bir dava açılamaz.

Eğer dahili nizamnamede bu hususa mütedair bir hüküm mevcut değilse ihraç ancak muhik sebeplere müstenit olarak cemiyet karariyle verilir. ( M. 65, İsviçre 72 )

Bu metne göre itiraz memnuiyeti dahili nizamnamede muayyen hususlarla, nizamnamece salahiyet verilmesine mevkuf hallere maksur olunca ihraç edilenler ihraç motif sebeplerine karşı itiraz edemezler. Bizim kanunumuz bir **tercüme** hatası olarak bu motif sebep kelimesi yerine ihraç kararlarına karşı demiş ise de bu yine ihraç sebepleri olarak kabul edilmek zaruridir. Bu iki hale tahsis olunan memnuiyet, istisnaların medlulüne maksur olması bir düstur olmak itibariyle bunun haricine teşmil edilemez. Buna mebni muhik sebeplere müstenit olarak bile olsa heyeti umumiyece verilecek cemiyet kararlarının bu istisna medlulüne girmiyeceği ve binaenaleyh böyle bir kararın muhik sebebe istinat etmediği yolunda mahkemeye müracaat edilebileceği söz götürmez lakin istisnalara ve binaenaleyh sebeplere itiraz kabil ve caiz değildir.

Birinci Başkan; Medeni Kanunun altmışbeşinci maddesine göre cemiyet azasından birinin cemiyetten çıkarılması için Nizamnamede ya esbap tayin olunmuş yahut sebep beyan olunmaksızın ihraç müsaadesi verilmiş olmak lazımdır. Bir de Nizamnamede ihraca dair bir hüküm mevcut değilse ihraç ancak cemiyet karariyle mühik sebeplere müsteniden olabilir. Evvelki iki halde yani Nizamnamede çıkarılma sebepleri tayin edildiği yahut sebep beyan olunmaksızın ihraç müsaadesi verildiği hallerde ( İhraç aleyhine ikamei dava olunamayacağı ) bu maddede tasrih olunmuştur. Halbuki, altmışsekizinci maddede ( Azadan her biri kanuna veya cemiyetin Nizamnamesine uygun olmayıp da kendi muvafakatına iktiran etmemiş bulunan bir karar aleyhine ona ıttıla tarihinden itibaren bir ay içinde mahkemeye müracaata kanunen salahiyetli ) olduğu yazılıdır. Görülüyor ki, bu iki madde arasında biraz bir mübayenet mevcuttur. Bu mübayenet, hususi daireyi yekdiğerine mübayin karar ittihizına sevketmiştir. Şimdi yüksek kurulunuz, birbirine zıt olan bu hükümleri telif edecektir.

İhtilafın hallinde mühim tesiri olacağı için bizim altmışbeşinci maddeye tekabül eden İsviçre Kanununun yetmişikinci maddesini gözden geçirmek lazımdır.

Yetmişikinci madde aynen şöyledir ( Nizamname, azadan birinin cemiyetten çıkarılmasını mucip, esbabı tayin edebileceği gibi sebep beyan olunmaksızın ihraç müsaadesini dahi verebilir. Bu hallerde ihraç kararını mucip olan sebepler; mahkemede bir dava ikamesine mahal vermez. )

Görülüyor ki, bu yetmişikinci madde bizim kanuna **tercüme** sehvi olarak yukarıda yazıldığı şekilde naklolunmuştur. Yani aslında ( ihraç kararını mucip olan sebepler; mahkemede bir dava ikamesine mahal vermiyeceği şeklinde yazılı olduğu halde bizim kanuna ( ...ihraç aleyhine ikamei dava olunamaz ) diye naklolunmuştur. Bu açık bir **tercüme** sehvidir. Çünkü, Nizamnamede ihraç sebebi beyan olunmuş yahut sebep beyan olunmaksızın ihraç müsaadesi verilmiş ise aza, daha evvelden bunu kabul etmiş sayılır. Binaenaleyh ihracı mucip olan sebepler aleyhine itiraz hakkı olamaz. Fakat ihracı mucip olan sebebin vaki ve sabit olmadığına itiraz hakkı vardır. Aksi mütalaa, Adalet ve nasfet icaplarına uygun olmaz. Altmışbeşinci madde bu suretle manalandırılınca hem bu madde ile altmışsekizinci madde arasındaki tezat ve mübayenet kalkmış olur, hem de adalet ve hakkaniyet icaplarına uygun düşer.

Hadisemizde ise Nizamnamede tayin olunan ihraç sebeplerine itiraz olunmayıp sadece ihracı mucip olan sebeplerin vaki ve sabit olmadığına itiraz olunmuştur bu itirazın mahkemece kabul ve tetkiki icap eder. Binaenaleyh hususi dairenin ikinci kararının doğru olduğunu yüksek takdirinize arzederim. Demeleriyle : Sonuçta;

Olayda halli lazım gelen mesele cemiyetten çıkarılan bir azanın bu çıkarma kararı aleyhine itirazen dava açıp açamayacağı keyfiyetidir. Filhakika Medeni Kanunumuzun altmışbeşinci maddesinde ( Nizamname; azadan birinin cemiyetten çıkarılmasını mucip esbabı tayin edebileceği gibi sebep dermeyan olunmaksızın müsaadesini dahi verebilir. Her iki takdirde ihraç aleyhine ikamet dava olunamaz. Nizamnamede, ihraca dair bir hüküm mevcut değilse ihraç ancak cemiyet karariyle muhik sebeplere müsteniden olabilir. ) denildikten sonra altmışsekizinci maddesinde de ( Azadan her biri kanuna veya cemiyetin Nizamnamesine uygun olmayıp da kendi muvafakatına iktiran etmemiş bulunan bir karar aleyhine ona ıttıladan itibaren bir ay içinde mahkemeye müracaatla itiraz etmeğe kanunen salahiyetlidir ) denilmiştir. Açıkça mübayin olan bu iki kanun hükmünün telifi gerektir. Medeni Kanunumuzun altmışbeşinci maddesine tekabül eden İsviçre Medeni Kanununun yetmişikinci maddesinde ( Nizamname bir azanın hangi sebeplerden dolayı cemiyetten çıkarılabileceğini tayin edebileceği gibi, sebep bildirmeksizin çıkarmaya da müsaade edebilir. Bu hallerde çıkarma kararını mucip olan sebepler bir dava ikamesine mahal vermez. Nizamnamede bu hususta bir hüküm yoksa; çıkarma, ancak cemiyet karariyle ve muhik sebeplere müsteniden olabilir. ) diye yazıldığı halde bizim kanunumuza ikinci fıkra ( her iki takdirde ihraç aleyhine ikamei dava olunamaz ) şeklinde **tercüme** edilmiş ve alınmıştır. Bu itibarla Medeni Kanunumuzun altmışbeşinci maddesindeki ( Her iki takdirde ihraç aleyhine ikamei dava olunamaz ) hükmünün **mehaz**a uygun şekilde anlaşılması ve altmışbeş ve altmışsekizinci maddelerdeki mütenakız hükümlerin bu suretle telifi ve imali gerektir. Bu anlayış ve kabule göre muayyen sebeplerden dolayı bir azanın cemiyetten ihraç olunabileceği Nizamnamede kabul edilmiş olan hallerde ihraç edilen aza, ihraç için gösterilen sebeplerin tahakkuk etmediğinden veya ihraç kararının şekil bakımından muallel olduğundan bahsile dava açabileceği halde dayanılan sebebin keyfiyeti ve mahiyeti bakımından ihracın caiz olmadığı yolunda dava açamaz. Mesela Nizamnamesinde sarhoşluğu veya oyun oynamayı siyasi faaliyette bulunmayı ihraç sebebi olarak kabul eden bir cemiyette bu sebeplerden her hangi birinin tahakkuk ettiği kabul olunarak cemiyetten çıkarılan Aza bu gibi sebeplerden dolayı ihracın caiz olmadığı yolunda itirazla ihraç kararı aleyhine dava ikame edemez. Fakat buna mukabil o Aza sarhoşluk ve saire gibi fiilleri ika etmemiş olduğunu veya hakkında verilen kararın şekil bakımından muallel olduğunu mesela nisap olmadan karar verilerek Nizamnameye muhalefet edildiğini ileri sürerek Medeni Kanunun altmışsekizinci maddesi uyarınca ihraç kararı aleyhine dava açabilir. Kezalik Nizamnamede ihraç sebebi dermeyan edilmemiş olan hallerde cemiyetin bu hakkını suistimal ettiğini dermeyan ederek yine aynı madde uyarınca ihraç kararı aleyhine dava ikame edebilir. Hukuk aleminde otoriti olan İsviçre müelliflerinin çoğunluğu ve bu meyanda Zürih şehri ve yerli müelliflerin çoğunluğu gerek cemiyet Nizamnamesinde ihraç sebebi gösterilmiş olsun gerek gösterilmemiş bulunsun Medeni Kanunun altmışsekizinci maddesi sarahati dairesinde verilmiş olan ihraç kararı aleyhine ihraç edilen azaya dava hakkı tanımaktadırlar. Çünkü, Adalet ve nasafet kaideleri bunu emretmektedir.

Gerçekten bir cemiyetin Nizamnamesinde hırsız veya vatan haini veya Komünist veyahut mürteci olan kimse cemiyetten ihrac olunur diye bir madde konmuş olabilir. Cemiyetin yetkili organının kin ve gareze müsteniden şaibesiz olan bir Azayı bu sebepler tahakkuk etmediği halde etmiş gibi göstererek cemiyetten ihraç etmesi halinde bu kadar aleyhine altmışbeşinci maddeye tevfikan o Azaya dava hakkı tanımamak Adalet, nasafet icaplariyle telif edilemez. Kaldı ki, hırsız olmıyan bir kimsenin hırsızlık sebebiyle cemiyetten ihracı Nizamnamenin açıkça ihlali mahiyetinde olup bu suretle verilmiş olan karar aleyhine altmışsekizinci madde uyarınca o Azanın mahkemeye müracaatla dava ikamesi vekararın iptalini istemesi tabiidir. Zira; Bu takdirde bir hakkın suistimali bahis konusu olup kanun bu suistimali himaye etmez. Kezalik Nizamname sebep göstermeksizin bir veya bir kaç Azanın cemiyetten ihracı salahiyetini cemiyete vermiş ise bu takdirde dahi ihraç kararı eğer bir hakkın suistimali mahiyetinde ise yine ihraç edilenlerin bu karar aleyhine mahkemeye müracaata hakları vardır.

Yukarıda yazılı sebep ve düşüncelere binaen Medeni Kanunumuzun altmışbeşinci maddesindeki ( Her iki takdirde ihraç aleyhine ikamei dava olunamaz ) hükmünün; altmışsekizinci maddenin mutlak sarahati ve kanunumuzun **mehaz**ı olan İsviçre Medeni Kanununun yetmişikinci maddesinin ikinci fıkrası muvacehesinde ( Bu hallerde çıkarma kararını mucip olan sebepler bir dava ikamesine mahal vermez ) şeklinde anlaşılmasına ve Nizamnamede ihraç sebebi gösterilmiş olan hallerde verilen ihraç kararı aleyhine ihraç sebebinin mahiyet ve keyfiyetine dokunulmaksızın yalnız sübuta ve şekle dayanılarak ve Nizamnamede ihraç sebebi gösterilmeyen hallerde de cemiyetin bu hakkını suistimal ettiğinden bahsile ihraç kararı aleyhine dava açılabileceğine ilk oturumda oybirliğile 20.9.1950 tarihinde karar verildi.