**Konu 2**: **Uluslararası Hukukun Mekansal Kuralları: Kara**

Uluslararası hukukun mekansal kuralları deyince, kara, deniz, hava, uzay ve çevre akla gelmektedir.

Kara ülkesine ilişkin olarak, bütün karalar bir devlete ait olduğundan ve ülkesi üzerinde devletin ülkesel egemenliği sözkonusu olduğundan, **kara sınırları** ile **akarsular, göller ve kanallara** ilişkin kurallar olmak üzere sınırlı kimi konulardan söz etmek gerekmektedir.

**Kara sınırlarının** kesin bir biçimde belirlenmesi uygulaması 16-17. yüzyıllara gider. Hukuksal olarak kabul edilmemiş olan sınırlara ayrım çizgisi de denir. Kara sınırları bir antlaşma ile belirlenir. Önce hangi unsurların sınır oluşturacağı belirlenir, sonra bunlar haritalarda enlem-boylam olarak belirtilir, sonra da sahada işaretlenir. İşaretleme çoğunlukla oluşturulan sınır komisyonları tarafından yapılır.

Sınır oluşturacak unsurlar, doğal ve yapay unsurlar olabilir. Doğal olanlar; akarsu, göl ve dağlardır. Akarsular ulaşıma elverişli ise, en derin noktaları birleştiren *thalweg*, değilse eşit uzaklık çizgisi sınır oluşturur. Ancak iki kıyıdan birinin seçilmesi de mümkündür. Göller, çoğunlukla paylaşılır. Bu da eşit uzaklık ya da kara sınırının bitiminden göle doğru uzatılan çizgilerin birleşmesiyle yapılabilir. Dağlar ise özellikle sıradağlar durumunda sınır oluşturur. Burada da su ayrımı çizgisi sınır oluşturur. Su ayrımı çizgisi, sakin rüzgarsız bir günde yağan yağmurun dağın hangi tarafına düştüğüne göre oluşturulan çizgidir. Yapay unsurlar ise enlem ve boylamlardan oluşur. Özellikle bağımsızlıklarını 1960'lardan itibaren elde eden devletlerin bir kısmında sınırlar bu unsurlara göre belirlenmiştir.

Türkiye'nin kara sınırlarının hepsi antlaşmalarla belirlenmiş durumdadır. Yunanistan ve Bulgaristan ile olan sınır 1923 Lozan Barış Antlaşması ile çizilmiştir. Bulgaristan ile Zelve deresi nedeniyle 1990'larda oluşan küçük bir anlaşmazlık daha sonra iki devlet arasında çözülmüştür. İran ile olan sınır çok eski olup 1639 tarihli Kasrışirin Antlaşması'na dayanır.Ermenistan, Azerbaycan ve Gürcistan ile olan sınır 1921 Kars Antlaşması'na dayanır. Bu devletler SSCB'ye katılınca geçerliliğini sürdürmüştür. SSCB 1991'de dağılıp yeniden bağımsız olunca da geçerli olmayı sürdürmektedir. Irak ve Suriye ile olan sınırlar ise cumhuriyetin ilk yıllarında sorun oluşturmuştur.

Irak ile olan sınır Musul'un statüsü nedeniyle Lozan Antlaşması'nda çözülememiş, sonunda antlaşmaya Türkiye ile İngiltere'ye 9 ay süre vererek ikili görüşmelerle çözmeleri, çözememeleri durumunda, nihai durumun Milletler Cemiyeti Konseyi tarafından belirleneceği hükmü konmuştur. İki devlet bu sorunu verilen süre içinde çözememişler, bu sırada ortaya çıkan ayaklanma ve çatışma ortamı üzerine Milletler Cemiyeti bugünkü sınırı geçici sınır olarak belirlemiştir. Daha sonra Türkiye Konsey'in kararının bağlayıcı olmayacağını ileri sürmüşse de, Konsey USAD'dan bu konuda danışma görüşü istemiş, USAD görüşünde Lozan Antlaşması'ndaki hükmün Konsey kararının bağlayıcı olacağı anlamına geldiğini belirtmiştir. Bunun üzerine Konsey geçici sınırı kalıcı sınır olarak kabul etmiştir.

Suriye sınırı ise büyük ölçüde 1921 tarihli TBMM hükümeti-Fransa antlaşmasına dayanır. Bu antlaşmada Hatay bölgesi Suriye'ye bırakılıyor ancak özel bir yönetim öngörülüyordu. 1936 yılında Fransa ile Suriye buradaki Fransa yönetiminin sona erdirilmesi için anlaşma yapınca, Türkiye Hatay için ayrı bir antlaşma yapılması ve Hatay'ın bağımsız olması gerektiğini ileri sürdü. Konuyu ele alan MC Konseyi Türkiye'nin görüşüne yakın bir görüş açıkladı. Bunun üzerine Türkiye ile Fransa bir antlaşma yapıp seçim için uzlaştılar. Ancak olaylar üzerine Türkiye 5 Temmuz 1938'de Hatay'a girdi. Seçimde Türk üyeler çoğunluğu elde etti ve Meclis 2 Ekim 1938'de bağımsızlık ilan etti. 29 Haziran 1939'da da Türkiye'ye katılmaya karar verdi.

**Akarsu, göl ve kanallardan** yararlanma konusu, yeraltı sularını da içine katarak "suyolu" kavramı içinde ele alınmaktadır. Göller ulusal ya da uluslararası olabilir. Bir akarsu iki ya da daha fazla devlet arasında sınır oluşturuyor ya da sınır aşıyorsa, uluslararası ya da sınıraşan suyolu olarak adlandırılmaktadır. Ancak bir tek devlet ülkesi üzerinde bulunsa dahi, uluslararası ulaşım açısından önem taşıyan nehirler, ülke devleti tarafından ya da bir uluslararası antlaşma ile uluslararası suyolu rejimine tabi kılınabilir. Nitekim dünya üzerindeki 3 kanal bu biçimde uluslararası rejim altına sokulmuştur: Süveyş (1888 İstanbul), Panama (1903 Hay-Bunau-Varilla) ve Kiel (1919 Versay).

**Ulaşım:** Uluslararası suyollarından ulaşım amacıyla yararlanılması konusunda bir antlaşmayla düzenleme yapılması zorunludur. Nitekim Avrupa'da Ren ve Tuna, Afrika'da Nijer böyledir. Genel bir yapılageliş kuralından söz edilemez.

Kanalların özelliği doğal değil insan yapısı olmalarıdır. Burada da geçiş serbestliği yönünde genel bir yapılageliş kuralı yoktur. Bir antlaşmayla düzenlenmesi gerekir.

**Ulaşım-dışı:** Balıkçılık, tarımsal ve endüstriyel olmak üzere üç tür yararlanma mümkündür. Balıkçılık konusunda her devlet kendi ülkesi üzerindeki kesimde egemendir. Ancak kimi zaman antlaşmalarla birbirlerine izin verdikleri ya da balıkçılığı düzenledikleri görülür. Tarımsal kullanım sulama amaçlıdır. Endüstriyel kullanım ise enerji üretmek ya da üretilen bir malın yıkanması veya bu mala katılması biçiminde olmaktadır. Hem tarımsal hem de endüstriyel kullanım tüketici ve kirletici etkilere sahip olabilir.

Kıyıdaş devletler arasındaki sorunlar ve görüşler, yukarı ya da aşağı kıyıdaş olmalarına göre değişmektedir. Yukarı kıyıdaş devletler çoğunlukla her devletin kendi ülkesi üzerindeki egemenliğinin bir parçası olarak diledikleri tasarrufta bulunma yetkileri olduğunu savunurken (Harmon doktrini), aşağı kıyıdaş devletler bu kullanımların aşağı kıyıdaşa zarar vermeyecek biçimde olması gerektiğini savunmaktadırlar. Burada özellikle uzun süre su tutulmasını gerektiren baraj yapımı ve az su bırakılması konuları öne çıkmaktadır. Devletlerin bu konuda yaptıkları antlaşmalara bakıldığında, yararlanılacak su alanının tespitinde dahi farklılıklar ortaya çıktığı görülmektedir. Kimi antlaşmalar sadece ana kolu hesaba alırken, kimisinde bir tek devlet üzerinde kalan kollar da alınmaktadır. İkinci olarak, kimi zaman miktar kimi zaman coğrafi bölge üzerinden paylaşım yapılmaktadır. Genel kabul gören temel ilke, "hakça ve makul kullanım" ilkesidir. Bu ilke açısından belirleyici unsurlar olarak, coğrafi, hidrografik, hidrolojik, iklimsel, ekolojik ve diğer doğal koşullar, devletlerin toplumsal ve ekonomik gereksinimleri, suyoluna bağlı nüfus, bir devletteki kullanımın diğerlerine etkisi, var olan ve ilerideki kullanımlar, bunların alternatifleri e su kaynaklarının korunması için alınacak önlemlerin maliyeti sayılmaktadır. Bütün kullanımların, diğer kıyıdaşlara "önemli zarar", "kaydadeğer zarar" ya da "önemli olumsuz etki" vermemesi gerektiği söylense de, bunun önceden onayını alma yükümlülüğü getirdiğini söyleyen bir kural bulunmamaktadır. 1997 tarihli BM Uluslararası Suyollarının Ulaşım Dışı Kullanımı Sözleşmesi dahi sadece bildirim ve itiraz halinde bir yıl sorunun giderilmeye çalışılmasını öngörmektedir. Türkiye bu sözleşmeye olumsuz oy vermiş, taraf olmayacağını da bildirmiştir.

Türkiye'nin bu açıdan sorun yaşadığı iki nehir Fırat ve Dicle'dir. Türkiye her ikisinde de yukarı kıyıdaştır. Burada GAP projesinin başlaması üzerine Suriye ve Irak ile özellikle Fırat üzerine önemli anlaşmazlıklar yaşamış, bu devletler Türkiye'nin dış finansman bulmasına engel olmuşlardır. Bu itirazlar, özellikle Irak'ta geçmişi çok gerilere giden ve Fırat suyuna bağlı tarımsal kullanıma zarar verilmemesi gerektiğinden, Türkiye'nin baraj için su tutarak onlara su bırakmayacağı suçlamasına kadar geniş bir kapsamda ortaya çıkmıştır. Türkiye barajlar sayesinde her iki nehrin de akışının düzene kavuşturulacağını ve bunun Suriye ve Irak için de faydalı olacağını açıklamıştır. İki nehir de ulaşıma elverişsiz, baharda aşırı su getiren ama yazın cılızlaşan yapıdadır. Ayrıca Türkiye bir tek Fırat'ı konuşmayı kabul etmemiş, yapılacak hesaplamalarda iki nehrin birlikte ele alınması gerektiğini savunmuştur. Suriye ve Irak ise suyunun %50'si kendi topraklarından katılan Dicle'yi değil, %83'ü Türkiye'den kaynaklanan Fırat'ı konuşmak istemişlerdir.

Bunun üzerine yapılan görüşmelerde Türkiye sınırda belirli bir miktar suyu yıl boyunca bırakmayı taahhüt ederek sorunu bir ölçüde aşmayı başarmıştır. Bu miktar saniyede 500 metreküp olarak başlamış, daha sonra giderek yükseltilmiştir. Diğer taraftan, Türkiye'nin aşağı kıyıdaş olduğu Asi nehrinde de benzer sorunlar yaşanmış, ancak bir sonuca ulaşılamamıştır.