**Mürcie’nin Görüşleri**

Mürcie, siyasî ve itikadî, fıkhî ve tasavvufî meselelerin çözümü konusunda

pek çok görüş ileri sürmüştür. Ancak onlar, daha çok iman nazariyeleri ile

dikkat çekmişlerdir. Haricilerin iman ve küfürle ilgili görüşlerini reddederek

kendilerine özgü görüşler ortaya atan Mürcie, bu konuda onlara muhalefet

eden ilk fırkadır. Mutezile’nin ortaya çıkmasıyla, bu mesele onlarla

Mürcie arasında tartışılmaya devam etmiştir.[[1]](#footnote-1)

**1. Mürcie’nin İtikadî Görüşleri**

**1.1. İmanın Tanımı**

Mürcie’nin imanın tanımı ile ilgili görüşlerini üç grup halinde ele almak

mümkündür.

Birinci görüşe göre iman, kalple gerçekleşen marifettir veya tasdiktir. Bu

görüşü Cehm’e ve taraftarları savunmuştur. Onlara göre; İman, yalnızca

Allah’ı, resullerini ve O’ndan gelen herşeyi bilmektir. Marifetin dışındaki

dil ile ikrar, kalb ile kabullenme, Allah’ı ve resulünü sevme, onlara saygı,

onlardan korkma ve azalarla amel iman değildir. Küfür ise, Allah’ı bilmemek

olup, İman ve küfrün her ikisi de, sadece kalpte bulunur.( el-Eşa’rî,

1980: 132; el-Malatî, 1991: 149.)

Bazı Mürciiler, İmanı sırf marifet olarak tanımlama yerine, lügatteki anlamını

esas alarak, sırf tasdik şeklinde tanımlamayı tercih ettiler. Kalp ve

dil ile gerçekleşen bu tasdik yoksa, iman da yoktur diyerek dilin ikrarı

(*ikrârün bi’l-lisân*) yerine dilin tasdiki (*tasdîkun bi’l-lisân*) kavramını kullanan

bu grubun mensuplarının, Bişr el-Merisî ve taraftarlarının olduğu

kaydedilmektedir.( el-Eşa’rî, 1980: 140) İmanın sırf tasdik olduğu fikrinde

olanlar, bu görüşlerini temellendirmek için, söz bulunduğu halde imanın

kabul edilmediğinden bahseden bazı ayetleri delil getirmektedirler.

İkinci görüşe göre, iman, dil ile ikrar kalp ile tasdiktir. Yani iman, Allah’ı

ve ondan gelen şeyleri toptan kalp ile tasdik, dil ile ikrar etmektir. (Ebû

Hanîfe, 1992: 52 ve 119; *Krş.* 62.) Bu, genel olarak Ebû Hanîfe ve ashabının

oluşturduğu Kufeli Mürciî fakih ve zahidlere ait olup, Mürcie’nin

çoğunluğunun görüşüdür. (İbn Teymiyye, Trz.: 141)

Üçüncü görüşe göre, İman sadece dille ikrardır. Muhammed b. Kerram ve

taraftarlarınca benimsenen bu görüşe göre, iman, kalbin değil dilin ikrarı

ve tasdikidir. Kalb ile bilmek iman olmadığı gibi, dil ile ikrarın dışında hiç

bir şey de iman değildir. Bu sebeple, Resulullah döneminde münafıklar

gerçek mümindiler. Küfür ise, Allah’ı dil ile tanımama ve inkardır. (el-

Eşa’rî, 1980: 141; el-Malatî, 1991: 151.) Mürcie, imana üç farklı tanım

getirdiyse de, bu tanımların hiç birisinde, amelleri İmana dahil etmediler.

**4.1.2. Büyük Günah**

Mürcie, büyük günah işleyenin dünyadaki durumu ile Ahiret’teki durumunu

birbirinden ayrı ele alır. Şöyle ki Kıble Ehli’nden büyük günah işleM

yenler (*Fâsıklar*), imanlı olmaları dolayısıyla mümindirler, ancak büyük

günah işledikleri için aynı zamanda fasıktırlar. Onların durumları Alah’a

kalmıştır, dilerse affeder, dilerse cezalandırır. (el-Eşa’rî, 1980: 229)

Mürcie, fıskı imanın zıddı kabul etmediklerinden ve amelleri imanın bir

parçası olarak görmediklerinden, büyük günah işleyeni fıskı ve fücuru ile

birlikte kamil bir mümin saymaktadırlar. Günah işleyen ister teville, ister

tevilsiz işlesin, yani her hangi bir yorum sonucu işlesin durum aynıdır.

Çünkü bütün günahlar fısktır. Bu yüzden onlar, teville kan dökmeleri, kadınları

esir almaları ve malları yağmalamalarından dolayı Haricileri fasık

olarak görmüşlerdir. (el-Eşa’rî, 1980: 476-477)

Mürcie, büyük günah işleyenin, günahı dolayısıyla fasık olmakla beraber

gerçek mümin olmaya devam ettiği fikrini “Küfürle birlikte iyi ameller

(*ta’at*) fayda vermediği gibi, imanla beraber de kötü ameller (*seyyie/*

*ma’siyet*) zarar vermez” (eş-Şehristânî, 1990: I/162; İbn Hazm, 1986:

IV/205; İbnü’l-Cevzî, 1989: 87) şeklinde formüle ettiler. Bunun için, bu

ifade ilk Mürcie’nin tanımı olarak kabul edildi. Onlar böyle bir ifadeyle,

büyük günah işleyenin ne bu dünyada, ne ahirette hiç bir ceza görmeyeceğini

kasdetmişlerdir. Çünkü burada anlatılmak istenen, büyük günahın kişinin

imanına zarar vermemesi ve küfre girmemesi hususudur. Yani, onlar

iyiliklerin daha ağır bastığını, bu sebeple tek bir iyiliğin bile şirk ve küfrün

dışındaki diğer günahları ortadan kaldırabileceğini ileri sürerler.

İrcâ fikri, büyük günah işleyen herkesi İmandan, İslâmdan ve İslâm toplumunun

bir üyesi olmaktan çıkmış kabul eden Haricilerin, onlara kafir

muamelesi yapmalarına engel olmak ve Allah’a inandığını açıkca söyleyen

kimseye büyük günah işlemiş bile olsa İslâm’da bir yer bulabilmek için ileri

sürdüler. Ahiret’teki durumunu ise, Allah’ın dilemesine bıraktıkları için

onun ceza görmeyeceğini iddia etmediler.

Mürcie’nin dünyevî cezaları yürürlükten kaldırdıklarını söyleyebilmek de

oldukça zordur. Asıl amaçları, büyük günah işleyenin bu dünyada mümin

ve müslüman olduğunu ortaya koymaktı. Bu iddialarını doğrulamak için

Kur’ân’dan pek çok ayeti delil olarak kullanmaktadırlar. (Kutlu, 2000: 106-

107) Aksine onların, günahkar müminle ilgili şu noktada birleştiklerini görmekteyiz:

“Ehl-i Salat’tan ( *Ehl-i Kıble* ) Allah’ı ve resullerini bilip onu ikrar

eden ve bundan sonra büyük günah işleyen biri, sahip olduğu bu imanı dolayısıyla

mümindir ve İmanını kaybetmemiştir. Bununla beraber, kendilerinde

bulunan fısk sebebiyle aynı zamanda fasıktırlar.” (el-Eşa’rî, 1980: 138)

Amelleri İmana dahil etmeyen Mürcie, terkini helal görmedikçe, daha sonra

kaza etmek suretiyle bir kimsenin namaz ve orucunu terketmekle kafir

olmadığı fikrini benimsemiştir. Hatta bir Peygamber’i öldüren veya döven

birisi, bu fiili dolayısıyla değil onu hafife alması, ona düşmanlığı ve kini

dolayısıyla (Peygamber’i, Peygamber olduğu için öldürmesi dolayısıyla)

kafirdir. (eş-Şehristânî, 1990: I/166-7)

Büyük günah işleyenin Ahiret’teki durumuna gelince, Allah bilir, dilerse

cezalandırır dilerse affeder.( Naşî el-Ekber, 1971: 19-20; Şehristânî, 1990:

I/161) Mürcie’ye göre, hükmün Allah’a ertelenmesi, sadece büyük günah

işleyenlerin durumuyla ilgilidir. Çünkü günah işlememiş ve günahından

tevbe ederek ölmüş olan cennetliktir. Kafir olarak ölmüş ise, cehennemliktir.

Bu yüzden onlara göre, başta Hz. Osman, Ali ve taraftarları olmak üzere

büyük günah işleyen hiç kimsenin cennetlik veya cehennemlik olduğuna

bu dünyada şahitlik edilemez. (Hasan b. Muhammed, *Kitâbü’l-İrcâ*, Arabica,

XXI (1974), 23)

Hz.Osman ve Ali için böyle bir İrcâ’yı, ilk uygulayan Mürcie, daha sonra

bunu bütün günah işleyenler için yürürlüğe koydu. Mürcie’ye göre, günah

işlememiş veya ölmeden önce tevbe etmesi sonucu günahları affedilmiş bir

mümin için cennetlik, küfür üzere ölen birisi için cehennemlik olduğuna

şahitlik edilebilir. Ama büyük günah işleyen bir mümine gelince cezalandırılması

veya mükafatlandırılması ile ilgili verilecek karar Allah’a bırakılır.

Allah dilerse affeder dilerse azab eder. Bu görüş, daha sonraları Ehl-i

Sünnet’in bütün çevrelerince temel bir esas olarak benimsenmiştir.

Mürcie, genelde, Kur’an’daki her hangi bir ayete dayanarak bir görüş ileri

süren kimsenin asla tekfir edilemeyeceğini savunur. Bir insanın yorumuyla

veya işlediği günah dolayısıyla tekfir edilebilmesi için bütün müslümanların

aynı fikirde birleşmelerini şart koşar. Eğer ayetin delaleti açık ve seçikse,

herkes aynı anlamı anlıyorsa tenziliyle aynı olan bir ayeti inkar küfre

götürebilir. Ancak ayetin yorumu tek değilse ve tenzilinden farklı yorumlara

müsaitse, bu durumda farklı yorum yaptığı için ya da bir başkasının

yorumunu inkar ettiği için ayeti inkar etmiş olmaz ve tekfir edilemez.

**4.1.3. İman-Amel İlişkisi**

Amellerin iman olmadığı ve onun özüne dahil edilemiyeceği konusunda bütün

Mürciiler hem fikirdir. Ameller imanın neticesi olduğu için onların iman

olarak isimlendirilmesi sadece mecazen mümkündür. (Kâzî Ebû Ya’la, 1410:

164, 176) Bu yüzden Mürcie amellere inanmayı ayrı şey, farz olduğunu bildiği

halde yerine getirmemeği ayrı şey kabul ederler. Farz olduğuna inanmayan

kafir, farz olduğuna inandığı halde kılmazsa günahkar mümin olur.

Mürcie’ye göre namaz, oruç, zekat, hac iman değil imanın dışında birer

farzlar veya iman ve İslâm’ın ilkeleridir ( *Şerâi*). (İbn Hazm, 1986:

III/221) Kur’ân’da pek çok yerde iman edenlerin ve salih amel işleyenlerin

Arapça’da atıf harfi olan “vav”la birbirinden ayrılması, aynı isim altında

birleştirilmemesi amellerin imandan olmadığının delilidir. Eğer, taatler

İmandan olsaydı, Allah amel ve imanı ayırmazdı. Aynı şekilde, bu ayetlerde

geçen lafızlar aynı anlama gelseydi, onların tekrarı anlamsız olurdu. Bu

da gösteriyor ki amel ve iman ayrı ayrı şeylerdir.

Mürciilerin amellerin imandan sayılmasıyla doğacak bazı tehlikelerden endişe

etmeleri de, amelleri imanın dışında başka farzlar olarak kabul etmeye

sevketmiştir. Eğer namaz, iman olursa bir defa bile terk edenin, imanını

terketmiş sayılması gerekecektir. Ameller imandan olsaydı, Nebîler bile

bütün iyilikleri (*ta’atları*) tamamlayamadığından hiç kimsenin imanı mükemmel

olmazdı. Aynı şekilde tek bir günah işleyenin imanı da tam olmazdı.

İman vacipleri yerine getirmek, haramları terketmek olursa hiç kimse

gerçek mümin olduğunu söyleyemeyecektir.

Mürcie’ye göre, İslâm’a girmenin şartı ameller değil Allah’ı ikrar ve tasdiktir.

İnsanlar, amelleri terketmekle mümin ismini kaybetmez, ama tasdiki

kaybetmekle iman ismini kaybeder. Müminlerin iman ismi amellerden

önce olması amel ve imanın ayrı olduğunu gösterir. İnsanların farzları işlemeleri

iman etmiş olmalarından dolayıdır. Yoksa imanları farz olan şeyleri

işlemiş olmalarından doğmuş değildir. İnsanlar tasdikte birbirine eşit, fakat

amellerde birbirinden farklıdır. Ayrıca fakirin zekatı vermesi gerekmez,

ama zekatın farziyetine inanması gerekir. Mürcie bu yüzden amelleri hafife

almakla suçlanmıştır.

**4.1.4. İmanda İstisna**

Bu temel esasla, bir kimsenin, “İnşallah, müminim” veya “Ümit ederim,

müminim” yerine, “Ben gerçekten müminim” diyerek İmanına şek ve

şüphe katmaması gerektiği kasdedilmektedir. Mürcie, şartlı imanı yasaklayarak

şartlı mümin olduklarını söyleyenleri , “İmanından şüphe edenler”

(*Şakkûn*) olarak tanımlamışlardır. (Ebû Hanîfe, 1992: 41; İbn Teymiyye,

Trz.: 101, 230, 299) Çünkü Hz. Peygamber’in tebliğinden sonra, insanlar,

ya mümin, ya kafir, ya da münafıktır. Bu üç grubun dışında bir grup olmadığına

göre, mümin olan birinin gerçekten müminim demesi gerekiyordu.

Ebû Hanîfe’ye göre, bir kimseye sen mümin misin? diye sorulduğunda,

Allah bilir şeklinde cevap verirse, o kimsenin imanında şüphe ettiği anlamı

çıkar. İmanından şüphe eden kimse, münafık da değildir. Bu yüzden ben

gerçekten müminim demesi gerekir, çünkü gerçek bir mümin, imanından

şüphe etmez. Her ne kadar amellerinde kusur etse de, yine gerçek mümin

olup, imanı meleklerin İmanı gibidir. Ancak, kim, cennetliğim veya cehennemliğim

derse, yalan söylemiştir. (Ebû Hanîfe, 1992: 41-42)

**4.1.5. İmanda Artma ve Eksilme**

Mürcie, imanın amellerle artmayacağı, amelleri terketmekle veya günah

işlemekle de azalmayacağı fikrini ısrarla savunmaktadır. Mürcie arasında

sadece, Hüseyin b. Muhammed b. en-Neccar (el-Eşa’rî, 1980: 136) İmanın

artacağı, ama eksilmeyeceği görüşünü benimsemiş ise de, bununla, amellerle

İmanın artması ve amellerin terkiyle azalmasını kasdetmemektedir.

Hüseyin en-Neccar’a göre, ikrar yoksa, tek başına marifet taat değildir.

Allah tek emirle, inanılması gerekenlerin hepsine inanmamızı emretmiştir.

Bunları yapmayan O’na itaat etmiş olamaz. Bir kimse, bu hasletlerden

birisini terketmekle kafir olmadığı için, insanlar imanlarında birbirinden

farklıdırlar. Bazısı Allah’ı daha çok bilebilir veya tasdiki daha güçlü olabilir.

Bu bakımdan iman artar ama eksilmez. Mümin olandan İman ismi,

yalnızca küfürle kalkar.

Ebû Hanîfe’ye göre, imanın eksilmesi, küfrün artması, küfrün artması ise

imanın eksilmesi halinde mümkün olabilir. Bir şahsın aynı anda hem mümin,

hem kafir olması mümkün değildir. Halbuki mümin gerçek mümin,

kafir de gerçekten kafirdir. (Ebû Hanîfe, 1992: 72)

**4.1.6. İmanda Eşitlik**

Mürcie’ye göre, bütün müminler, iman konusunda, birbiriyle aynı olup,

birinin diğerine üstünlüğü yoktur. (Ebû Hanîfe, 1992*: 67;* el*-*Eşa’rî, 1980*:*

*139)* Onların bu görüşü, *Kitâbü’l-Îmân*’larda şu şekilde ifade edilmiştir:

“İnsanlar, imanlarında birbirlerinden üstün değildirler, bu sebeple, onların

günahkarları da, salih amel işleyenleri de, iman konusunda eşittirler.

(el-Halimî, 1979: I/80) Dolayısıyla müminlerin imanları meleklerin imanı

gibidir. (Ebû Ubeyd, Trz.: 70)

Mürcie’ye göre, imanın ikrar, marifet ve Allah’a boyun eğme gibi bir takım

hasletleri vardır. Bunlardan herbirisi taat veya imanın bir kısmını oluşturur.

imanın bir kısmını yerine getirirse kafir, hepsini yerine getirirse, mümin

olur. Bu bakımdan, imanı oluşturan hasletlerde, bu hasletlerin sahipleri

birbirinden üstün olabilirler. (el-Eşa’rî, 1980: 137-138) Allah’ın vahyi tamamlandıktan

sonra, insanların iman konusunda birbirinden üstün olacak

yanı kalmadı. Bu yüzden, bütün insanların (*müminlerin*), Hz. Ebû Bekir

ve Hz. Ömer gibi ilk müslümanların imanı ile Haccac, Ebû Müslim el-

Horasanî ve diğerlerinin imanı aynıdır. Diğer yandan, Allah’ın kullarına

farz kıldığı iman, bütün kulları için farz kılınmış olan aynı imandır. Yani

bir şahıs için vacip olan imanın aynısı bütün şahıslar için de vaciptir.

Ebû Hanîfe, imanda eşitlik fikrini, *Kitâbü’l-Âlim ve’l-Müteallim*’de, şöyle

formülleştirmiştir: “Bütün müminler, marifet, yakîn, tevekkül, Allah sevM

gisi, Allah korkusu ve iman konusunda eşittirler. Bunların dışında imanı

ilgilendiren konularda, birbirinden farklıdırlar. Aynı şekilde küfürde de kafirler

eşittirler” (Bkz., 1992: 123; 1992: 62) O’na göre, Sema ehlinin ve

Resullerin dini aynıdır. Farklı olan sadece, farzlardır. (Ebû Hanîfe, 1992:

67) İman ve tevhitte inananların eşit olması demek, insanların ve Meleklerin,

iman konusunda eşit olması demektir. Bir insan, amellerinde kusur etse

bile, imanı bakımından gerçek mümindir ve onun imanı Meleklerin imanı

gibidir. (Ebû Hanîfe, 1992: 42)

**4.1.7. İman-İslâm İlişkisi**

Mürcie, iman ve İslâm’ın aynı manaya geldiği ve her müslüman için mümin,

her mümin için de müslüman tabirinin kullanılabileceğini ileri sürmektedir.

Ebû Hanîfe’ye göre, iman, tasdik, marifet, yakîn, ikrar ve islâm

demektir. Aslında bu kelimeler birbirinden farklı, fakat aynı manaya, yani

iman manasına, gelen kelimelerdir. İmanın tarifinde bu anlamlar bizzat ifade

edilmiştir. Şöyleki, iman; Allah’ın Rab olduğunu, hem ikrar ve tasdik etmek,

hem de şüphesiz kesin bir bilgiyle bilmek, tanımak ve aynı zamanda

O’nun Rab oluşunu kalbi ve diliyle kabullenmektir (*istislâm*). Bütün bunlar,

farklı isimler olsa da, manaları aynıdır. Mesela; bir kişi için Ey İnsan!,

Ey Adem! veya Ey Filan! denmesi gibi. Bu kelimeleri söyleyen kimse,

onlarla aynı manayı kastettiği halde, onu muhtelif isimlerle çağırmaktadır.

(1992: 52, 56) Yani iman, ikrar ve tasdik iken, İslâm; Allah’ın emirlerini

kabullenmek ve O’na itaat etmektir. Bu iki kelime arasındaki fark, sadece

sözlük anlamı itibariyledir. Bu ikisi, bir şeyin içi ve dışı gibi olup, islâmsız

iman imansız islâm olamaz. Yalnız geniş anlamlı olan din kelimesidir. Bu

hem imana, hem islâma, hem de şeriatlerin bütününe verilen bir isimdir.

(1992: 62)

Bu prensip, Mürcie tarafından, “İman ve İslâm tek bir isimdir. İmanın derece

itibariyle islâma bir üstünlüğü yoktur” (el-Malatî, 1991: 156) şeklinde

formülleştirilmiştir. Mürcie, bu fikri benimsemekle amelleri hem imanın

hem de islâmın dışında bırakmıştır.

**4.1.8. Va’d ve Vaîd**

Va’d; Allah’ın emir ve yasaklarına uyan kimseyi mükafatlandıracağına söz

vermesi, vaîd ise, emirlerine uymayan ve bazı günahları işleyenleri ebedî

bir ceza ile tehdit etmesidir.

Mürcie “Diğerlerinin durumu Allah’ın emrine kalmıştır; O dilerse onları

affeder, dilerse cezalandırır.” (9. Tevbe 106) ayetini esas alarak, Muhammed

ümmetinden büyük günah işleyenin durumunu Allah’a bırakarak, affedileceği

veya cezalandırılacağı konusunda kesin bir hüküm vermemiştir.

Mürcie, genelde, Allah’ın va’dinin değişmeyeceğini, ama vaîdinin değişebileceğini,

bazı kayıtlarla daraltılabileceğini veya va’dde istisnanın

olmadığını, sadece vaîdde gizli bir istisnanın olduğunu iddia etti. Çünkü

sevap ve mükafatlandırma, onlarca bir fazilet ve üstünlüktür. Allah, onu

ifa eder. Va’dden dönme, bir noksanlık ve yalan olacağından onu yerine

getirir. Cezalandırma ise adalettir. Allah’ın istediği şekilde tasarruf hakkı

vardır. Bu nedenle vaîdden dönmek, noksanlık sayılmaz, çünkü vaîdden

dönme fazilet sahibi ve bağışlayan birinin vasfıdır. (el-Eşa’rî, 1980: 144-

145; Neşvânü’l-Himyeri, Trz.: 203)

Mürciiler, aslında ayet ve hadislerde geçen tehdit ve uyarıların, müminleri

de muhatab aldığını kabul ederler. Bazı Mürciiler, Nisâ 11. ve 93. ayetiyle

Nûr 4. ayetteki ve benzeri ayetlerdeki tehditlerin ifade olarak umumîliğini,

mana itibariyle ise hususîliğini iddia ettiler.

Mürcie arasında bir grup da, vaîdin Kıble Ehli için değil sadece müşrikler

için olduğunu ileri sürmektedir. Mesela; Allah her hangi bir mümini kasden

öldüren veya diğer ayetlerdeki tehditler, bu şeyleri bizzat haram kabul

ederek yapanlar için değil, helal kabul ederek yapanlar içindir. Allah’ın

va’dine gelince, o, müminler için vaciptir, çünkü Allah va’dinden dönmez.

Allah için affetmek, şanına daha layıktır. (el-Eşa’rî, 1980: 147) Mürcie’ye

göre; büyük günah işleyen, ebedi Cehennem’de kalmayacaktır. Resulün

şefaati, Kıble Ehli’nden hem mümin hem de fasık içindir. (Kutlu, 2002:

144-145)

1. Sönmez Kutlu, “Mürcie”, İslam Mezhepleri Tarihi El Kitabı, Grafiker, Ankara 2017. [↑](#footnote-ref-1)