**İktidar**

Tarih, devletlerin gelişimini inceleme konusunda metot olarak kullanılır.

Bütün devletlerin kuruluş efsaneleri bulunmaktadır. Bu nedenle mitolojiden de yararlanılır.

Her güç mutlaka bir iktidara dayanır. iktidar salt güce dayanmaz. Kısmen de olsa rıza taşır.

Otoritede, mutlaka bir rıza vardır.

Eski iktidarlar, kişileri öldürmek amacı taşırlarken, modern iktidarlar üzerinde daha fazla hâkimiyet kurabilmek için kriz yaratma amacındadırlar.

**İktidarın Özellikleri:**

 **1. İktidarlar soru sormayı, bilgi almayı araç olarak kullanır.** Bu sayede, hakimiyet kurarlar. Aslında günlük hayatta da birçok soru sormaktadırlar. En çok soruyu soran devlettir. “Ne yaptın, nerede doğdun, ne zaman doğdun vb.?

Sokratik metot: iktidarı uygulamaya yönelik yöntem. Soru sorarak öğrenme şekli.

 **2. İktidar birden bire harekete geçmez.** Sırları taşır, saklar. Zaman içinde kaydeder. Sırrı elinde tutar, biriktirir. Birden bire saldırmaz. Bu iktidarın affedebileceğini de gösterir. Yani devletin merhametli bir yanı da vardır.

 **3. Her iktidar yargılar.** Yargılamayı yargıçlar vasıtasıyla yapar.

 İktidar, hâkimiyet kurma organıdır.İktidar, devletten çok daha geniş bir kavramdır. Devlet, iktidarın küçük bir parçasıdır.

Toplumsal ilişkileri düzenleyen iktidar, **toplumsal iktidardır.** Toplu yaşamdan önceki küçük grupların bir arada yaşamaları **cemaat** hayatıdır.

Toplumsal iktidar, dört şekilde görülür.

 **1. Askeri iktidar:** Ordu, savaşçı olarak ortaya çıkar. Her zaman devletle bir düşünülmemelidir. Devletten ayrı olduğu zamanlarda da, devleti yıkmaya yönelebilir.

 **2. Siyasal iktidar:** Devlet siyasal iktidar demek değildir. Devlet siyasal iktidarın ilk kısmıdır.

 **3. Ekonomik iktidar:** Üretim araçlarını elinde tutan iktidardır.  Üretim araçları her zaman devletin elinde olmayabilir. Bazen kapitalist, bazen feodal bey şeklinde olabilir.

 **4. İdeolojik iktidar:** Kişileri değer yargıları üzerinde baskı altında tutar. Kimi zaman bu baskıyı, değer yargıları yerine araçlarla yapar. (kilise, papa)

 **Pastoral iktidar-rasyonel iktidar:**

**Pastoral iktidar:**

\* Bireyselleşmiş iktidardır. Bu hristiyanlıkta kullanılan özel bir iktidardır.

 \* Metaforu, çoban-sürü ilişkisidir.

 \* Özellikle, hristiyanlıkla beraber, bin yıllık geçmişi vardır.

 Çobanın sürü üzerindeki iktidarı benzerdir. çoban ve üstünlük kavramları birlikte düşünülür.

 Bu iktidardaki amaç, baskı yapmak değil, yönetilenin (çobanın güttüğünün) selametini (iyiliğini) sağlamaktır. Bu iktidar, Avrupa’da kilisenin iktidarıdır. Küçük yerleşimlerdeki papaz/rahip, bazen somut olaydan bahseder, o olayı hatırlatır ve günah olduğunu açıklar. Bu somut olaydaki örneği ise, daha önce kendisine günah çıkarmaya gelenlerden öğrenmiştir. Açıklamasının sonunda, bu günahları tekrarlamayın şeklinde uyarır. Bunun kendisini dinleyenlerin ve dünyanın iyiliği için olduğunu vurgular. Bu yönüyle, çobanın sürüsü üzerindeki iktidarına benzemektedir.

 Pastoral iktidar, **rasyonel olmayan** bir iktidardır. bin yıl boyunca Avrupa’da uygulanan modeldir. iktidarı günah üzerinden sürdürmüştür. Kilisenin tanrının verdiği yetkiyle uyguladığı bir iktidardır. Buna karşılık, Avrupa’da Hristiyanlık düşüncesinden sonra, başka bir iktidar türü ortaya çıkmaya ve Rasyonel olmaya başlamıştır. Çünkü hukuk da, devlet te rasyonel kurallar üzerinde işlemeye başlar. **merkezi iktidar,** (yani **rasyonel iktidar**) oluşmuştur. Rasyonel iktidarın adı **Modern Devlettir**.

**Negatif iktidar-Pozitif iktidar:**

 **Negatif iktidar:** Askerin ve polisin birlikte baskı yaptığı, devletin iktidarıyla bireyi/toplumu sık sık kontrol ettiği iktidardır. Devlet yok edici, ezici gücünü gösterir. Yaşam hakkı tanımaz. (Örn.: İdam cezası uygulaması, kuralları ihlâl edersen sonuçlarına katlanırsın)

 **Pozitif iktidar:** Devlet için öldürmek yerine yaşatmak daha iyidir. Devletin, bireye rağmen ve bireyin iyiliği için kullandığı iktidardır. Bireyler ne kadar uzun yaşatılırsa iktidar da o kadar uzun ömürlü olur. (Örn.: İdam cezası yerine hapis cezası, bazı ekonomik imkanların sağlanması)

 Modern devlet, hem pastoral hem de merkezi iktidarı bir araya getirebilen şeytansı bir devlet anlayışıdır. Merkezileşmiştir ve akılcıdır. Akıl kuralları üzerinden işler ama rasyonel olmayan kuralları da görülebilir.

 iktidar denilen olgu, bizde bazı duygulara neden olan bir baskı aracıdır. Bunu yaparken her zaman şiddet uygulaması gerekmez. Ancak, bazı durumlarda şiddet de uygulayabilir. iktidar devletten daha büyük bir kavramdır. iktidar denilen kavram her yerde görülebilir. İnsanlar bu iktidar kavramına direnmekle birlikte bazen de direnmezler (aslında güçlü olmadıklarından değil, kazançlı olduklarından direnmezler). Birçok ve çeşitli iktidarlardan söz edilebilir. Küçük küçük iktidarlar bir araya gelerek **makro iktidarı** oluşturur. Ancak, iktidar her zaman bir parçasıyla görülebilir.

 Devlet denilen yapılanmadan ne anlaşılmalıdır? Devlet kolaylıkla kategorize edilemez. Çünkü devlet sözcüğünün anlamında dahi sıkıntı vardır. Modern öncesinde (M.S. 1500’lü yıllardan önce) devlet şeklinde bir kavram bulunmamaktaydı. Diğer taraftan bazı yazarlara göre de, devlet insanlık tarihinin başlangıcına kadar götürülmektedir.

 Devletin kökenleri farklı görüşlere göre değişir.

Devlet, kelime anlamıyla Latince **status’**e **(stat: durağan, duran)** denk gelir. Kelimenin kökeni anlamlı olsa da, tam anlamını ifade etmemektedir. Siyasi olarak, insanların bir arada mutlu olmaları anlamındadır. Sta, güç, iktidar anlamına gelmektedir. Kemal GÖZLER’e göre de durağan anlamındadır.

 Yunanlarda; Statüs kelimesi kullanılmaz, bunun yerine Polis kelimesi kullanılır. Polis site devlet anlamına gelir. Platon **polis** kavramını çok kullanır. Eski Yunan’da,  devlet terim olarak bilinmez, ancak çok önemli şehir devletleri (siteler) vardı ve Platon “Devlet” adlı kitabını bu şehir devletleri (polisler) üzerinden anlatır. Yunanlıların, devlet kelimesini kullanmaması, orada devlet olmadığı anlamına gelmez. Devlet kavramını bilmeseler de küçük devletler şeklinde yaşadıklarını ifade etmek de mümkündür.

 Romalılarda; Romalılar, tarihe önemli bir imza atmışlardır. Roma İmparatorluğu, kendi topraklarında ortaya çıkan Hristiyanlığı kabul edinceye kadar **çok tanrılı** bir devletti. Cicero, devlet kavramından bahsetmiştir. Bu kavramın adı **res publica**’dır. Devlet cumhuriyet anlamına gelen **res publica** ile ifade edilmektedir. Devletin kurucusu, **res** idi. Romalıların derdi, evrensel bir yapı ortaya çıkarmaktı. Bunun için, şehir devletinden, krallığa, sonar da cumhuriyetten imparatorluğa uzanan bir süreç ortaya çıkmıştır. Roma başlangıçta bir şehir devletiyken, daha sonra krallık ve imparatorluk haline gelmiştir. Devletin kurucusu olan Res için önemli olan evrensel bir düzen oluşturmaktır. Romalılar, Yunanlıların bilmediği ve ilgilenmediği **Hukuk** kavramını ortaya çıkarmışlardır. Devlet ve Hukuk kavramlarını bir araya getirmişlerdir. Hukuk alanında önemli kodifikasyonlar yapmışlardır.

 Hristiyanlıkta (Ortaçağda) bir devlet kavramı var mıdır? Yani bir “Hristiyan Devleti (Cumhuriyeti). Ortaçağa egemen olan düşünce, Hristiyanlıktır. Bu nedenle, Hristiyanlıkta bir devlet anlayışı var mıdır? Buna bakılmalıdır.

 Roma’ya, Hristiyan Devleti denilmekle beraber, aslında Kilise Roma Hukukunu yerle bir ederek Kilise Hukukunu ortaya çıkarmıştır. Kilise Hukukunun devleti de yeryüzündeki devlettir. Ancak bu devletin de üzerinde Tanrı Devleti bulunmaktadır. Aslında, Yeryüzündeki Devlet, Tanrı Devletinin kötü bir yansımasıdır.

 Günümüzdeki devlet anlayışını, tam olarak açıklayan yazar, Machiavelli’dir. Bu düşünürden kilise pek de hoşlanmaz. Çünkü siyaseti rasyonelleştirmeye çalışmıştır. Bu durum kiliseyle çelişmiştir. Machiavelli “din ve siyaset, birbirlerinden ayrılmalı, kilise siyasete müdahale etmemelidir” demiştir. Bu yüzden Machiavelli’ye **Şeytanın Uşağı** denilmiştir. Machiavelli prenslikleri incelediği kitabına **Tutti Stati (Bütün Devletler)** adını vermiştir. Yoğun ve siyasi anlamda yer verdiğinden devlet kelimesini ilk olarak onun kullandığı var sayılır. Bu kitapta devletin dışında, başka kurumlardan (yapılanmalardan) da bahsedilmiştir. Devletlerden bahsettikten sonra onları cumhuriyetler ve prenslikler olarak ikiye ayırmıştır.

 Machiavelli’nin kullandığı devlet kavramı, daha sonra diğer düşünürler tarafından yaygın olarak kullanılmamıştır. Fransız düşünür Jean Bodin, devlet terimi yerine, geriye dönerek Cumhuriyet terimini (kavramını) kullanmıştır.

Toplumsal iktidar:

 Dört şekilde görülür,

 a. İdeolojik iktidar,

 b. Askeri iktidar,

 c. Ekonomik iktidar,

 d. Siyasal iktidar.

 Siyasal iktidar: Devletin kurumsallaşmış halidir.

 Pastoral iktidar (Bireyselleştirilmiş iktidar): Hristiyanlıkta görülür.

**Metafor:** Bir kavramı (terimi) başka bir kavramla (terimle) açıklamaktır.

**Çoban-Sürü İktidarı Anlayışı:**

Kökeni eski doğu ve Hristiyanlıktır. Ancak Hristiyanlıkla birlikte Avrupa’da geçerli bir iktidar anlayışından (bireyselleşmiş iktidar) bahsediyoruz.

Kilisenin iktidarı: Papazların (Rahiplerin) inananlar üzerindeki iktidarı.

Küçük Kasaba Papazları; Rasyonel Olmayan iktidar

 Pastoral iktidar, kilisenin (papazların) inananlar (müminler) üzerindeki iktidarıdır. Rasyonel olmayan bir iktidardır. Ancakbin yıl boyunca Avrupa’da uygulanmıştır.

**Pozitif-Negatif iktidar Ayrımı:**

 **Negatif iktidar:** Devlet, şiddet, Polis/Asker. Devletin katı, yok edici, sert ve ezici gücü, yaşam hakkını bile ihlal edebilir.

 **Pozitif iktidar:** Öldürmek yerine, yaşatmak. Ekonomik bazı imkânlar sağlamak, Herkesin yaşam hakkı vardır. Sosyal Devlet, İşsizlik Sigortası sağlar. Öldürmese de çok iyi olmamakla beraber yaşatır. İdam yerine, hapis cezası verir.

 Günümüzde negatif ve pozitif iktidar biçimlerinin her ikisi de uygulamada görülmektedir.

 **Modern Devlet:** Pastoral iktidar ile pozitif devletin bileşik halidir.

 İyiliğimiz için bize rağmen kullanılan iktidar biçimidir.

 Medeni hukukta bazı haklardan vazgeçilememesi iyi bir örnektir..

 İktidar; insanda bazı duygulara sebep olan bir baskı aracıdır.

Devlet Konusunda, Prof.Dr. Kemal GÖZLER’in 2017 tarihli makalesi tavsiye edilir.

Devlet sözcüğünün etimolojik kökeni:

 Latince kökenli, **Status**. Sts (Güç) Tus (iktidar)

 Türkçede; Arapça kaynaklı tedavül kelimesi (hareket halinde olan, hareketli, dolaşımdaki)

 Yunancada, **polis**, **site** kelimeleri devlet anlamındadır. Platon kullanmıştır.

 Roma’da, Cicero (Kikero) tarafından **Res Publica** olarak kullanılmıştır. Tarihsel olarak, krallık, cumhuriyet ve imparatorluk devirlerinde geçerlidir. Roma’da, Yunanlıların bilmediği, Jure (Hukuk) kavramı geliştirilmiş ve kanunlar yapılarak kodifikasyona tabi tutulmuştur.

 Modern devleti ilk defa düşünen İtalyan filozof Machiavelli’dir. Din ve siyaset birbirinden ayrılmalı demiş, **Şeytanın Uşağı (Yalaka)** ve **Prens** adlı kitapları yazmıştır.

 Stati: Devlet, Tutti Stati (Bütün Devletler, çoğul)

 Fransa’da Jean Bodin, Cumhuriyet kavramını oluşturmuştur. Ulus-devlet ilk olarak 1789 Fransız Devrimi’nden sonra ortaya atılmış bir kavramdır. 800 sayfalık kitabında “bu modern devletin özel bir şeklidir” der ve günümüzde de kullanılmaya devam edilmektedir.

**MODERN SİYASİ TEORİLERE GÖRE DEVLET**

 Siyasal iktidar, iktidar türlerinden birisidir. Siyasi iktidarın kurumsallaşmış hali de devlettir. Ancak, devlet siyasi iktidar demek değildir. Devletsiz toplumlarda da siyasal iktidar görülür. 2000’li yıllarda küreselleşmenin etkisiyle, devlet kavramının içinin boşaltıldığı ve ulus devletin sonunun geldiği ifade edilmişse de bu gerçekleşmemiştir. Hatta ulus devlet güçlenirken küreselleşmenin etkisi azalmıştır.

 Devleti teorik olarak anlamak için ideolojik teoriler de incelenmelidir.

 **1. Marxist Devlet Teorisi:** Bir sınıfın diğer sınıflar üzerinde hâkimiyet sağladığı devlet teorisidir. Ekonomik iktidarın ekonomik ilişkiler sayesinde devleti yaratması ve bir sınıfın diğer sınıflar üzerinde egemenlik kurması söz konusudur. 1789 Fransız Devrimi ile burjuvalar ulus devleti oluşturmuşlardır. Ulus devlet, kapitalizm ile birlikte üretim ilişkilerinin şekillendiği bir devlet halini almıştır. Marxistlere göre, kapitalist sistem bir siyasal araç olarak devleti meydana getirmiştir. Devlet bağımsız bir yapı değildir. Ekonomik iktidarın, yani kapitalist sistemin bir oyuncağıdır. Ekonomiden etkilenir.

 Marxistler, “sonsuza kadar bu araçla yaşamalı mıyız?” sorusunu sorar ve bu soruya yine kendileri “Burjuva (kapitalistler) devlete egemen olduğundan, kapitalizm/kapitalist sistem yok edilirse devlet de ortadan kalkar” cevabını vermişlerdir. “Sınıflar arası mücadelede, kapitalist burjuvaları yok edecek öncü bir sınıf olmalıdır. Bu sınıf ise **Proletarya**dır” demişlerdir. Proletarya kısaca işçi sınıfıdır. Proletaryanın ele geçireceği yeni devleti ise **Proletarya Diktatörlüğü** olarak tanımlarlar. Bu devlet de, Marxist devlettir. Marxist devlet, komünizme geçmeden önceki aşamada oluşturulacaktır.

 Peki, bu devlet sürekli yaşayacak mıdır? Yaşamayacaktır. Çünkü proletarya devleti ele geçirip kapitalizmi yok edecek ve proletarya diktatörlüğünü kuracaktır. Böylece sınıf savaşı sona erecektir çünkü bireyler eşit olacağından toplum da sınıfsızlaşacaktır. Marx’ın en çok takıldığı konu, tarihin aslında sınıf savaşlarının tarihi olduğudur. Bu tarihi ters çevirmek için proleter iktidar devleti ele geçirir. Bir süre sonra da sınıflar ortadan kalkınca kendiliğinden sönümlenecek, kademe kademe ortadan kalkacaktır. Böylelikle komünist toplum oluşacaktır.

 Komünist devlet, toplumun devletsizleşmiş hale gelmesidir. Komünist toplum, devletsiz toplumla aynı anlama gelmektedir. Dolayısıyla, Karl Marx, sınıflar arası savaşın bittiği yerde, kişiler arasında eşitsizliğin de olmadığı bir dünya tasarlamıştır. Onun devlet anlayışı biraz da 1789’a dayandığından burjuvaların iktidarı üzerinden eleştirilmektedir. Oysa doktrinde devletin kapitalist sistemden ayrı bir gücü olduğu söylenir. Yani devlet bir yapılanmadır ve kapitalist sistem de bir iktidar olarak vardır. Ama bu ikisi bazen birbirleriyle örtüşür, bazen de örtüşmez.

 Ekonomik iktidar, askeri iktidar, ideolojik iktidar ve siyasal iktidar, iktidarın türleridir. Devlet burada siyasal iktidara karşılık gelmektedir. Fakat Marx böyle düşünmez, Ona göre, devlet siyasal iktidarın bir parçası değil, kapitalist sistemin bir oyuncağıdır.  Bu nedenle de devletin ortadan kaldırılması gerekir. Aslında kendi zayıflığının o da farkındadır. Bununla birlikte tarihte öyle örnekler vardır ki ekonomik iktidar ile siyasal iktidar birbiri içinde erimiş, burjuva kendi iktidarını dağıtmıştır. Bunu yapan da burjuvanın kendisidir. Kendi yarattığı canavarın kurbanı kendisi olmuştur.

 Louis Bonaparte dönemini böyle görmektedir. Ancak bu durumu da istisna olarak görmektedir. Tarihe bakılınca başka böyle örnek olmadığını söyler. Dolayısıyla bütün devletler üretim ilişkilerinin bir oyuncağıdır. Bu durum, feodal dönemde de, köleci dönemde de böyleydi, kapitalist dönemde de böyledir.

 Marx’a göre, kapitalizm yıkılmadan insan özgürleşemez. Devlet ise insanı özgürleştirmeyi önleyen en önemli araçlardan birisidir.

 Bütün devletler, üretim işlevinin oyuncağıdır derler. Devletin bireyin özgürleşmesini engellediğini söylerler. Bu kapsamda anarşistlerle tartışırlar. Anarşistlere göre, devlet ayrı bir varlıktır. Devlet ve kapitalizm atbaşı gider. Yani devlet güçsüz değil en güçlü araçtır. Bu yönüyle de en ürkütücü varlıktır.

 Karl Marx, devletin ele geçirilmesinden ve sınıf ayrımının yok edilmesinden sonra, devletin sönümleneceğini öne sürerken, o dönemde başka bir siyasal grup olan anarşistlerle mücadele eder. Marxistler burjuvaziden çok aslında anarşistlerle mücadele etmişlerdir. Fakat anarşistler, Marx’ın yanıldığını söylemişler ve devleti kabul etmemişlerdir. Anarşist fikirlerin savunucuları, “böyle yapılarak devlet, bir sınıfın elinden alıp, diğer sınıfın eline veriyorsun. O sınıfın da yeniden başka bir iktidar yaratmayacağını nasıl garanti ediyorsun?” diyerek Marx’ı eleştirmişlerdir. Bunlara karşı, Marx ise, “Ben zaten bütün sınıfların ortadan kaldırılması gerektiği için düşmanları yok edeceğim” demektedir. Bu yaklaşıma **devrimci şiddet** denir. Devrimci şiddet anlayışında, devrim gerçekleştirilene kadar, devrime karşı olan bütün unsurlar zorla yok edilmelidir. Devrim için şiddet meşru görülmektedir. Fakat daha sonra çok kullanılmayan bir vasıta haline gelir. Karl Marx, devrimci şiddeti, işçi sınıfı üzerinden uygular ve proleter diktatörlüğe ulaşmayı hedefler. SSCB, devlet kapitalizmini yaratmıştır. Tam olarak Marxist Teoriye endekslenmese de yeryüzünde yaşayabilmiş en iyi komünist devlet örneği de SSCB’dir. Bununla birlikte bu devlet de, üretim ilişkilerini yok edememiş, fakat bunun yerine başka bir şey yaparak, devleti kapitalist hale getirmiştir. Sermaye, artık sermayedarların değil devletindir.

 Marx’tan sonra gelen başka bir görüşe göre ise, “devlet bir yapılanmanın göstergesidir”. Alt yapı ekonomi, üst yapı ise hukuk yani devlettir. Alt yapı, üst yapıyı şekillendirir” fikrini öne sürmüştür.

**Anarşistler,** iktidarı reddetmiş ve onu yok etmek istemişlerdir. 1900’lerin başında Avrupa’da eylemlere başlamışlardır.

**Teröristler**, iktidarı ele geçirmek istemişlerdir. Teröristlerle anarşistlerin birleştikleri husus, 1900’lü yıllarda Avrupa’da bombalı eylemler yapmalarıdır.

Kuralların olmadığı bir dünyada, insanlar nasıl yaşar sorusuna, anarşistler, büyük devletler üzerinde düşünmeden küçük küçük topluluklar halinde yaşanabilir cevabını vermektedirler.

 **2. Faşist Devlet Teorisi:**

 Faşizmin genel bir tanımı yoktur. Geçmişi Roma’ya dayanır. Roma’da uzun mızrakların birbirine bağlandığı **fascio,** birlik ve beraberliği temsil ederdi. Faşizm çelişkili bir teoridir. Genel ideolojisini bulmak zordur. Pratik uygulamalar üzerinden işler.

 1920’lerde, İtalya’da eski bir subay olan Benito Mussolini’nin Roma’ya yaptığı yürüyüş sonrasında iktidarı ele geçirmesiyle başlamıştır. Almanya’da Adolf Hitler faşizmin özel bir şekli olan Nasyonal Sosyalizmi (Nazizm) uygulamıştır ve İspanya’da General Franco en önemli uygulayıcılarıdır.

 Faşistler, felsefe olarak Hegel’in görüşlerini benimserler. Hegel’e göre, devletin özgür olabilmesi için güçlü olması gerekir. Güçlü devlet, güçlü bireylerin birleşmesinden oluşur. **Kutsal devlet** anlayışı da bu fikre dayanmaktadır. Mussolini de kısmen bu görüşlerden yola çıkmıştır. Ona göre birey devlet içindir. Devlet kendi varlığı için gerekli bütün önlemleri alır. Devlet, birey için var olamaz. Birey, devlete itaatsizlik edemez. Devlet de tıpkı bireyler gibi doğan, büyüyen ve gelişerek yaşayan bir organizmadır.”

 Faşizm de böyle bir anlayışla ortaya çıkmış bir ideolojidir. Ancak bunu sadece Mussolini’ye indirgemek de hatalıdır. Adolf Hitler de benzer düşüncelere sahiptir.

 Hitler, devletten çok ırkın üstünlüğüne önem verir. Roma-Germen İmparatorluğu’nu yeniden canlandırmayı hedefler. Üstün ırkın oluşturacağı devlet kutsal devlet olacaktır. Bu nedenle, sağlıksız, engelli Almanları ve Yahudileri yok etmiştir. “Alman ırkı, diğer ırkların en üstündedir. Dolayısıyla, Almanların kuracağı siyasi birlik, yani devlet, üstün ve kutsal bir devlettir”

 Günümüzde bu düşünceye **Biyoiktidar** denilmektedir. Yaşamı esas alan değerli değersiz olarak adlandırır. Bu konu daha sonra incelenecektir.

 Faşist diktatörlükler, üç önemli isim üzerinden incelenebilir. Mussolini, Hitler ve Franco.Franco’da, İspanya’da benzer uygulamaları yapmıştır.

 Proleter Diktatörlük.

 Faşist Diktatörlük.

 Demokratik Diktatörlük

 **3. Liberal Devlet Teorisi:** John Locke tarafından düşünülmüştür. Mülkiyet temelli devleti yani kapitalist sistemi temel alır. Polis ve ordu (kolluk kuvvetleri) güvenliği sağlar. Sermaye ve üretime devlet karışmaz. Bu sistemin eleştirilen tarafı, devletin koruma için çok güçlü hale gelmesinin, ileride ekonomiye müdahale etmesine sebep olabilecek olmasıdır. **Jandarma devlet** anlayışının tezahürüdür.

 Devletin üretim işlerine hiç karışmamasını, piyasada zaten var olan görünmez bir elin ekonomiyi düzenlediğini, devletin asıl işinin güvenliği sağlamak olduğunu savunur.

 Bu durumda, zengin olan daha da zenginleşecektir. Dolayısıyla, kapitalist sistemin asıl temsilcisi de devlettir. Devletin güvenlik konularında çok güçlü olması, onun daha da güçlenmesi sonucunda, ileride ekonomiye de müdahale etmesine neden olabilir mi?

 Bu dersin içeriğinde hiçbir teoriye yaslanılmayacaktır. Esas olarak daha farklı bir kavram olan modern devlete bakılacak ve onun unsurları ortaya konulacaktır. Yukarıdaki ideolojik teorilerin hepsi de **modern devletin unsurları** olan, **fiziksel, rasyonel** ve **hukuki** unsulardır. Egemenlik, coğrafi sınırlar, meşru şiddet tekeli, bürokrasi, yurttaşlık ve yasalar vb.