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**DEVLET TEORİLERİ**

**1. Kökenlerine Göre Devlet Teorisi:** Devleti ilk ortaya çıkaran koSullar incelenir. Biraz evrimci bir kuram denilebilir. İnsanın ilk ortaya çıktığı dönemden, ilk insanlardan bahsedilir. Devletin ortaya çıkmasına temel aldıkları tarih M.Ö. 4000-5000’lere dayanır. Bu fikri savunan teorisyenler de kendi içlerinde ikiye ayrılmaktadır.

**a. İradeci Teori:** İnsanlar bireysel egemenliklerini tarımın gelişmesi ve işbölümünün yaygınlaşmasıyla devlet adı verilen politik bir birliğe bırakmışlardır. Tarımın gelişmesi sonucunda, daha önce herkes çiftçiyken, ihtiyaçlara göre ortaya çıkan yeni iş kollarında çalışanlar meydana geldi. Bazılar dokumacı, bazıları demirci vb. oldu. Böylelikle insanlar arasında işbölümü de gelişti. İşbölümü, insanların birbirleriyle koordineli yaşamasını gerektirmekteydi. Böylelikle devlet denilen yapılanmaya geçilmiş de oldu.

Bu teorinin modern versiyonları için “toplum sözleşmesi” kuramcılarına bakılmalıdır. Bu kişiler arasında üç önemli düşünürün fikirleri ön plana çıkmaktadır. Onlar, bir çeşit sözleşme öncesi “doğa hali”nden bahsetmişlerdir.

 Thomas **Hobbes:** İnsanlar, kötü bir ortamda ve kaos halinde yaşamaktadır. Sonra bu kaostan kurtulmak için kendilerine üstün bir otorite belirlemişilerdir. Ona göre; “insan insanın kurdudur.”

 John **Locke:** İnsanların aslında kaos içinde yaşamadığını, tam tersi çok mutlu olduklarını belirtmiştir. Bu mutluluğun bozulmasından korktukları için (bozulmaması için) cezalandırma yetkisinin birine (üstün bir güce) verilmesi gerekir. Bu yönüyle Locke, liberal olarak düşünülür ve mülkiyeti önemsemektedir.

 Oysa, Hobbes’un teorisine bakılırsa, biraz daha zorlayıcı olduğu görülür. İnsanlar mecbur bırakılmakta ve iradelerine pek değer verilmemektedir.

 Jean Jack **Rousseau:** Locke ve Hobbes’tan daha farklı düşünmektedir. Onun temel mantığına göre, insanlar ne kaos, ne de mutluluk halindelerdir. İnsanlar doğa halinde yaşamaktadırlar, herkes kendince, yalnız ve özgür bulunmaktadır. Kimse, kimseyle iletişim halinde değildir. ilk günah da, insanoğlunun bir yere sınır (çit) çekmesiyle, yani insanların mülk edinmeye başlamasıyla işlenmiştir. İşte o zaman da devletin temelleri ortaya çıkmıştır.

 **b. Cebri Teori:** Devleti ortaya çıkaran savaşlardır. İnsanlar savaşmaya başlayınca, fetih ihtiyacı ortaya çıkmış, bu durum da devlet denilen organizasyonu ortaya çıkarmıştır.

 **2. Tarihsel Olarak Bakan Teori:** Klasik metottur. **Platon (Eflatun)**’la başlar. Platon’un üç temel eseri vardır. **Devlet, Devlet Adamı** ve **Yasalar**. Platon’un Devlet adlı kitabı, bir polisin nasıl ortaya çıkacağı ve kendisini nasıl koruyacağı ile ilgilidir.

 Platon devleti idealar dünyasında görür. Yani gerçekte var olmayan ve idealize edilmiş bir devletten bahseder.

 Platon’a göre iki dünya vardır.  Birinci dünya “idealar dünyası”dır. İkinci dünya ise “nesneler dünyası”dır. Bizim için gerçek dünya idealize edilmiş, gözle görülemeyen, elle dokunulamayan dünyadır. Platon, “bizim için gerçek dünya idealize ettiğimiz dünyadır” demektedir. Böyle bir dünyada nasıl bir devlet olacaktır? sorusu için küçük bir toplumdan, yola çıkar. Filozofların, adalet içinde yarattığı bir dünya tasarlar. “Filozof kral”ların ülkeyi  adalet içinde yöneteceklerini ifade eder. Her konuya, her şeye egemen olmak ve düzenlemek ister. Hatta devlette (şehirde) kurulacak ailelerin çocuk sayılarını dahi planlar. Rasyonel bir otorite yoktur. Yani hukuktan taviz verilebilmektedir.

 Bu devletin gerçekleşmediğini gören Platon **ikinci en iyi devlete** geçer. Buradaki devlet nesneler dünyasındadır. Aile yapısına önem verilmektedir. Aile daha önce çok önemli değilken, bu devlet için önemli olmuştur.

 Platon’un devlet modeline komünist devlettir diyenler olmuşsa da, aslında bu doğru değildir ve bir siyasal ideolojik kategoriye dahil etmek gerekirse bu devlet ancak faşist devlet olur. Çünkü devlet her şeye egemen olmak ister. Her şeyi düzeltmek ister. Hatta ikinci en iyi devlette ailede sayısını dahi belirtir. Bu devlette çocukların eğitimi ve din çok önemlidir. Eski Yunan’da yasak olmayan eşcinsellik, toplumun yapısını bozduğundan yasaklanmıştır. Böyle birlikteliklere izin verilmez. Platon’un devlet modeline daha sonra ayrıntılı olarak değinilecektir.

 Platon’dan sonra doktrinde Cicero gelmektedir.

 Cicero (Kikero); Roma İmparatorluğunu ortaya çıkaran temel düşünceyi oluşturmuştur. Roma, tabii ki tamamen idealar üzerinden gitmemiştir. Devlete somut bir güç atfedilir. Çünkü Roma İmparatorluğu yayılmacı bir güçtür ve bir imparatorluk haline dönüşmüştür. Şayet site devleti anlayışıyla yönetilirse, bir devlet imparatorluk olamaz. İmparatorluklar güçlü olabilmek için yıkıcı da olmak durumundadır. Cicero’nun devleti de güçlü bir devlettir ve tıpkı Roma İmparatorluğu gibi yayılmacıdır. Bu devlet hukuk kuralları üzerinden oluşmuştur. Platon’un da yasaları vardır. Ancak bu yasalar ihlal edilebilmektedir. Platon “devletin bekası söz konusuysa, bütün yasaların ihlal edilebileceğini” söylemektedir.

 Oysa Cicero böyle düşünmemektedir. Roma’da yasalar vardır. Hukukla kurulmuştur, ancak yayılmacı bir anlayışı da vardır. “Devletin bekası kötüye giderse, sorun yine yasalar çerçevesinde çözülür” demektedir. Diktatörlük denilen kavramın da kökeni buradadır. Bu konuya daha sonra da değinilecektir.

 Roma başlangıçta **pagan (çok tanrılı)** bir topluluktur. Roma’da Hristiyanlık benimsendikten (resmi din olduktan) sonra, yayılmacı anlayış gelişmiştir. Hristiyanlık da yayılmak için Roma İmparatorluğu’nun yayılmacı anlayışından faydalanmak istemiştir. Daha sonra Roma dağılınca kilise, Avrupa’daki egemenlikleri himayesi altına almaya çalışmıştır. Kilise tanrının kurallarını uyguladığını iddia etmektedir. Fakat ilginç olan İncil’in hiçbir yerinde kiliseye yer verilmemiş olmasıdır. Kilise, M.S. 200’lü yıllarda oluşmaya başlamış bir kurumdur. Sonradan kurumsallaşmıştır. Dolayısıyla, kendini var ettikten sonra Tanrının yeryüzündeki temsilcisi olmak istemiştir. Bir devlet yapılanmasına sahip olmadığı için de mevcut devlet yapılanmalarını (o dönem için krallıkları) egemenliği altına almak istemiştir. Bu konuda da din kurallarını kullanmıştır. Yani “ben Tanrı’nın yeryüzündeki temsilcisiyim. Ben ne söylüyorsam yeryüzündeki iktidar da ona uymak zorundadır. Çünkü ben aslında tanrının İncilini tefsir ediyorum” demiştir. Bu fikirleri ortaya koyarken, bir taraftan da doktrinleri oluşturmuştur. Örneğin İlk Günah Doktrini böyle ortaya çıkmıştır.

 Bunun için Tanrının buyruklarını kullanarak bir takım kurallar ortaya koymaya başlamıştır. Böylece **Kutsal Devlet** anlayışı da ortaya çıkmıştır. Asıl devlet gökyüzündeyken, yeryüzünde bozulmuş devletler bulunmaktadır. Gökyüzündeki asıl devletle, yeryüzündeki devletlerin birleşmesinin tek yolu ise, kilisenin otoritesine uymaktır. Ortaçağ boyunca krallar özellikle papazlardan destek almışlardır. Kilise tarafından kutsanmamış hiçbir kral aforoz edilmekten kurtulamamıştır. Aforoz edilmek dinden çıkarılmak anlamına geldiğinden, bu durumdaki birisinin gücünden de söz edilemez. Dolayısıyla Hristiyanlığın devlet anlayışı da kutsallıklar üzerine kuruludur.

 **3. Modern Devlet Kavramı:** Hristiyanlığın etkisinin azalmaya başlamasıyla **Modern Devlet** kavramı gelişmiştir. Avrupa’daki krallıklar şeklindeki merkezi devletler, 1789’dan sonra üst devlet anlayışı olarak Modern Devleti benimsemişilerdir. Bu dönemde **Ulus Devlet** anlayışı da ortaya çıkmıştır. Burada önemli olan, ortak dil, ortak din, ortak yaşamdır. Tarihsel Devlet Teorisi tamamen tarihi yaklaşıma sahiptir.

 Bu terimi bir sosyolog olan Max Weber ilk olarak kullanmıştır. Weber’e göre, “**Fiziksel Şiddet Tekelini** meşru olarak bir insan topluluğu veya bir toprak parçasında uygulayan Modern Devlettir. Modern Devlet, Rasyonel bir devlet **Modern Devlettir**.” Hukuk kuralları, devlet ve benzeri iradenin tezahürüdür. Böyle bir tanım daha önce hiç kullanılmamıştır. Weber, devletten kısmen söz etmiş, ondan sonra gelen teorisyenler de bu fikirleri geliştirmişlerdir. Bu devlet, rasyonel bir devlettir. Çünkü devleti yasal-ussal otorite üzerinden yani hukuk üzerinden anlamaya çalışmaktadır.

 Weber’den sonra, 1936 yılında, Norbert Elias devleti anlamak için, Weber’e değinir ve **uygarlaşama teorisini** oluşturur. Devleti sosyalizme göre anlatarak, devlet teorileri çok geçmişlere, hatta ilk insanlara dayanmaktayken, Elias devleti 1500’lerde tanımlamıştır. “Asıl devlet, 1500’lü yıllarda Avrupa’da ortaya çıkmıştır” demiştir. Görgü kurallarından da yola çıkarak bunun üzerinden devletin gelişimini açıklamaya çalışmıştır. Batı merkezli yaklaşımı ve doğuyla ilgilenmemesi nedeniyle eleştirilmiştir. Uygarlaşma teorisi, devletin sosyolojik oluşumunu, nasıl ortaya çıktığını anlatır ve tarih olarak özel bir dönemden (1500’lerden) söz eder.

 Bir başka teorisyen de Charles Tilly’dir. Onun teorisinin, özelliklerinden birisi devleti kapitalizmle eş görmesidir. Tilly, “Zor, sermaye ve savaşla devlet kurulur” fikrini ortaya atmıştır. Yani,kapitalist, sermeyenin ortaya çıkmaya başlamasıyla, kendine bir oyuncak aramaya başlamış ve devleti bulmuştur. Ona göre, devletin ekonomik bir kökeni vardır ve o da kapitalizmdir. Bu da modern devlettir. Şiddet tekelinden O da bahseder. Devleti oluşturan yapılardan birisinin de **ordu** olduğunu vurgular.

 **Modern Devletin Unsurları:** Modern Devletin **Fiziksel, Rasyonel** ve **Hukuksal** olmak üzere üç unsuru bulunmaktadır. İlk gelişen unsur fiziksel unsurdur. Daha sonra rasyonel unsur oluşmuştur. Üçüncü olarak da hukuksal unsurun karşılığı **yurttaşlıktır**. Fiziksel unsur ise, **egemenlik, coğrafi sınır** ve **şiddet tekeli**nden oluşur.

 Modern devletten önce de hukuk vardır. Ancak, hukuk kurallarının tamamının rasyonel kurallara dayanması zorunlu değildi. Modern devlet, rasyonel ve hukuk kurallarına uygun bir devlettir. Fakat bakıldığında, hiç rasyonel olmayan hususlar da vardır. Modern devlet, kutsallıkları yok ettiğini düşünmüştür. Ancak içinde yine de kutsallıklar bulunmaktadır. (Örn.: Milli marş, bayrak vb.)

 Bunları örneklendirmek gerekirse, bir ülkeye giderken vize alınır. Vize bir egemenlik göstergesidir. Bu arada bir ülkeden başka bir ülkeye gidilirken arada başka ülkeler olabilir. Yani coğrafi sınır veya sınırlar bulunur. Şiddet tekeli olarak da her ülkenin polisi, askeri, mahkemeleri bulunur.

 Okul da, aile de birer otorite örneğidir. İnsanı disipline ederler. Bürokrasi çok önemli bir kavramdır. Çünkü bütün devlet idare aygıtını, yani devletin görünür yüzünü, elini ayağını yönetir. Kurallar koyar ve bunları sistematik olarak işletir.  Bunun için görevli memurların bağlı olduğu hiyerarşik kurallar var.

 Bürokrasi, tarih boyunca vardır. Ancak eskiden bazı kurallara göre işlemiyordu. Mesela Çin’de hanedanlar birbirlerine para karşılığında memurlukları satıyorlardı. Günümüzde memurluk yasalara tabi olan ücretli bir görevdir. Kimse bu görevliyi kendi isteğine göre bir başkasına devredemez.

 Bürokrasi bir makine şeklinde düşünülebilir. Çalışan çarklardan birisi bozulursa makine de arızalanır. Bu bakımdan devletin düzenli ve uyumlu çalışması için bürokrasi çok önemlidir. Ordunun da kendine özgü bir bürokrasisi vardır. Orduda hiyerarşik bürokrasi bozulursa ordu kendiliğinden dağılır ve çöker.

 Modern devlet, hiyerarşiye çok önem vermektedir. Bu hiyerarşi hukuk kurallarıyla düzenlenmektedir.

 Modern devlette yurttaş olmak, rasyonel kurallarla sağlanır. Kişi yurttaş olunca, devlet içinde birçok haklara da sahip olmaktadır. Örneğin yurttaş olanın yönetime katılma hakkı varken, yurttaş olmayan bir kişinin böyle bir hakkı olmayabilir.

 Hukuk kuralları daha önce de vardı. Hatta kilisenin kendine özgü hukuk kuralları vardı. Hukuk kuralları rasyonel kurallara dayanmak zorunda değildir. Bazıları rasyonel olabilir ama genel olarak Tanrının buyrukları üzerinden bir hukuk sistemi oluşturulmuştur. Bu sistem bugün artık değişmiştir. Yasal ve akla dayanan hukuk sistemi geliştirilmiş, prosedüre bağlı kurallar oluşturulmuştur. Örneğin bir kanun çıkarmak için belirli yollar izlenir.

 Modern devlette kişi ne kadar güçlü olursa olsun, bu kral da olsa, kendi başına kural koyamamaktadır. Kural koymak için danışmanlarına sormaktadır ve parlamento onayı gerekmektedir. Dolayısıyla, rasyonel kurallar üzerinden belirli bir prosedür izlenerek işleyen bir sistem bulunmaktadır. Her ne kadar böyle olduğu iddia edilse de her zaman da böyle olmayabilir. Weber, Elias, Tilly ve diğerlerinin Modern devletin hukuk kurallarına uygun rasyonel bir devlet olduğunu söylediklerini düşünülebilir. Ancak Modern Devlet  incelendiğinde hiç de rasyonel olmayan unsurların bulunduğu görülebilir. Mesela, bayrağın kutsal olmaması gerekirken, günümüzdeki tüm devletler için bayrak kutsaldır.

 Dolayısıyla, modern devlette kutsal bir şeyin olmaması gerekirken birçok kutsal sembol de görülebilmektedir. Örneğin, Ortaçağda, Hristiyanlıkta şehit cenaze törenleri yapılırdı.

 Modern devlet kutsallığı yok ettiğini ifade etse de, birçok kutsallık varlığını sürdürmüştür. Dolayısıyla, **Kutsal Canavar Devlet** denilirse çok da yanılmış olunmaz. Burada kastedilen husus, Kutsal bazı noktalardan uzaklaşmamış olmakla birlikte şiddet tekelini bünyesinde barındıran devlettir. Canavarlık boyutu vardır. O da şiddet tekelini elinde tutmakta ve gerektiğinde göstermektedir.

 Özetle, Modern devlet rasyonel olduğu kadar, rasyonel olmayan unsurları da bünyesinde barındırmaktadır.