**2. Sözleşme İçi Koruma Sistemi**

BM kurulduktan sonra birde sözlü kabul edilmeye başlandı ve bu sözleşmelerde kendi içlerinde bir denetim mekanizması kurdu. 3 denetim yolundan bahsetmiştik:

- rapor verme

- devletlerarası şikayet

- bireysel başvuru

Söz konusu bu denetim yollarını bazı komiteler kullanıyor:

- Irk Ayrımcılığını Kaldırma Komitesi

- İnsan Hakları Komitesi

- Kadınlara Karşı Ayrımcılığın Kaldırılması Komitesi

- İşkenceye Dair Komite

- Çocuk Hakları Komitesi

- Ekonomik Sosyal ve Kültürel Haklar Komitesi

- Mülteci İşçiler Komitesi

**AVRUPA İNSAN HAKLARI MAHKEMESİ**

**Yapısı, Çalışma Şekli ve Kararların Etkisi**

Demiştik ki 1998’e kadar AİHM 2’li bir yapıdan oluşuyordu. Yine kısmi süreli çalıştığını da ifade etmiştik; 11 nolu Protokol ile tam zamanlı çalışmaya başladı ve tam bir mahkeme haline geldi. Ayrıca bireysel başvuru da zorunlu hale getiriliyor.

AİHM’nin yargıçlar düzeni Konseye üye olan 47 devletin 1’er temsilcisinden oluşur. Her devlet 1 yargıç gönderir ama bu yargıçlar iç hukukta hakim görevi yapanlardan olmak zorunda değil. Mesela Türkiye’den 3 kişinin adı geçiyordu ve 3’ü de profesördü. Siyasi bağlantılar ile ilgili:

11. Protokolle 3’lü bir düzen vardı:

Komite (3 kişi)

Daire (7)

Büyük Daire (17)

14 nolu Protokol ile Tek Yargıçlı bir oluşum daha eklenmiş oldu. AİHS m. 26 bunu düzenliyor, m. 27’de yetkilerin. Niçin gerek duyuldu: işleri hızlandırmak için.

Kabul edilebilirlik kriterlerinden bahsetmiştim. Çok önemli; zira eğer onları sağlamıyorsanız başvurunuz reddediliyor. 3 yargıç inceliyordu bunu, artık tek yargıç... Başvuruların %70’i kabul edilemez bulunuyor zaten.

Eski Doğu ülkeleri ve AİHS’ne taraf olunca Mahkemenin iş yükü artmıştı, dolayısıyla böyle bir düzenleme pratik açıdan iyi oldu.

Demiştim ki, Türkiye Rusya ile insan hakları ihlallinde yarışıyor; bir zamanlar İngiltere vardı. Şimdi Rusya, Türkiye ve Polonya at başı gidiyorlar. Lakin Türkiye’nin bir farkı var en erken imzalayan olup hala ısrarla ihlal eden tek ülke. Her devlet sözleşmeyi ihlal etti ve etmekte ama diğer ülkeler ihlallerini azaltırken Türkiye “Ya Allah Bismillah” diyerek ipi kesiyor.

**Şimdi Yargıçlara Bakalım**

11 nolu protokolle 5 yıllığına seçiliyordu ve tekrar seçilebiliyorlardı. 14 nolu Protokol 9 yıllık süre ve bir kez seçilebilme koşulunu getirdi.

Devlet 3 aday gösteriyor AİHM seçip, o kişiyi atıyor. Seçilenler kendi vicdanları ile karar verir. Talimat almazlar, yönlendirilmezler. Tarafsızdırlar ve bağımsız.

**Tek Yargıçlı Düzen**

Hangi Yetkilere Sahip: Bireysel başvuruların kabul edilebilirlik kıstasları açısından inceler. Eğer başvuru kabul edilemez ise reddeder Kararı kesindir. İtirazı kabil değildir. Lakin, bu yargıç kabul edilebilmekte şüphe duyan bir durumla karşılaşırsa durumu incelemesi için daire/komiteye iletebilir.

**3 Yargıçlı Komite**

14 nolu Protokol öncesinde Komite başvuruyu kabul edilebilirlik açısından inceliyordu. Şimdi ancak tek yargıç kabul edilebilirlikte bir şüpheye düşerse Komiteye gönderiyor. Komite oybirliği ile karar verirse sorun yok, ama ya oy çokluğu varsa o zaman Daireye gönderiyor. Eskiden Komite sadece şekil açısından inceleme yapıyordu ama 14 nolu Protokol ile esastan da inceleme yapabiliyor. 14 öncesi Daireye göndermek zorundaydı.

AİHS m. 28/1-b diyor ki: önüne gelen sorun Mahkemenin önceden yerleşmiş olan içtihatlarına ilişkin bir sorunsa mesela ifade hürriyeti hakkında yerleşmiş içtihadı olan Handysi kararıyla ilgiyse, Komite esasa girip sorunu çözebilir. Aksi söz konusuyla Daireye gönderecek.

**Daire**

Bir başvurunun esastan inceleme ve karara bağlama ana merciiydi. Ne zaman 14 Nolu Protokol öncesi... Şimdi ihtimalleri görelim:

Komite kabul edilebilirlik hakkında karar veremedi, bunu inceler, kabul edilebilir/kabul edilemez (dara düşer), esasa girer.

**Büyük Daire**

Büyük Daire 2 durumda işlev görür, yani devreye girer.

1. AİHS m. 30: Daire konuyu çetrefil bulup Mahkemenin içtihat değişikliğine gitmesi gerektiğine kanaat getirirse, bu dosyayı Büyük Daireye gönderir.

2. AİHS m. 43: Daire karar vermiş olmakla birlikte, istisnai hallerde, taraflardan biri 3 aylık süre içinde Büyük Daireye başvurarak inceleme isteyebilir; bir nevi temyiz. 5 yargıç bunu inceler ve kesin kararı verir. Ama bu esasa ilişkin unutmayın, kabul edilebilirlik ile ilgili değil!

m. 30 henüz karar verilmeden uygulanıyor, m. 43 ise karar alındıktan (ihlal/ihlal yok) sonra... m. 30’da Komite kendi karar veriyor, diğerinde tarafların talebi var.

14 nolu Protokol ile Büyük Daireye yeni bir görev yükleniyor: Bakanlar Komitesi tarafından gönderilen meseleler hakkında karar verme (m. 31) (md. 46/1) -kararların denetlenmesi-

**Dostane Çözüm**

Taraflar arasında varılan bir anlaşma şartları nedir?

1. Kabul edilebilir bir başvuru olacak. Devlet ile birey tazminatta anlaşabilir; devlet mahkum olmadan iş çözülür. AİHM’de davet edebilir re’sen.

Taraflar her aşamada birbirin bu sürece davet edebilir. Kabul edip, anlaşırlarsa dosyanın esas incelemesini keser, çözüme ulaştılar diye kayıt düşer; artık başvuru kapatılır.

12 Eylül 1980 dönemi uygulamaları için 5 devlet başvuru yaptı ve dostane çözümle halledildi.

AİHS m. 39 dostane çözümü düzenler. Yargılamanın her aşamasında Komite, Daire veya Büyük Daire önünde dostane çözüm olabilir.

AİHM’ne Başvuru Yolları

İki koşul var.

- Başvuru kabul edilebilir kıstaslarını taşımalı

- AİHM yetkili olmalı: kişi, konu, zaman, yer.

**Kişi Yönünden Yetki (m. 34)**

İhlalden zarar gördüğünü iddia eden: gerçek kişi, hükümet dışı kuruluşlar (kamuyla/idareyle bağlı olmamak), kişi grupları

Zarar görme ihlale maruz kalma anlamına gelir.3. şahıslar başvuramaz. Gerçekleşmiş olması gerekir zararın.

Özel h. tüzel kişileri, siyasi partiler başvurabilir (genel kurul).

İhlalin niteliği (istisnaları) kişisel – (kişiyi etkilemek), dolaylı mağdur – doğrudan (nedensellik) – güncel (vuku bulmuş)

Dolaylı mağdur: kişi kendisi başvurmayacak ya da yaşama hakkı ihlal edilmiş, bu yüzden 1. Derece akrabalar başvurabilir. Ama farklı bunlar. Birinde doğudan mağdur var; yani kişi ölünce mirasçı olarak ikincisinde kendi adına; o da etkileniyor.

General vakası AMEKRANE/İNGİLTERE (Amekrane v. BK) 1973 kişi iade ediliyor. Savaş ve idam edilme

İhlalin genel olması, istisna, potansiyel mağdur.

İhlal yok, lakin her an olabilir.

- Bir Kanun çıktı ve mahkeme kararı olmadan dinlemeyi düzenliyor; ona henüz size uygulanmadı. Almanya böyle bir kanun çıkarmış ve başvuru dinlenmediği halde mağdur sayılmış.

- Ya da çevreye ilişkin bir düzenleme

Kişi toplulukları, sadece hukuki anlamda değil, mesela Toplantı ve Gösteri yürüyüşünde toplu ihlal oluyor. Grup davası açılabilir 1 kişi de açabilir temsil yetisi verilirse. Ya da birlikte imza atılacak yetki yoksa...

Hükümet dışı kuruluş – düzel kişiler: siyasi parti – sendika – dernek

Tüzel kişiler üyelerinin haklarını korumak için başvuramaz. Kendi tüzel kişiliğine ilişkin olmalı.

Belediye, ya da kamu hukuku tüzel kişilere başvuramaz.

Devlet başvurularında kişi yönünden yetki – sözleşme devlet olmalı.

KONU Yönünden Yetki – HAKLAR

Sözleşmede düzenlenen hak ve özgürlükler mahkemenin konu bakımından yetkisini oluşturur. Sözleşme + Protokollerde yer almayan bir haktan dolayı AİHM’e başvuramazsınız. Tabii çekinceler de önem arz eder.

Mahkemenin kişinin ileri sürdüğü konu ile bağlı değil; re’sen inceler.

Kamu hizmetine girme, dil hakkı, sosyo-ekonomik haklar için gidilemez mesela.

YER Yönünden Yetki

Devletler yetki alanları içinde kalan herkese sözleşmede yer alan hak ve özgürlükleri sağlamak zorunda (m. 1).

Egemenliği altında olan topraklar ama fiili egemenlik

Kıbrıs

İrlanda sınırında İngilizler

ZAMAN Yönünden Yetki

Her devletin sözleşmede onayladığı tarihten itibaren başlar, süreklilik arz eden ihlaller, tutukluluk mesela.