**DÜŞÜNCE VİCDAN ve DİN ÖZGÜRLÜĞÜ (m. 9)**

İki kategori özgürlük var:

- Düşünce vicdan ve din özgürlüğü

- Dini ve inancı açıklama özgürlüğü

m. 10’dakinden farklı

inanç ≠ görüş (fikir)

bir görüş ne zaman inanç olur

ikna edici, ciddi, önemli + insan yaşamına ve davranışlarına yön verici (Campell ve Cosans v. Bk, 1982).

Ötanazi bir inanç mı mesela?

Pretty v. BK (hayır)

Ama

– pasifizim (Arrowsmith v. BK, 1978)

- ateizm (Lena ve Angeleni v. İsveç, 1986)

- agnastisizm (Girzelde v. Polonya 2010) inançtır.

Din ve vicdan açıklaması nasıl olur? Sözleşmeye göre: ibadet, öğretim, uygulama ve ayin şeklinde olabilir. Her türlü uygulama – Hayır.

Din eğitimi Ek 1. Protokol m. 2 “eğitim hakkı” çerçevesinde değerlendirilir.

Devletlerin kendi egemenlik haklarında korunur; sınır dışı kararları buradan hareketle ihlal gerekçesine konu yapılamaz: Şöyle kişiyi dini inancı yüzünden topraklarına kabul etmiyorsa m. 9 ihlal ama;

İslam dini değiştirip Hıristiyan olması kişiyi İran’a teslim m. 9’u ihlal etmez (bkz. Razaghi v. İsveç, 2003).

Özgürlüğün bireysel boyutu

- Bireyin dinini açıklama özgürlüğünü güvenceye almasıdır (Sinan Işık v. Türkiye, 2010) en önemli davadır. Nüfus cüzdanında din hanesi dolayısıyla Alevilik yazılmasını talep etmiş. Mahkeme ihlal vermiş ancak din hanesi ibaresi olduğu için Aleviliği din değil mezhep olarak görmüş.

- Dini açıklamama hakkı doğrudan açıklamaya zorlamayı kapsadığı gibi dolaylı açıklamayı da kapsar. Grzelok v. Polonya (din ve ahlak dersi seçmeli ama olmayanların karnesine bu bölüm yazılarak üstü çiziliyor. Mahkeme bu devletin kişilerin dini inancını belli eden bir uygulama, ihlal var diyor).

- Bireye dini görüşüne aykırı eylem ve davranışın dayatılması: Buscarini vd v. San Marino davası 1999, İncil üzerine yemin milletvekili andı için Boyatyan v. Ermenistan, 2011 medeni red (Yehova şahidi).

- Bir dini vecibenin yasaklanması da hakkın bireysel kullanımına müdahaledir: misyonerliğin yasaklanması – toplum içinde dini kıyafetlerin giyilmesinin yasaklanması ve cezalandırılması (Ahmet Arslan v. Türkiye, 2010; Leyla Şahin v. Türkiye, 2005).

**ÖZGÜRLÜĞÜN KOLLEKTİF YÖNÜ**

Bu özgürlüğün m. 11 örgütlenme özgürlüğü ile yakından bağlantılıdır. Dini cemaatlerle ilgilidir. Tüzel kişilik tanınma konusu tartışmaya açıklık.

Dini cemaatlere tüzel kişilik elde edilmesinin engellenmesi m. 9 ve 11’in ihlalidir. Mahkemeye göre böyle bir engel hem bireyleri tek tek, hem cemaati ve hem de kurucuları etkiler. Bulgaristan’ın bu konuda ihlali çok.

Devletin sadece burada negatif bir yükümlülüğü yok + pozitif yükümlülüğü de var (dini çoğulculuk, hoşgörü).

Dini cemaatin içinde bir uyuşmazlık varsa Devlet bunu çözecek mekanizmaları kurmalıdır.

**SINIRLAMA ve GÜVENCE REJİMİ**

Mutlak bir hak değildir. Sınırlama getirildiğinde devlet, bu sınırlamayı sözleşmeye uygun olarak yaptığını ispatlamakla mükelleftir.

Sınırlama ölçütleri

- hukukilik (yasallık)

- meşru amaç

- demokratik toplumun gerekleri

**Hukukilik**

Keyfi ve öngörülemezliği engellemek için getirilmiştir. Müdahale bir yasaya dayanmalı. Hiçbir hukuki temele dayanmadan kişilerin din, vicdan ve düşünce özgürlüğü kısıtlanırsa ihlal gerçekleşir (Kuznetsov . Rusya, 2007). Yehova şahidi ve bir ev kiralayıp toplantı yapıyor. Bu toplantı engellenip, kira kontratı iptal, ihlal. Yasa kesin (belirli) + erişilebilir olacak

**Meşru Amaç**

Kamu güvenliği genel sağlık veya ahlakın başkalarının hak ve özgürlüğünün korunması (misyonerlik yapılıyor).

**Demokratik Toplumun Gerekleri**

- Müdahale ölçülü olmalı

- İç hukuk ve sözleşmedeki sınırlama sebeplerine uygun olmalı

Bu incelemeyi Etkili Koruma ve İkincilik İlkelerine göre gerçekleştirir.

- güvencelerin iç boş değil, fiili ve etkili olmalarını şart koşar.

- müdahalenin gerekli ve uygun olduğunu belirleme yetkisi öncelikle ilgili taraf devlete aittir. Takdir yetkisi sınırsız değil.