**3. HAFTA: Birleşmiş Milletler (BM) Antlaşması ve Sistemi-Türkiye**

BM sisteminde insan haklarının korunmasına ilişkin bir diğer yöntem, 2006 yılında İnsan Hakları Konseyi kurulurken kabul edilen pakette yer alan Evrensel Periyodik İnceleme'dir. Her BM üyesi devlet bu incelemeden geçer. İnceleme için öncelikle bir ulusal rapor hazırlanır ve İnsan Hakları Konseyi Çalışma Grubu'na sunulur. Buna ek olarak, Konsey'in sözleşme-dışı yöntemlerinde hazırlanmış raporlarda bu devletin uygulamalarına ilişkin olarak yer alan bilgiler eklenir. Ayrıca ulusal insan hakları kurumları ve STK'lardan alınan bilgiler de ek olarak konur. İnceleme bir de sözlü aşama içerir. Bu aşamada BM üyesi devletler soru sorup yorum yapabilir.

Bu incelemede çerçeve oluşturan belgeler BM Antlaşması'nın kendisi, İHEB, devletin taraf olduğu sözleşmeler, devletin kendi isteğiyle kabul ettiği yükümlülükler ve devlete uygulanabilecek insancıl hukuk kurallarıdır. Sözlü aşamadan sonra devlet ve İnsan Hakları Konseyi'nin desteğiyle bir sonuç raporu hazırlanır ve Konsey tarafından kabul edilir. Uygulama yükümlülüğü devlettedir. İkinci inceleme döneminde bu konuda bilgi vermesi gerekir.

BM sisteminde insan haklarının korunması için çalışan son birim ise İnsan Hakları Yüksek Komiserliği'dir. 1993'te Genel Kurul tarafından kurulmuştur. Sekreterya'nın bir parçasıdır ve merkezi Cenevre'dedir. Dünyadaki insan hakları durumunu izler. BM'nin barış gücü operasyonlarının insan haklarıyla ilgili çalışmalarına destek olur.

BM'deki birim ve kurumları özetlemek gerekirse:

*İnsan Hakları Konseyi yöntemleri*

1235 Yöntemi

1503 Yöntemi

Konusal (tematik) inceleme

Ülke incelemesi

Evrensel Periyodik İnceleme

*İnsan hakları sözleşmelerine dayanan yöntemler*

Rapor verme

Devletler arası şikayet

Bireysel şikayet

*Türkiye’nin Taraf Olduğu “Çekirdek” İnsan Hakları Sözleşmeleri ve Protokoller*

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Sözleşmeler ve Protokoller** | ***İmza Tarihi*** | ***Onay***  ***Tarihi*** | ***Kurulan organın yetkilerinin kabulü durumu*** | ***Çekinceler***  ***ve***  ***Yorum Beyanları*** |
| *1965 Irk Ayrımının Ortadan Kaldırılması Sözleşmesi* | 13.10.1972 | 16.9.2002 | Bireysel başvuruyu kabul etmiyor | 22. maddeye çekince: UAD’a başvuru  2 yorum beyanı.  İtiraz konusu: Kıbrıs. Gerekçe: Diplomatik ilişki koşulunun çekince olması. |
| *1966 Medeni ve Siyasal Haklar Sözleşmesi* | 15.8.2000 | 23.9.2003 | Devletler arası başvuruyu kabul etmiyor | 27. maddeye 1 çekince  3 yorum beyanı.  İtiraz konusu: Kıbrıs. Gerekçe: Diplomatik ilişki koşulunun çekince olması. |
| *-1966 Sözleşmesine ek bireysel başvuru hakkını tanıyan protokol (1966)* | 3.2.2004 | 24.11.2006 |  | 5. madde paragraf 2(a)’ya 3 çekince  2 yorum beyanı. |
| *-1966 Sözleşmesine ek ölüm cezasının kaldırılmasına ilişkin ek protokol ((1989)* | 6.4.2004 | 2.3.2006 |  | Yok |
| *1966 Ekonomik, Toplumsal ve Kültürel Haklar Sözleşmesi* | 15.8.2000 | 23.9.2003 |  | 13. madde paragraf 3 ve 4’e 1 çekince  3 yorum beyanı  İtiraz konusu: Kıbrıs. Gerekçe: Diplomatik ilişki ve TC anayasal düzeni yorum beyanlarının çekince olması. |
| *1979 Kadınlara Karşı Ayrımcılığın Ortadan Kaldırılması Sözleşmesi* |  | 20.12.1985 (katılma) |  | 29. madde 1. paragrafa çekince: UAD’a başvuru |
| *-1979 Sözleşmesinin Komite’nin toplantılarına ilişkin 20(1). maddesinin değiştirilmesi için 1995 tarihli ek protokol* |  | 9.12.1999 (katılma) |  | Yok |
| *-1979 Sözleşmesine ek Komiteye başvuru alma yetkisi tanıyan 1999 tarihli ihtiyari protokol* | 8.9.2000 | 29.10.2002 | Soruşturma yöntemini kabul etmiyor | Yok |
| *1984 İşkence ve diğer İnsanlık dışı Muamelenin Ortadan Kaldırılması Sözleşmesi* | 25.1.1988 | 2.8.1988 | Soruşturma yöntemini kabul etmiyor | 30. madde 1. paragrafa çekince: UAD’ye başvuru  2 yorum beyanı: Devletler arası ve bireysel şikayet hakkı tanınması |
| *-1984 Sözleşmesine ek Komiteye ziyaret hakkı tanıyan 2002 tarihli ihtiyari protokol* | 14.9.2005 | Henüz onaylanmadı |  | Yok |
| *1989 Çocuk Hakları Sözleşmesi* | 14.9.1990 | 4.4.1995 |  | 17., 29. ve 30. maddelere çekince.  İtiraz konusu: İrlanda, Hollanda ve Portekiz. Gerekçe: Ulusal hukukun, sözleşmeden doğan yükümlülüklerden kurtulmak amacıyla kullanılmaması gerektiği. |
| *-1989 sözleşmesine ek Komitenin yapısına dair 43(2). maddenin değiştirilmesine ilişkin 1995 tarihli protokol* |  | 9.12.1999 (katılma) |  | Yok |
| *-1989 sözleşmesine ek silahlı çatışmalarda çocukların korunması protokolü (2000)* | 8.9.2000 | 4.5.2004 |  | 2 çekince: Tanıma ve diplomatik ilişki koşulu ve ana sözleşmenin 29. maddesine konulan çekincenin ek protokol madde 3 (5) için de geçerli olduğu.  2 yorum beyanı.  İtiraz konusu: Kıbrıs. Gerekçe: Tanıma ve diplomatik ilişki koşulunun çekince olması. |
| *-1989 sözleşmesine ek çocuk ticareti, fuhuşu ve pornosu konusundaki protokol (2000)* | 8.9.2000 | 19.8.2002 |  | 1 yorum beyanı.  İtiraz konusu: Kıbrıs ve İsveç. Gerekçe: Tanıma ve diplomatik ilişki koşulunun çekince olması. |
| *1990 Göçmen İşçiler ve Ailelerinin Haklarının Korunması Sözleşmesi* | 13.1.1999 | 27.9.2004 | Devletler arası ve bireysel başvuruyu kabul etmiyor | 40. maddeye çekince: Sendikalara sadece Türk vatandaşları üye olabilir.  4 yorum beyanı. |
| *2006 Engellilerin Hakları Sözleşmesi* | 30.3.2007 | 28.9.2009 |  | Yok |
| *-2006 sözleşmesine ek bireysel başvuru hakkı tanıyan 2006 tarihli ihtiyari protokol* | 28.9.2009 | Henüz onaylanmadı |  | Yok |

4. sütunda Türkiye’nin bu sözleşmelerle getirilen ve kabul etmediği başvuru yöntemlerine yer verilmektedir. Boş bırakılanlar, tüm başvuru yöntemleri kabul edilmiş olarak anlaşılmalıdır.

Tablodaki son sütun ise çekince ve yorum beyanlarına ve onlara yapılan itirazlara yer vermektedir. Özellikle çekinceye izin vermeyen ama yorum beyanı konulabilen sözleşmelerde bu beyanlar diğer devletler tarafından daha dikkatle incelenmektedir. Çünkü çekince oluşturduğunu düşündükleri yorum beyanlarına itiraz etmezlerse, sözleşme bu beyanla değiştirilmiş haliyle yürürlüğe girmektedir.

Bu “çekirdek” sözleşmeler dışında, BM bağlamında yapılmış 6 tane daha insan hakları sözleşmesi vardır. Bunlar arasında Türkiye sadece 1948 Soykırım Suçunun Önlenmesi ve Cezalandırılması Sözleşmesine taraftır ve 31 Temmuz 1950’de katıldığı sözleşmeye herhangi bir çekince ya da yorum beyanı eklememiştir. (Bkz. **Çekince ve Yorum Beyanı** kutusu). Buna karşılık, bu 6 sözleşmeden diğerlerine yani 1968 Savaş Suçlarına ve İnsanlığa Karşı Suçlara Zamanaşımı Uygulanmamasına İlişkin Sözleşmeye, 1973 Apartheid Suçuna İlişkin Sözleşmeye, 1985 Sporda Aparheid Karşıtı Sözleşmeye, 1992 Latin Amerika ve Karayiplerin Yerli Halkının Kalkınması İçin Bir Fon Oluşturulmasına İlişkin Sözleşmeye ve 2006 Zorla Kaybolan Tüm Kişilerin Korunmasına İlişkin Sözleşmeye Türkiye taraf değildir.

Türkiye’nin 1966 sözleşmelerine ancak 2000’de imza koyması ve 2003’te onaylaması yorum gerektiren bir durum oluşturmaktadır. Bunun nedenleri hazırlık çalışmalarına kadar gider. Türkiye, self-determinasyon hakkının her iki sözleşmeye de konulmasına karşıydı ve bu tekliflere ret oyu vermişti. Ama çoğunluk karşı görüşte olduğundan, Genel Kurul kararıyla bu hak sözleşmelerde yer aldı. İkincisi, Medeni ve Siyasal Haklar Sözleşmesinde isteğe bağlı bir bildirimle olsa dahi bireysel başvuruya izin verilmesine Türkiye karşıydı. Yalnızca devletler arası başvuru olmasını istiyordu. Ayrıca azınlıklara ilişkin 27. maddeye de karşıydı. Temelde bu üç nedenle Türkiye sözleşmelere uzun süre taraf olmadı.

Türkiye 1965 Irk Ayrımı Sözleşmesine de 1972’de imza koydu ama ancak 2002’de onayladı. BM ilgili komitesi, Türkiye’nin bu konudaki raporuna verdiği tepkide, bütün bu sözleşme raporlarına ilişkin olarak rastlanan en kapsamlı endişe ve tavsiyeleri ortaya koyuyordu:

a) Etnik yapıyı gösteren istatistiksel veri olmaması.

b) Meclis, diğer seçimle gelen organlar ve kamu kurumlarında etnik grupların temsil oranları konusunda bilgi bulunmaması.

c) İç hukukta ırk ayrımının tanımlanmamış olması. Türkiye’nin ülkesinde ulusal ya da etnik kökene dayalı bir ırk ayrımı olup olmadığını araştırması gerekmektedir.

ç) Azınlıkların Lozan Antlaşmasına göre sadece Müslüman olmayanlar olarak kabul edilmesi. Burada Romanlar ve Kürtler daha zor sosyo-ekonomik durumda olan gruplar olarak belirtilmekte ve devletin bazı grupları tanıyıp bazılarını tanımamasının ayrımcılığa yol açabilecek bir durum olduğu söylenmektedir.

d) Bu grupların hepsine yönelik saldırılar olması.

e) Ulusal yasaların 4. maddenin tamamını kapsamaması. 4. madde, taraf devletlerin, bir ırkın ya da renk-etnik kökenin diğerlerinden üstün olduğu propagandasını yasaklamasını ve bunu yok etmek için önlem almasını gerektirmektedir. Bu çerçevede, ırksal üstünlük veya nefret, ırk ayrımını teşvik, şiddet eylemi yapmak ya da teşvik etmek, bunlara yardım etmek ve finanse etmek suç olarak cezalandırılacaktır ve bu tür örgütlenmeler yasaklanacaktır. Kamu kurum ve yetkilileri bu türden suçlara girişmeyecektir.

f) TCK madde 301’deki değişikliğin (Türklüğe hakaret, Türk Milletine hakaret) yeterli olmaması ve sözleşmede belirtilen hakları savunan kişilere dava açılabilmesine halen olanak tanıması.

g) Madde 5’i kapsayacak değişikliklerin yapılmamış olması. Bu madde, ayrımcılık gözetilmeksizin tanınması gereken hakları içermektedir ve temel medeni ve siyasal hakların yanı sıra kimi ekonomik, toplumsal ve kültürel hakları kapsamaktadır.

ğ) Heybeliada Ruhban Okulunun kapalı tutulması.

h) Çocukların anadillerini öğrenme olanaklarının olmaması. Türkiye, geleneksel olarak kullanılan dillerin genel eğitim sistemine sokulmasını ve bu dilleri öğreten bir kamu okulları ağı kurulmasını düşünebilir.

ı) Bunlara ek olarak, Komite, neden Türkiye’de hiç ırk ayrımı şikayeti olmadığını da sormaktadır. Çünkü Komite’ye göre ırk ayrımı bulunmayan ülke yoktur.

Bu sözleşme çerçevesinde 2003, 2005 ve 2007’de verilmesi gereken raporlar toplu olarak 2007’de sunulmuş, Komite bunları 2009’da incelemiş, bir yıl içinde ek bilgi istemiş, ama bu bilgi verilmemiştir. Ekim 2011’de 4. ve 5. raporların verilmesi gerekmekteydi ama bu raporlar sunulmamıştır.

Genel bir değerlendirme yapmak gerekirse: Türkiye bu sözleşmelerin tümündeki ana denetim mekanizması olan ülke raporları çerçevesinde gecikmeli de olsa dönemsel raporlar vermiştir. Yalnız 2006’da vermesi gereken Göçmen İşçiler Sözleşmesi ve Eylül 2011’e dek vermesi gereken Engelli Hakları Sözleşmesi çerçevesinde hiç rapor sunmamıştır. 1966 Medeni ve Siyasal Haklar Sözleşmesi çerçevesinde ise 2004 ve 2009’da iki rapor sunması gerekiyordu. Bunu 17 Mart 2011’de sunmuştur ve 2013’te incelenecektir. Ekonomik, Toplumsal ve Kültürel Haklar Sözleşmesi çerçevesinde ise 2005’te sunması gereken raporu 2008’de vermiş, 20 Mayıs 2011’de inceleme sonucu açıklanmıştır. Çocuk Hakları Sözleşmesi çerçevesinde verilen birleştirilmiş ikinci ve üçüncü raporlar 16 Kasım 2011 tarihinde incelenmiş, 1 Mart 2012’ye kadar kimi ek bilgileri sunması istenmiştir. İşkenceyi Önleme Komitesi üçüncü periyodik raporu 3-4 Kasım 2010’da incelemiş ve Kasım 2011’e dek bir ara rapor istemişti. Bu rapor sunulmamıştır.

Türkiye’nin 2000’den itibaren sunduğu tüm raporların incelenmesinde durum öz ve özet olarak şöyledir: Hukuksal reform süreci ve bu çerçevede yapılan iyileştirmeler olumlu bir unsur olarak yer almaktadır. Buna karşılık, özellikle terörle mücadele çerçevesinde yaşanan ve Güneydoğu’da yoğunlaşan ihlaller, bölgede olmasa bile Kürt kökenli vatandaşların maruz kaldığı ayrımcılık ve Kürtçenin gerek günlük yaşamda gerek eğitim dili olarak kullanılması, genel olarak ayrımcılıkla mücadele için basit ve genel bir yasal düzenleme yapılmamış olması, ulusal bir insan hakları örgütü kurulmamış olması, engellilerin haklarına ilişkin sorunlar ve cinsiyet eşitliği ve kadına karşı şiddet sorunları hemen hemen bütün raporlarda endişe yaratan konular olarak tespit edilmektedir. Konulan çekincelerin geri alınması da tüm komite incelemelerinde yer alan bir talep olarak ortaya çıkmaktadır.