**4. HAFTA**: **Birleşmiş Milletler (BM) Antlaşması ve Sistemi-Türkiye (devam)**

BM Antlaşmasından kaynaklanan yetkiyle oluşturulan sözleşme-dışı mekanizmalar çerçevesinde Türkiye’nin ülke olarak incelemeye alınması bir kez, 1980 askerî darbesinin ardından yaşanan ağır insan hakları ihlallerinin incelenmesi amacıyla 1982’de başlatılan bir girişimle gerçekleşti. Bundan sonra Türkiye bir daha “ülke incelemesi”ne alınmadı.

“Konu incelemesi”ne gelince, devletler bunu kabul edeceklerini her zaman önceden bildirebilirler. 57 devlet bu bildirimde bulunmuş durumdadır. Türkiye de 2001’den beri bunlardan biridir ve bazı konu incelemeleri çerçevesinde ziyaret edilmektedir. Türkiye, özellikle gözaltında kaybolmalar, keyfi tutuklama ve gözetim altına almalar, işkence, eğitim hakkı ve din-inanç özgürlüğü konularındaki raporlarda yer almaktadır. BM İnsan Hakları Konseyinin ve daha önceki Komisyonun raporlarına bakınca, insan hakları açısından özellikle Güneydoğu’da ağır sorunlar olduğu görülmektedir.

Türkiye’deki insan hakları savunucularının durumunu inceleyen özel temsilci 2004’te Türkiye’yi ziyaret etti. Tüm raporlar içinde, Türkiye hakkındaki en olumsuz ifadeler bu raporda görüldü. Özel raportör insan hakları savunucularına potansiyel tehdit olarak bakıldığını ve kamuoyu önünde ‘düşman’ olarak nitelendiklerini söylemekteydi. İnsan hakları savunucularına karşı yeni dava açılmaması ve mevcut davaların da, yasadışı faaliyette bulunanlar ile uluslararası insan haklarını savunanları birbirinden ayırt edecek şekilde yeniden değerlendirilmesi gerekmekteydi. Raportör ayrıca, insan hakları kurullarının yapısının yeniden düzenlenmesini istedi

Türkiye’nin bu rapora esas itirazları, PKK’nın bir terörist örgüt olarak belirlenmesi çevresinde toplanmaktaydı. Raporun, PKK’nın terörist niteliğinden bahsetmeden, örgüte sanki bir siyasi partiymiş gibi gönderme yapmasından şikayet eden Türkiye; PKK, KADEK ve Kongra-gel’in ABD ve AB tarafından terörist örgüt olarak kabul edildiğini ve böyle gönderme yapılması gerektiğini belirttiğini ama raportörün bunu dikkate almadığını açıkladı. PKK’nın bu niteliği mevcutken Türkiye’deki durumun silahlı çatışma olarak sunulması doğru değildi. Olayın “terörizme karşı mücadele” olduğunun belirtilmesi gerekiyordu. Ombudsman kurumu oluşturulmasının da gündemde olduğunu bildiren Türkiye, insan hakları savunucularını potansiyel tehdit olarak gördüğü suçlamasını ise reddetti. Onlara yönelik yargılamaların yumuşatılması isteğine, Anayasanın 138. maddesindeki yargının bağımsızlığı hükmü ile yanıt verdi.

2005 raporu, Türkiye’nin terörizmle mücadele sırasında insan haklarının korunması özel raportörü tarafından ziyaret edildiğini göstermekteydi. Raporda, kurumsal ve hukuksal çerçeve ana başlığı altında terörizmin tanımının genişliği, işkence ve yargısız infaz iddiaları, bunların incelenmesi ve cezasız bırakılmaması, terörizm kurbanlarının kayıplarının tazmin edilmesi konularına yer verilmekteydi. İşkence ve kötü muamele iddialarının derhal soruşturulmasını sağlayacak bağımsız, tarafsız ve hızlı bir mekanizma ihtiyacını vurgulayan özel raportör, Şemdinli ve Kızıltepe olaylarının sorgulanması sürecini bu anlamda olumlu bulmuştu. Rapor, Kürtler ve Kürtçe konusunu, dilin kamusal ve özel alanda serbestçe kullanılması ve ana dilde eğitim olmak üzere iki çerçevede ele almaktaydı. Türkiye buna herhangi bir yanıt vermemiş veya yorum yapmamıştı.

2006 raporu, Türkiye’nin o yıl üç ayrı sözleşme dışı yöntem çerçevesinde ziyaret edildiğini göstermekteydi: Terörizmle mücadele, keyfi tutuklamalar ve kadınlara karşı şiddet.

Keyfi tutuklamaya ilişkin sözleşme dışı yöntemler çerçevesinde 2006’da Türkiye’yi ziyaret eden komisyon; terör sanıklarının tutuklanması, yargılanması ve cezalandırılması süreçleri açısından endişeler dile getirmekteydi. Çok geniş olan terör tanımının daraltılmasını, gözaltına alınanların avukat hakkından yararlandırılmasını, 10 yıl bir yargı kararı çıkmadan cezaevinde tutulan kişilerin serbest bırakılmasını, ceza yargı sistemi dışında hürriyeti kısıtlayan uygulamaların yasal zemine kavuşturulmasını tavsiye etti. Ayrıca Türkiye’nin İşkenceye Karşı Sözleşmenin ek protokolüne ve Uluslararası Ceza Mahkemesi (UCM) statüsüne taraf olmasını istedi. Terörizmle mücadele raportörü de, Türkiye’de polisin olası intihar saldırılarına karşı yetkilerinin artırılmasının, masum insanların ölümüne neden olmasından kaygı duyduğunu belirtti.

Kadınlara karşı ayrımcılık konusundaki raportör 2007’de Türkiye’ye ilişkin özel bir rapor hazırladı. Bu rapor da esas olarak Güneydoğu’daki olaylarla ilgiliydi. Bu bölgede artan kadın intiharlarını ve bunların gerçekten intihar olup olmadığını inceliyordu.

Ülke içinde yer değiştirmek zorunda kalan/bırakılan kişilere ilişkin 2007 raporunda, Doğu ve Güneydoğu bölgelerinde yerlerinden edilip Van bölgesine yerleşen kişilerin uyum sağlaması için geliştirilen bir planın uygulanması da yerinde incelendi. Rapora göre, yerinden edilmenin boyutlarını görmek ve gereksinimleri saptamak için hükümetin isteği üzerine 2006’da Hacettepe Üniversitesi bir inceleme yapmıştı. Buna göre, 1986-2005 döneminde 953.000-1.200.000 kişi yerinden edilmiş ve bunlardan % 11-12 kadarı geri dönmüştü. Raportör, İçişleri Bakanına bir mektup yazarak 2004’te çıkarılan yasayla getirilen tazminat talebinde bulunma süresinin 2007’de dolduğunu belirtip uzatılmasını istemişti.

Gözaltında kaybolmalara ilişkin olarak 2007 raporu, 1980-2006 dönemi için Türkiye hakkında toplam 181 başvuru olduğunu göstermekteydi. Türkiye’nin cevap verdiği olaylar ise 1991-2001 dönemini kapsamaktaydı ve yanıtlar yerel yetkililerin bu olayları araştırdığından ibaretti. Komisyon bu yanıtları yeterli bulmadı. Durumu açıklığa kavuşturulan 5 kişiden 4’ünün ölüm raporu gelmiş, biri de kayıp olmadığını bildirmişti. Komisyon, bildirilen 181 olayın büyük kısmının Olağanüstü Hal’in uygulandığı Güneydoğu bölgesinde vuku bulduğunu ve Kürtlere ilişkin olduğunu belirtmekteydi.

2008’e ilişkin rapor büyük bir değişiklik getirmedi. Türkiye’nin bazı davaların askerî mahkemelerin yetkisinde olduğunu belirtmesi üzerine, Komite herkesin doğal yargıç tarafından yargılanması, özel mahkeme kurulmaması gerektiğini hatırlattı.

*Evrensel Periyodik İnceleme*

2006'da İnsan Hakları Konseyi kurulurken oluşturulan bir başka mekanizma Evrensel Periyodik İnceleme ( Universal Periodic Review) adını taşıyan süreç oldu. Bu çerçevede, her üye devlet dört yılda bir Konsey’e bir rapor sunuyor, Konsey bu raporu tüm üyelere dağıtıyor, bu devletler raporu sunan devlete sorular yöneltebiliyor ya da öneriler ileri sürebiliyorlardı. Raporu sunan devlet, bu soruları ve önerileri dikkate alarak bir yanıt vermekteydi. Bunları reddetmesi de mümkündü.

Türkiye Şubat 2010’da sunduğu ilk raporda şunları söylemişti: Türkiye insan haklarının korunmasını siyasal bir öncelik olarak görmektedir. 1987’de AİHM’ye bireysel başvuru hakkını tanımıştır. Kapsamlı bir reform süreci çerçevesinde 2001-2004 arasında 2 anayasa değişikliği, 9 reform paketi, yeni medeni hukuk ve ceza hukuku yasaları kabul etmiş ve bunu terörle mücadele sırasında yapmıştır. Evrensel standartları uygulamış, uluslararası sözleşmeleri onaylamış, personelini eğitme çabalarını yoğunlaştırmıştır. AB’ye üyelik görüşmelerine 2005’te başlamıştır. Anayasanın 90/5. maddesiyle insan hakları sözleşmelerini ulusal yasaların üzerine çıkarmıştır. 2004’te ölüm cezasını tamamen kaldırmış, 2010 anayasa değişiklikleriyle getirilecek olan iyileştirmeler sayesinde, Paris İlkelerine uygun bir ulusal insan hakları kurumu oluşturulması ve bir ayrım gözetmeme ve eşitlik kurulu kurulması girişimleri gündeme gelecektir.

Bu rapor 54 devletten yorum ve tavsiyeler getirdi. Bunların içerdiği konular arasında ön plana çıkanlar şöyle sıralanabilir: İşkence ve diğer kötü muamele iddiaları, çocukların korunması, kadınlara yönelik şiddet, mültecilerin durumu, özellikle kızlar başta olmak üzere eğitim hakkı, etnik ve dinsel azınlıklara yönelik şiddet, eşcinsellerin hakları, basın yoluyla işlenen suçlara verilen cezalar, terörizmle mücadele sırasında insan haklarının korunması, insan kaçakçılığı.

Bunlara verdiği yanıtta Türkiye; din, cinsiyet ve cinsel tercih üzerinden yapılan ayrımcılığın yok edilmesi, çocukların korunması, engellilerin hakları için yapılanları açıkladı. Türkiye ayrıca yeni bir mülteciler yasası hazırlıyordu ve bu insanların yaşam koşullarını düzeltmek için çalışıyordu.

Bu arada Türkiye azınlık tanımı konusunda Lozan Barış Antlaşmasına dayalı yorumunu sürdürdü. Yani yalnızca Müslüman olmayanları azınlık olarak tanıdığını, başka bir grubun bu niteliğe sahip olmadığını açıkladı ve tanıdığı azınlıkların ana dilde eğitim de dahil olmak üzere pozitif ayrımcılıktan faydalandığını belirtti. Farklı dinlerden kişilere yapılan saldırıları “talihsiz, münferit saldırılar” olarak tanımladı.

Türkiye yanıtında, terörizmin bir tanımı olmamasından doğan zorlukları da dile getirdi. Ama işkence ve kötü muamele konusunda sıfır tolerans politikasını ve uluslararası kurumlarla işbirliğini sürdüreceğini belirtti.

Tavsiyelere bakarsak, Türkiye’ye yapılan tavsiyeler öncelikle henüz taraf olmadığı insan hakları sözleşmelerine katılmasına ilişkindi. İkinci olarak, sivil toplum örgütleriyle daha iyi işbirliği sağlaması ve ulusal insan hakları kurumunun bir an önce kurulması gelmekteydi. Daha sonra, ayrım gözetilmemesine ilişkin kuralların güçlendirilmesi, kadın ve çocuk haklarının daha iyi korunmasını sağlayacak önlemler alınması, güvenlik güçlerine yönelik insan hakları ihlali iddialarının hızla soruşturulup cezalandırılması ve insan kaçakçılığının önlenmesi geliyordu.

Türkiye yanıtında, bunların bir kısmının yapılmakta olduğunu, sözleşmelere taraf olma konusu da dahil olmak üzere birçok tavsiyenin inceleneceğini belirtti. Buna karşılık, Kıbrıs Cumhuriyeti (G. Kıbrıs) tarafından ileri sürülen tavsiyeleri, bu devleti tanımadığı gerekçesiyle reddetti.

 2015 raporu ise 2010 raporundan sonra da bu konudaki reform sürecinin devam ettiğini belirtmektedir. Özellikle belirtilenler; farklı temel kanunlarda değişiklik getiren altı yargı reformu paketi, 2013 demokratikleşme paketi, insan hakları ihlallerini engellemek için kabul edilen eylem planı olarak ortaya çıkmaktadır. Ayrıca 2012 tarihinden itibaren Anayasa Mahkemesi'nin bireysel başvuru almaya başladığı belirtilmektedir. Yine 2010'a kurulmuş olan ombudsman kurumu çalışmaya başlamıştır. Paris İlkelerine uygun olarak kurulmuş olan İnsan Hakları Kurumu yasası 2012'de kabul edilmiştir. Sözleşmeler kapsamındaki raporlarını sunmuş, ayrıca sözleşme-dışı mekanizmalar çerçevesinde 2001'de ilettiği açık davet çerçevesinde kimi raportör misyonları tarafından ziyaret edilmiştir. İşkenceye Karşı Alt-Komite'yi kuran ek protokole taraf olmuştur. Çocuk Hakları ve Engellilerin Hakları sözleşmeleri kapsamındaki ek protokollerin onay işlemleri devam etmektedir.

 Bu rapor üzerine 11 üye devletten yazılı soru gelmiştir. En kapsamlısı Belçika'dan gelen bu sorularda,

-Türkiye'nin taraf olmadığı sözleşme ve ek protokollere taraf olup olmayacağı,

-vicdani ret,

-LGBT,

-'namus cinayetleri',

-güvenlik güçlerinin gösteri hakkını kullananlara karşı aşırı güç kullanması,

-çocuk işçiliği,

-kadınlara karşı şiddetin önlenmesi,

-ombudsmanın tavsiyelerinin uygulanma oranının düşüklüğü,

-işyeri sağlığı ve güvenliği,

-Alevilerin, Patrikhane'nin ve diğer dinsel azınlıkların hakları ve durumu,

-insan hakları savunucularının durumu,

-ölümcül düzeyde hasta mahkumların serbest bırakılması,

-Freedom House'un gazetecilerin serbest olmadığı raporu karşısında medya özgürlüğünün sağlanması,

-internette ifade özgürlüğünün sağlanması,

-Türkiye'nin Uluslararası Ceza Mahkemesi Statüsü'ne taraf olması,

-çeşitli konulardaki ayrımcılık ve bunların engellenmesi

konularında sorular sorulmuştur.

 116 yorum yapılan sözlü aşamadan sonra, Türkiye'nin de kabul ettiği tavsiyeler bu sorular çerçevesinde geniş bir alana yayılmaktadır.