**Polonya Devletinin Ortaya Çıkışı**

Mieszko’nun Hâkimiyeti (yak. 960-992)

Yazılı kaynaklarda I. Mieszko, Łaba Nehri bölgesinde yaşayan Slav kabileleri ve Saksonya ile komşuluk yapan, aynı zamanda Sezarın müttefiki olan, çok iyi organize olmuş bir devletin lideri olarak ortaya çıkmaktadır.[[1]](#footnote-1) Bu zamana kadar merkezi Gniezno olan devletini inşa etmeyi başarabilmiştir. Polonyalıların toprak olarak çok çabuk gelişip yayılması Mieszko’nun politik görüşlerinin isabetliliğini gösterirken aynı zamanda sahip olduğu askerî gücün varlığını da kanıtlamaktadır. Nitekim o zamana dair elde olan az sayıdaki kaynak bizlere toprak olarak yayılma özelliği gösterebilen, fetihler yapabilme yeteneğine sahip erken dönem ortaçağ devletinin görüntüsünü vermektedir. Dolayısıyla X. yüzyılın altmışlı yıllarında I. Mieszko’nun Gniezno merkezli devleti batıda Łaba bölgesi Slav kabileleri ile Alman ve Çek devletleriyle temas hâlindeydi.

I. Mieszko ile ilgili ilk bilgileri Yahudi seyyah ve tüccar *İbrahim ibn Yakub*’dan öğreniyoruz. İbn Yakub 966’da Magdeburg’da Sezar[[2]](#footnote-2) I. Otton’un sarayında bulunmuş ve muhtemelen Mieszko’nun varlığı hakkında bilgiyi de o zamanki saray çevresinden almıştı. Yakub’a göre Mieszko o zamanlar geniş topraklara hükmediyordu, birlikler hâlinde iyi organize olmuş askerî güce sahipti ve seyyah tarafından *Weltaba* olarak adlandırılan *Veletler*[[3]](#footnote-3)*’*le savaşıyordu.[[4]](#footnote-4)

Anlatılan bu olaylara şahit olan Saksonya keşişi Widukind de kroniğinde Yahudi seyyahın verdiği bu bilgileri doğrulamakta ve detaylandırmaktadır. Sezara karşı isyan eden Kont Wichman’ın Veletlere kaçtığını ve birlikte Mieszko’ya karşı savaşmakta olduğunu, hatta onun kardeşini öldürdüğünü yazar. Kronik yazarı aynı zamanda *Liciaviki* ismiyle belirtilen Slavların I. Mieszko’nun yönetimi altına girmiş olduklarını da not etmektedir.[[5]](#footnote-5)

Devletin sınırlarının Lubusz topraklarına kadar yayılması, gelişimini bu yönde sürdürmesi Mieszko’nun, Sezar I. Otton’un sarayında merak ve tepki uyandırmasına neden olmuştu. Çünkü son fetihler Alman krallığının etki alanına girmekteydi. Mieszko aynı zamanda Velet kabileleri tarafından sahip olunan alanlara da adım atmıştı. Mieszko’nun Łaba bölgesi Slav kabileleri ile yaptığı bu savaşın seyri sürekli değişmekteydi. Saksonyalı kronik yazarının yanı sıra diğer Alman kronik yazarı, Merseburg Piskoposu Thietmar da bu konuyu anımsatmaktadır; ona göre Sezarla olan ilişkilerinde Mieszko farklı bir taktik uygulamak zorunda kalmış, Łaba bölgesi kabilelerinin başına gelen durumdan haberdar olarak Sezarla savaşa cesaret edememiştir.

Dolayısıyla Mieszko Alman hâkimiyetini tanımış, yeni elde ettiği Lubusz toprakları için vergi vermeyi kabul etmiştir.[[6]](#footnote-6) Ödenen bu vergi I. Otton’un hâkimiyetinin sonuna kadar Sezarlık ile Mieszko’nun devletinin ilişkilerinin temelini oluşturacaktı. Mieszko bu sırada Çek devleti ile de temasa girmişti. Başlangıçta onlarla ittifak kurmak çok güç görünmekteydi, çünkü Çek hükümdar Veletlerle ittifak hâlindeydi, fakat daha sonra Saksonya beyleri tarafından ortak tehdit altında olmaları onları birleştirecek, Alman-Çek-Velet üçgeninde dük Mieszko’nun Gniezno devletine de yer bulunacaktı.

Hristiyanlığın Kabulü

Bu döneme ait yıllıklarda kısa notlar hâlinde I. Mieszko’ya Çek prenses Dobrawa’nın geldiğini ve bir yıl sonra da Mieszko’nun vaftiz edildiği kayıtlıdır.[[7]](#footnote-7) Kronik yazarı Thietmar ve uzun bir süre sonra da bu olayı Polonya saray geleneği olarak veren Gall Anonim Gniezno dükü tarafından Hristiyanlığın kabulüne büyük önem vermişlerdir. Fakat dükün bu dini kabul etmesine yönlendiren nedenleri tek bir cümle hâlinde toparlamak ya da sadece eşi Çek prensesin rolüne indirgemek yanlış olacaktır. Mutlaka prensesin rolü yadsınamaz, fakat bu adımın planlı olarak yapıldığı da ortaya çıkmaktadır. Çünkü Çek hükümdar I. Bolesław’ın kızıyla dükün evliliği sonucunda ortaya çıkan Çek devleti ile ittifak, şüphesiz Mieszko’nun ve devletinin de Hristiyan dünyası ile yakın ilişki kurmasını kolaylaştıracaktı. Nitekim Çek prenses ile birlikte Polonya hükümdarının sarayına muhtemelen dükün çevresini Hristiyanlaştıracak papazlar da gelmişti, fakat yine de dükün özgür iradesi ile Hristiyanlığı kabulü olmasaydı, onların da bu faaliyetleri çok fazla başarılı olamazdı.

Tarihî kaynaklar dükün Hristiyanlığı Çeklerin elinden kabul ederek, yeni Hristiyanlaşan toprakları Almanya’ya bağlayarak doğuda Hristiyanlaştırma faaliyetini yönetme hakkını elinde tutan Magdeburg başpiskoposunun faaliyetlerinden de kaçtığının altını çizmektedir.[[8]](#footnote-8) Bu şekilde Hristiyanlığı kabul etme kararı, Gniezno devletinin Almanya’dan bağımsız olmasını garanti altına alan politik bir karardı.[[9]](#footnote-9) Fakat aslında X. yüzyılın altmışlı yıllarında Mieszko’nun Gniezno devleti için Alman Sezarının henüz direkt tehdidini göstermek mümkün değil. Hatta dükün politikasında herhangi bir Alman problemi de ortaya çıkmamaktadır. Almanlarla ilişkiler Mieszko’nun hâkimiyetinde tamamen düzgündür. Łaba bölgesi Slavlarına yönelme bağlamında Saksonya ve Gniezno devletlerini, ortak çıkarları bir birine bağlamaktaydı. I. Mieszko için gerçek tehdit o zamanlar Veletlerden gelmekteydi. Mieszko’nun Baltık’ta Odra ağzını elde etmeye yönelmesi Veletlerle ittifak hâlindeki *Wolinianie* kabileleri tarafından engellenmekteydi. Kısa süre önce Mieszko’nun Lubusz topraklarına hâkim olması Veletleri Gniezno devletine intikam seferleri yapmaya yönlendirdi. Veletlerin Çeklerle ittifakta kalmaları güney Łaba bölgesinde Veletlerin kendi çıkarları açısından Gniezno dükü için gerçek bir tehlike oluşturuyordu.[[10]](#footnote-10)

I. Mieszko’nun ileriyi göremediği için sağduyulu olmadığını söylemek zordur. Evliliği sayesinde Çeklerle yaptığı ittifak Veletlerin ona karşı bu faaliyetlerini bir anlamda tarafsızlaştırmış, Hristiyanlığı kabulü ise onu Saksonya beylerinin dünyasına yaklaştırmıştı.[[11]](#footnote-11)Aynı zamanda Łaba bölgesi Slavları tarafından ortak tehdit bağlamında bakıldığında o zamanki Avrupa gerçeğini çok iyi anlayan liderin politik olgunluğunu gösteren akıllı bir adımdı.

Ortak inanç bağlamında yapılan böylesi yakınlaşma hem daha kolay hem de putperest düklerle Saksonya beylerinin konjonktürel ittifaklarından daha istikrarlı olacaktı. Hristiyanlığı kabulü o zamana kadar kapalı olan Hristiyan dünyasına girişi garanti ediyor, çağın politik sistemi çerçevesinde Sezarlık korumasını da veriyordu. Saksonya beyleri de kazançlıydı, çünkü Mieszko’nun devleti Łaba ve Odra arasında yaşayan putperest kabilelere birlikte kafa tutabilecek politik ortak olarak ortaya çıkıyordu. Kısacası Hristiyanlık düke uluslararası büyük bir avans sağlarken Polonya devletinin batı Latin kültürünün etkisiyle şekillenmesini de sağlamış, aynı zamanda toplumu güçlü birleşmeye yönelten ideolojik temeller de atılmış oluyordu.

Polonya’nın Şekillenme Savaşı

967’de I. Mieszko Saksonya kaynaklarında Sezarın müttefiki olarak adlandırılıyordu. Aynı zamanda dük ilk kez Çeklerle ittifakın önemine de inanmıştı. Aynı yıl Obodrzyce kabileleri arasında bir iç savaş çıktı, Saksonya dükü Herman da ortamı pasifize etmek isterken bu duruma karıştı. Taraflardan biri Saksonya dükünün kuzeni Wichman’ı yardıma çağırdı. Wichman nefret ettiği akrabasına zarar vermek isteyerek Obodrzyce’lilerin isteğini kabul etti. Fakat Wilchman başarı sağlayamadı ve Herman tarafından tutuklandı. Sonuç alamaması üzerine Danimarka kralını savaşa sokmaya çalıştı ve başarısızlıklardan sonra Mieszko’ya karşı sefer hazırlığı içinde alan Wolinianie’lere sığındı. Bu seferin amacı büyük ihtimalle Mieszko’nun Wolinianları feth etmeyi planladığı kuzeydeki topraklara onun yayılmasını engellemek içindi. Fakat Wilchman’ın bu savaş kampanyası da başarısızlıkla bitti.[[12]](#footnote-12) Mieszko onu Çek kral tarafından yollanan destek güçler sayesinde yenmeyi başarabilmişti. Wichman savaş alanında öldü, fakat ölmeden önce silahının Mieszko’nun aracılığı ile Sezara iletilmesini istedi. Saksonyalı kronik yazarı Widukind tarafından verilen bu bilgi I. Mieszko’nun Saksonya çevrelerinde dikkate alındığını ve Alman prensleri ile eşit davranıldığını göstermektedir.

Yukarıda bahsettiğimiz gibi Mieszko liderliği elde ettikten sonra hükümdarlığını Odra ve Łaba nehirleri arasına yerleştirmiş ve devletini daha önce Slav Velet’lere ait olan Lubusz topraklarına kadar genişletmişti.[[13]](#footnote-13) Daha sonra Szczecin, Kołobrzeg ve Wolin ile birlikte Batı Pomeranya’yı da hâkimiyeti altına aldı. Mieszko’nun bu ilerleyişi karşısında, o zamanlar Sezar I. Otton’a bağlı olan Doğu Markiliği (Marhia Wschodnia)’nın Markisi Hodo 972 yazında I. Mieszko’ya karşı bir sefer düzenledi. İki ordu batı Pomeranya’da Cedynia bölgesinde karşı karşıya geldiler.[[14]](#footnote-14) Başlangıçta Alman prensleri başarılı görünse de Mieszko’nun kardeşi Czcibor tarafından yönetilen Polonya orduları bir süre sonra üstünlük elde etti. Bu yenilgi haberi I. Otton’a geldiğinde her iki tarafın savaşı bırakmasını ve diplomatik yollardan sorunun çözüm emrini verdi. Bir yıl sonra da Kwedlinburg’da Mieszko ile Sezarın bir görüşmesi olduğunu biliyoruz, fakat alınan kararlar hakkında bir bilgi bulunmamaktadır. Yalnızca Sezarın Mieszko’dan, daha sonraları Chrobry olarak da tanınacak olan oğlu prens Bolesław’ı rehine olarak istediği bilgisine sahibiz.[[15]](#footnote-15)

973’teki bu görüşmede alınan kararların Mieszko için çok da faydalı olmadığı düşünülmektedir, çünkü I. Otton’un ölümünün ardından onların Alman tahtı için belirledikleri adayı desteklemek yerine muhalif Bavyera ile bağlantı kurdu. I. Otton kendisinden sonra oğlu II. Otton’u (973-983) varis olarak belirlemişti. Bu yeni hükümdar hâkimiyetinin başlarında oldukça zorlu bir dönemde bulunuyordu. Onun yönetimine karşı organize olmuş bir muhalefet oluşmuştu, bu muhalefetin başında da Bavyera Ludolfing soyundan gelen Bavyera dükü Kłótnik olarak adlandırılan Henryk bulunmaktaydı. Ancak o özgür ve açık şekilde yeni hükümdara karşı çıkabilecek durumda değildi, dolayısıyla kendine müttefikler arıyordu ve I. Mieszko ile bağlantı kurduğu gibi Çek hükümdarı I. Bolesław ile de bağlantı kurdu.[[16]](#footnote-16) Onlar da onun kampına girmiş oldular. Mieszko’nun taht için Bavyera adayını destekliyor olması en azından Almanlarla ilişkiyi kesme niyetinde olduğunu gösteriyordu. Daha uygun koşullarda ortak çalışmayı düşünmüş de olabilir. Son fetihlerin sonucunda elde ettiği Lubusz toprakları için hâlâ vergi vermek zorunda olduğunu da unutmamak gerekiyor.

Bavyera muhalefet hareketi başarısızlıkla sonuçlandı. II. Otton duruma hâkim olmayı başardı ve rakibini hapse attırdı. Ayrıca Danimarka’da Alman hâkimiyetine karşı çıkan Danimarka kralı Herald’a kafa tutmak zorunda kaldı. Bu zor durumdan kurtulmasını bilen Sezar Danimarkalıları yendi, onları vergi vermeye ve hâkimiyetini kabul etmeye mecbur bıraktı. Ancak kuzeyde durumun sakinlemesinden sonra Sezar Bavyera dükünün diğer müttefiklerini etkisiz bırakmayı düşünebildi. 975’te Çeklere saldırdı. Büyük başarı elde edemedi, fakat buna karşılık Çeklerin Almanya’ya intikam seferine yol açtı. Çeklere karşı bundan sonraki yayılmacı politikası bir yıl sonra oldu. II. Bolesław’a kendi hâkimiyetini kabul ettirmesi ise ancak 978’de oldu. Çek devletinde olan bu olaylar temelinde bakıldığında Mieszko’nun konumu açık değildir. Daha sonra muhalif grubu mu desteklediği yoksa pasif olarak olayların gidişini mi beklediği belli olmadığı gibi, sezarın ona nasıl yaklaştığı da belirsizdir.

Daha sonraki kaynak bilgilerinden, eğer taraf olduysa, Sezarlık yayılmasının beklentileri karşılamadığını söyleyebiliriz. Çünkü 979-980 yıllarında ilk eşi Dobrawa’nın ölümünden sonra I. Mieszko’nun ikinci evliliği gerçekleşti.[[17]](#footnote-17) İkinci eşi Oda, Kuzey Markiliğin başında bulunan Marki Teodryk’ın kızıydı. Teodryk Saksonya aristokrasisine bağlıydı, Marki olarak dükün biraz daha gerisinde olarak soylu hiyerarşisinde ilk yeri alıyordu. Onun ilk kızı Oda Kalba’da, manastırda rahibeydi.[[18]](#footnote-18) Konuyu iyi bilen Thietmar’a göre Oda’nın Mieszko ile evliliğinin nedeni ülkesinin iyiliği içindi ve onun sayesinde pek çok esir ülkesine dönebilecekti. Oda ile yapılan evlilik Polonya-Saksonya ilişkilerinde eskiye dönülmesini sağlamıştı. Onun sayesinde dük de Saksonya aristokrasisinde yerini sağlamlaştırdı. Mieszko’nun kayınpederi Marki Teodoryk en etkili politikacılar arasında yer almaktaydı. Ludolfinglerle akrabalık ise ona yaşadığı evle bağlantılı olan grubun içinde bir yer verdi. I. Mieszko, Oda sayesinde bu kapalı gruba giriyordu. Şüphesiz bu durum onun değerini çok arttırmış ve ona büyük saygınlık sağlamıştı.

I. Mieszko’nun III. Otton ile İttifakı

II. Otton’un yönetiminin son yılları başarısızlıklarla geçti. Her şeyden önce Sezarın Saraceni, yani Mağriplilerle 982’de yaptığı savaşta yenilgi aldığı İtalya’da durum karmaşıktı. Bir yıl sonra Veletlerin başını çektiği Łaba bölgesi Slavlarının isyanı patlak verdi, bu da Almanların Łaba ve Odra arasındaki etkinliğini tehlike altına sokmuştu. Slavların bu çıkışı muhtemelen Sezar’ın İtalya’daki başarısızlığıyla bağlantılıydı.

İsyancılar kiliseleri ve manastırları yıktılar, ruhban sınıfı öldürdüler. Aynı kaderi Brandenburg da paylaştı. Prens Msciwoj’un liderliğindeki orduların Sargard ve sonra da Łaba’ya kadar uzandığı Obodrzyceler de Veletlerin izinden isyan ettiler. Mulda Nehri kıyısında Alman ordularını yendiler ve Hamburg’a ulaşarak şehri yıktılar. Birleşik işgalci güçlerin saldırısının bundan sonraki amacı Magdeburg’du, ancak o zamanki başpiskopos Gizyler çok etkili bir savunma gerçekleştirdi. Tongera’daki savaşta Saksonyalılar Slavları yendiler, nitekim bu yenilgi de onların Saksonya’yı terk etmeleri ve Łaba kıyılarına çekilmelerine neden oldu. Ancak Sezarlık Łaba bölgesinde etkinliğini tekrar elde edemedi.[[19]](#footnote-19)

Łaba bölgesinde ortaya çıkan isyan Sezar II. Otton’un ölümüne dek sürdü. O zamanlar üç yaşında olan geleceğin III. Otton’u olacak oğlunu varisi olarak bıraktı. Hemen onun koruması olduğu konusunda hak iddia eden ve Alman tahtını elde etme yolunda ilerlemeyi amaç edinmiş olan Henryk Kłótnik devreye girdi. Hatta Kwedlinburg’da kendi taraftarları tarafından kral seçildi. Ona destek veren dükler arasında I. Mieszko ve Çek II. Bolesław da bulunmaktaydı.[[20]](#footnote-20) Dolayısıyla II. Otton’un hâkimiyetinin başlarındaki durum bir anlamda tekrar olmuştu. Almanların bu iç karışıklıklarından Çekler de faydalandı ve Miśnia’yı aldı.[[21]](#footnote-21) Buna karşın Mieszko çok çabuk Henryk Kłótnik’ten uzaklaşarak 985’te Łaba bölgesine saldırı gerçekleştiren Saksonya ordularına destek verdi.

Aynı yıl Bavyera dükünün taht talebi konusunda çözümüne gidildi. Kendi düklüğünün geri verilmesi karşılığında alıkoyduğu III. Otton’u serbest bıraktı ve annesi Sezarın dul eşi Teofano’yu hükümdar vekili olarak tanıdı. 986 Nisan ayında Kwedlinburg’da genç Otton, Çek Bolesław ve Mieszko ile Sezarlık kongresine gidildiğini, Mieszko’nun Sezarın hâkimiyeti altına girdiğini, hatta iki seferine katıldığını öğreniyoruz (985-986).[[22]](#footnote-22)

I. Mieszko’nun Otton’a hukukî yaklaşımı tartışma konusu olmuştur. Yalnızca Otton’un hükümdarlığını mı kabul ettiği yoksa onun normal vasalı mı olduğu belirgin değildir. Bu olayda Mieszko vasallığın yükümlülüklerine uygun olarak Otton’a bağlanmış da olabilir. Şu durum şüphe götürmez ki, Mieszko Oda ile evliliği sayesinde Saksonya aristokrasi çevresine girmişti, dolayısıyla genç kralla daha sıkı ilişkiler içine girmeyi istiyordu. Muhtemelen Otton ile ortak çalışma aynı zamanda güney Łaba bölgesi ile ilgiliydi. Mieszko Almanlarla birlikte Çeklere karşı da faaliyete girişti ve bundan dolayı Alman kralı tarafından Çeklerden alınan Milczanie toprakları ile birlikte Miśnia Markiliğinin topraklarıyla ödüllendirildi.[[23]](#footnote-23)

Mieszko’nun politikasındaki bu dönüşüm Odra ağzında Łaba bölgesindeki halkların isyanı ile ortaya çıkan huzursuzlukla bağlantılı olabilir. Hodona’daki zaferden sonra Wolin halkı Mieszko’nun hâkimiyeti altında mıydı, belli değil, eğer öyle ise bu hamiliği elde tutmak güç olmalıydı. 986’da Wolinianlar arasında Danimarka kralı Harald Sinozęby korunma bulmuştu. Dük Danimarkalıların Łaba bölgesine karışmalarından korkmuş olsa da II. Otton’un ölümünden sonra vaktiyle Almanlara kaptırdıkları Szlezwik topraklarını geri almayı başarabilmişlerdi.[[24]](#footnote-24)

Küçük Polonya Bölgesi ve Śląsk’un Bağlanması

Polonya-Çek ittifakının sonlanmasına sadece Mieszko’nun ilk eşi Dobrawa’nın ölümü neden olmaz, ondan önce Łaba bölgesindeki durum da buna neden olmuştur. Slavların ayaklanması Almanlar için olduğu kadar Mieszko’nun devleti için de tehlike oluşturmakta, ortak tehlike de ortak çalışmaya mecbur etmekteydi.[[25]](#footnote-25) Veletlerle geleneksel olarak iyi ilişkiler kurmuş olan Çeklerin isyan karşısında korku duymamaları gerekmekteydi, çünkü Almanların zayıflaması Çeklerin elini güçlendirmekte, aynı zamanda büyük özgürlük vermekte ve yeni topraklar fethetme imkânı da sağlamaktaydı. Mieszko’nun devletinin hangi durumlarında ve ne zaman Çeklere ait güney topraklarda yayılmaya başladığı bilinmiyor. Çek hükümdarının zayıflamasını isteyen hükümdar vekili Teopano ile Mieszko’nun ortak çalışmasının sonucu olabilir. Fakat kuzey-batıya ilerleme olanaklarının bittiği, çok sayıdaki askerî gücünü ve yönetim kadrosunu ayakta tutabilmek için en azından Mieszko’nun fetih yapmak zorunda kaldığı yönündeki olasılıklar da mümkün görünmemektedir.

990’da Mieszko Çeklerle savaşa girdi.[[26]](#footnote-26) Anlaşmazlığın konusu dük II. Bolesław’ın dönmek istediği düklüğü elde etmekti. Savaş kampanyası Śląsk’ta oldu ve Çeklerin yenilgisi ile bitti. Bunun sonucunda Mieszko’nun Śląsk kabileleri tarafından elde edilmiş toprakları da ülkesine katarak topraklarını genişletmiş olması muhtemel. Çek hükümdar II. Bolesław Pobozny Mieszko ile bu savaşa girerken müttefiki olan Veletlerin yardımına güvenmişti. Buna karşın Mieszko’yu da Sezar’ın eşi tarafından sağlanan askerî yardım destekliyordu. Fakat bu desteğin sembolik bir rolü vardı ve çok büyük askerî rol oynamıyordu, çünkü Almanlar aynı zamanda Mieszko’nun güneyde yaptığı fetihlerle de ilgiliydiler. Alman orduları genç III. Otton ile dükün ittifakını görünür kılmaktaydı. Dolayısıyla Çek hükümdar dük Mieszko’yu destekleyen bu orduların liderleriyle ilişki kurdu ve onların aracılığı ile barış anlaşmasının yapılmasını sağladı. Onun şartı, alınan toprakların yeniden ona verilmesiydi, fakat Mieszko bu öneriyi kabul etmedi.[[27]](#footnote-27)

Çek hükümdar Bolesław ile Mieszko’nun anlaşmazlığında, Küçük Polonya’da Çeklerden aldığı yönetimi gerçekleştiren oğlu Bolesław Chrobry’nın hangi konumu aldığı bilinmemektedir. Çek müttefikine karşı sadakatini korumaktaydı. Fakat babasına karşı çıktığını gösteren kanıt bulunmamaktadır.

Gniezno başkentli devletinin yapısına Śląsk’un bağlanması onun toprak olarak şeklini değiştirdi. Yeni elde edilen yerlere başlangıçta yeni fethedilmiş yerler olarak yaklaşılmaktaydı. Ancak Mieszko’dan sonra gelen dükün zamanında Küçük Polonya’nın devlete bağlanması bağlamında devletin beşiği sayılan Büyük Polonya ile yeni bağlanan yerlerin bütünleşmesine gidildi. Çeklerle yapılan savaş sonrasında devletin toprak-larının büyük ölçüde gerilemesi Sezarlıkla dükün ilişkilerini değiştirmedi, çünkü toprakların artması Almanların elindeki topraklar alınarak olmamıştı.

911’de Slav dükü olarak adlandırılan Mieszko Kwedlinburg’da büyük yortu toplantısında tekrar ortaya çıktı. Muhtemelen bu toplantıda Otton’un bundan sonraki seferini organize etmeye karar verildi. Fakat Mieszko tarafından desteklenen bu sefer istenilen sonuçları getirmedi.[[28]](#footnote-28)

I. Mieszko’nun Hâkimiyetinin Sonu ve *Dagome Iudex*

Hâkimiyetinin sonlarında Mieszko Sezarlıkla ittifaka bağlı kaldı. 991 yılında III. Otton ve eşi Teofano ile geleneksel hediyeleri verdikleri Kwedlinburg’da kongreye katıldı.[[29]](#footnote-29) Aynı yıl Otton ile Brenna’ya ortak bir sefer düzenlediler. Bir süre sonra I. Mieszko 25 Mayıs 992’de öldü.[[30]](#footnote-30) Fakat ölmeden kısa bir süre önce Gniezno merkezli devletini Papalığın (Stolica Apostolska - Kilise Devleti) koruması altına vermişti. Onu bu bağışa 991’de Kwedlinburg’daki son toplantı sırasında sezarın eşi yöneltmiş olabilir. Nitekim Gniezno dükünün bu bağışını yukarıda bahsettiğimiz üzerinde görünen ilk kelimeden dolayı genel olarak *Dagome Iudex* olarak bilinen dokümandan öğreniyoruz.[[31]](#footnote-31) Bu doküman tarihçilere sürekli pek çok yorum hataları yaptıran bütün ortaçağ Polonyasının en zor kaynaklarından biridir. Zorluğunun büyük bölümü zamanımıza kadar, daha sonraki kopyalarından bilinen tamamlanmamış bir özet olarak saklanmış olmasından kaynaklanmaktadır. Dolayısıyla neden yazıldığı konusunda pek çok teori üretilmiştir.

I. Mieszko, eşi Oda, oğulları Mieszko ve Lambert’in dokümanının kaydı yaklaşık olarak 1080’de, Roma’da, VII. Grzegorz zamanında, kurialistlerden biri olan kendi ihtiyaçları için kilise hukuku derlemesini oluşturan Kardinal Deusdedit tarafından hazırlanmıştır.[[32]](#footnote-32) Gniezno dükünün dokümanında bulunan konu belirtilen toprakların św. Piotr’a (Stolica Apostolska) verilmesiydi. Mieszko’nun dokümanı Papalık arşivinde bulunuyordu, bundan bu bağışın kabul edildiği sonucunu çıkarmak mümkün. XI. yüzyıldan hukukçu ve bilim adamı Papalık için bu tür bağışlarla ilgilenmiş olabilir, Mieszko’nun bu bağışını da böyle bir yaklaşıma örnek olarak kabul etmiş olabilir. Deusdedit için yalnızca bağış faktörü önemliydi, kimin verdiği, hangi araziyi verdiği o kadar da önemli değildi. Dolayısıyla doküman olabildiğince özet hâline getirilmişti. Muhtemelen ne bağışı yapan kişinin ismi ne de bağışın sınırları detaylı okunabilmişti. İsmi ve coğrafî isimleri alt üst ederek kopyalayanlar da şüphesiz bunu ve daha öncekileri değiştirerek günümüzde çok bilinmeyenli bir denklem hâline getirmişti. Bu belgesinin konusu Mieszko’nun Gniezno başkentli devleti ve onun çevresiyle ilgilidir. Roma’da hazırlanan belge “*uzun deniz*” yani Baltık boyunca o zamanki alanların tasviri ile başlamaktadır. Daha sonra bu anlatımlar Prusya, Rutenya bölgesi, Kraków, Moravya ve Odra boyunca Gniezno şehrine kadar gidiyor. Belgenin hazırlayıcıları arasında en büyük oğul Bolesław Chrobry bulunmuyor. Onun bu belgede isminin geçmemesi de pek çok hipotezin temelini oluşturuyor. Çünkü o zaman bu belge Mieszko’nun ilk doğan oğlu tarafından Gniezno devletinin miras ve alınma ihtimaline karşı Oda ve oğullarının garanti altına alınmasına hizmet ettiği ortaya çıkıyor. Eğer Mieszko dokümanda ikinci evliliğinden üç oğlunun ismini de saysa idi, o zaman Bolesław Chrobry’yı yönetimden çıkaran bu düşünce gerçek olabilirdi.[[33]](#footnote-33)

Mieszko’nun bu tartışmalı dokümanı bize hiçbir gizemini açıklamıyor. Kendi devletini Papalık koruması altına vererek dükün ne yapmak istediğini bilmiyoruz. Papanın Oda ve iki oğlunun doğal hakkını garanti altına alabileceği düşünülebilir, fakat X. yüzyılda Papalar onlara kendi piskoposları olarak yaklaşan Sezarların hâkimiyeti altındaydılar. Alman kralların pozisyonları İtalya’da öyle güçlüydü ki, I. Otto 962’de Sezarlık tacını aldı ve Roma piskoposluğunu kendi hâkimiyeti altına aldı. Eğer Mieszko papalık koruması arayarak Gniezno devletinde Piast soyunun iç meselelerine gelecekte papalığın olası müdahelesini düşünmüşse, o zamanki politik gerçeklerdeki yönelimini reddetmesi gerekirdi. Onun Sezarlıkla ilişkileri çok yakın ve yoğundu, Papalığın politik olanaklarına yönelmesinin bir anlamı yoktu.

*Dagome Iudex’*in metninin kökeninde politik amaçlar ve Gniezno devletinin özgürlüğünün korunması yatmamaktadır. Dükün bunu o zamanlar propaganda amaçlı yayınlamış, kendi ülkesinden uzaklarda; Roma’da kutsal Piotr’dan sonra gelecek olanlarla canlı ilişkileri güçlendirmeyi istemiş olması da mümkün. Sonuç olarak bu ve diğer hipotezlerin gerçekliğini kontrol etmek şu an için mümkün değil. Kaynak eksikliği bizim oluşturduğumuz varsayımlar çerçevesinde dönüp durmamıza neden olmaktadır. Harita 1. X. Yüzyıl Haritası (Kaynak: *Atlas Historyczny,* s. 8)
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