1. **HAFTA**

**SOSYOLOJİ BİLİMİNİN KONUSU VE KAPSAMI**

Bilimsel bir uğraş alanı olarak sosyolojiyi; örneğin tarih, antropoloji, coğrafya, etnoloji, sosyal psikoloji gibi diğer sosyal bilim disiplinlerinden farklı kılan unsurların neler olduğunu kavrayabilmek için öncelikle sosyolojinin temel araştırma nesnesi olan toplumun nasıl bir yaşam alanı ve bir yapı oluşturduğunu açıklamak gerekir. Toplum; ortak inançları, tutumları ve davranış tarzlarını paylaşan ve eylemleri ortak hedefler etrafında odaklanan ve etkileşim içinde bulunan bireylerin örgütlenmiş topluluğudur. Toplum, onu oluşturan bireylerden veya parçalardan daha fazla bir şeydir. Bireysel yaşamların ve yaşantıların ötesine uzanır. Bizler doğmadan önce var olmuştur ve yaşadığımız sürece de bizi şekillendirir. Bir sosyo-kültürel bünyede, münferit kişisel tercih ve yaşantılara kıyasla daha düzenli, örüntüleşmiş ya da süreklilik arz eden yapılar biçiminde kurumsallaşmış çeşitli davranış kalıpları, normlar, değerler, inançlar, dışsal sosyal bir gerçeklik alanı olarak daima sabittir. Toplum ya da grup içindeki bireylerin birbirleriyle olan ilişkileri çerçevesinde gerçekleşen etki ve tepkiler, sosyal etkileşim sürecini meydana getirirler. Sosyal etkileşimler sayesinde bireyler, içinde yaşadıkları sosyal gerçekliği de yaratmış olurlar. Bireyler tarafından oluşturulduğu noktada toplumsal yapı, döngüsel olarak kurucularının ilişkilerini de düzenlemeye başlar. Toplumun üyeleri olan bireyler, birbirleriyle etkileşime girdikleri anda diğerlerinin tutumlarını, beklentilerini dikkate almak zorundadırlar. Her bireyin sosyal davranışı bir dereceye kadar diğerinin tutumuna ve kendisine karşı göstereceği muhtemel tepki beklentilerine göre biçimlenir. Bu bakımdan toplum içindeki bireyler, farklı etkileşimleri anlamlandırabilmek için sosyo-kültürel yapıyı dikkate almak zorundadırlar (Akan, 2003:83).

Sosyoloji bilimi; toplum içindeki bireyi, grupları, kurumları, bunlar arasındaki ilişki ve etkileşimleri, yine bunlardan ayrı ayrı veya müştereken kaynaklanan sorunları ve meseleleri, bağlantılar kurarak inceleyen bir bilim dalıdır (Sezal, 2003:6). Sosyoloji “görüneni” değil ama görünenle birlikte “görünenin ötesini” merak eder. Sosyoloji, bu anlamda “öte”yi kurcalar. Görüneni asıl şekillendiren dinamikleri ele alır, inceler ve toplumsal ağı oluşturan düzenin sırrını keşfetmeye çalışır (Sezal, 2003:7). Çoğu birey için bu kurulu toplumsal bağlam, katı ve gerçektir, gündelik yaşamın ayrılmaz bir parçasıdır. Bu yüzden sosyal kurumları, toplumdaki fertlerin davranışları üzerindeki kısıtlamalar, şeklinde değerlendirmek, sosyal bilimcileri hatalı sonuçlara götürebilir. Bu kurumlar aynı zamanda toplum hayatında iletişim kurabileceğimiz müşterek bir dilin çerçevesini ya da başkalarıyla ortak bir şeylere sahip olabileceğimiz bir kültürü veya diğerlerinin bencilce davranışlarına karşı fertlerin temel hak ve özgürlüklerini güvence altına alan yasaları ya da sosyal normları düzenleyerek toplumsal bir yaşamı mümkün kılar. Toplumu ortadan kaldırmak tek başına bizi özgürleştirmez, çünkü bir insan olarak var olabilmek için toplum hayatına ihtiyacımız vardır. Bundan dolayı çoğu sosyolog anarşiye inanmaz. Fakat çoğu zaman değişime yönelik hareketleri destekler ve sosyal kurumların daima reform sürecinden geçirilmesini tavsiye eder (Sezal, 2003:7).

Sosyoloji bilimi, geçmişle günümüzü bir süreç olarak kabul ederek sosyal olguların yapılaşma süreçlerini ve dinamiklerini anlamaya ve açıklamaya çalışır. Örneğin, nasıl ki tarih biliminin ortaya koyduğu sonuçlardan sosyoloji istifade ediyorsa, sosyoloji bilimi de geleceğe dair birtakım kestirimlerde bulunarak, toplumsal yapı ve değişme ile ilgili pek çok hususta çeşitli kuramsal ilkeler ortaya koymak suretiyle sistematik bilgileri kamuoyunun istifadesine sunmaktadır. Bu bağlamda sosyoloji diğer sosyal bilimlere malzeme sağlayarak bir anlamda geleceği günümüze taşımaktadır. Buradan hareketle, sosyal bilimlerin konusuna giren sosyal olay ve olguların, üç boyut göz önünde bulundurularak ele alınması gerektiği vurgulanmalıdır. Bu boyutlar geçmiş, günümüz ve gelecekle ilgilidir. Sosyolojik bakış açısı, olguları, bu üç boyut içinde ele almayı gerektirmektedir. Sosyoloji, “olması gereken”in değil, olanın bilimidir. Fakat, olanı tespit etmek, olması gerekene de yol göstermektedir. Bu nedenle sosyologlar, çoğu zaman olanı tespit ettikten sonra olması muhtemel durumlar hakkında da bazı çözümlemelerde bulunurlar. Ancak bu öneriler bilim adamının öznel değerlendirmelerini de yansıtmaktadır yani sübjektiftirler (Arslantürk, 2009:11,14).

Sosyologlar daima, farklı toplumsal bağlamlar içindeki insan-insan, insan-grup, grup-grup ve grup-toplum etkileşimlerine yoğun biçimde ilgi duyan bir çaba içerisindedirler. Asansördeki insanların davranışlarından, deve güreşlerine, alkol bağımlılarından, bedenlerinin çeşitli bölgelerine estetik operasyon yaptıran kadınlara, etnik gruplar arası ilişkilerden, el sanatlarına varıncaya kadar, insanların içinde yer aldıkları her olay, sosyologlar için birer araştırma konusu olabilmektedir. Bu haliyle sosyoloji hem kendine özgü araştırma konularıyla, hem de belirlenmiş eğilim ve perspektifleriyle diğer disiplinlerden ayırt edilebilmektedir (Zuckerman, 2009:45). Bu bağlamda sosyoloji; sosyal grupları, sosyal ilişkileri, sosyal kurumları, toplumsal yapıları ve toplumsal davranış örüntülerini inceleyen bir bilim dalıdır. Sosyolog, toplumdaki bireylerin, tarihsel arkaplan ve sosyo-kültürel bağlam dikkate alınarak, tam anlamıyla anlaşılabileceğini düşünür ve sosyal çevresi tarafından biçimlenen ve bu çevreden etkilenen bireyin etkilenme ve şekillenme biçimlerine ve bu biçimlenmeleri doğuran faktörlere ilgi duyar. Sosyolog, bireylerin toplumsal yaşamda karşı karşıya kaldıkları uyumsuzluklarla baş etme stratejilerine ve sosyal faktörleri değiştirme biçimlerine ilgi duyar. Sosyologların ortaya koydukları iddialar, başkaları tarafından test edilebilen, bilimsel araştırma süreci sonucunda elde edilmiş bulgulara dayanan, inceleme ve araştırmalar üzerine bina edilir. Sosyologlar; yaptıkları yorumları, belirsizlikleri, çatışmaları ve kapalılıkları, açığa çıkaran ve sosyal gerçekliği çoklu nedensellikler ve birlikte değişmeler üzerinden okuyan titiz ve dikkatlice yürütülmüş araştırmalara dayandırdıklarından dolayı, karmaşık meseleler karşısındaki yüzeysel çıkarımlara, daima kuşkuyla yaklaşırlar. Dolayısıyla sosyoloji, dünyayı anlamak ve açıklamak için eleştirel bir yaklaşımı zorunlu kılar. Sosyoloji, tabir caizse, kirli çamaşırları ortaya döken ve yanlış telakkileri yıkan bir bilimsel çabanın ürünüdür. Sosyologlar eleştirel bir duyarlılıkla örtüyü kaldırmaya gayret ederler. Kapalılıkları, saptırmaları, tahrifatları, hatta belirli sosyal tezahürleri açıklamak gayesinde olan rakip teorilerin yanlışlıklarını ortaya çıkarmaya çalışırlar (Zuckerman, 2009:46-53).

Genellikle insanlar gündelik yaşamlarında vuku bulan rutin eylemlerin içine dahil olduklarında, etraflarında olup bitenlerin ve yaşadıkları deneyimlerin anlamları üzerinde pek fazla düşünmezler ve çoğu zaman “bireysel olan”daki “sosyal olan”ın, “özel olan”daki “genel olan”ın farkına varmazlar. İşte sosyologlar, insanların başından geçen bireysel olayların, daha geniş olguların birer yansıması olduğunu ortaya koymak suretiyle, insanların deneyimleri arasındaki benzerlikleri ve farklılıkları tespit ederek bu oluşumların yönü ve etkileri hakkında nedensel açıklamalar getirmek çabasındadırlar (Bauman, 2004:19-20). Sosyoloji, kişileri, deneyimlerini yeniden değerlendirmeye ve keşfetmeye davet ederek, “şey”lerin gerçekleştiğini zannettikleri şekilde ortaya çıkmadığını düşünmelerini ve başka yorumların da olabileceğini görebilmelerine imkân tanır. Bu nedenle sosyolojik düşünmek, hem bireysel deneyimlerimizi ve sorunlarımızı, hem de çevremizdeki insanların durumlarını daha iyi anlamlandırmamıza imkân tanır. Bütün insanların örneğin bizimle aynı engellerle ya da hayal kırıklıklarıyla karşılaştıklarını fark edebilir ve diğer insanların tercih ettikleri yaşam tarzlarına ve seçimlerine saygı gösteririz. Sosyolojik düşünmek, temel insan hak ve özgürlüklerine karşılıklı saygı ve hoşgörüye dayanan demokratik bir toplumsal duyarlılığın oluşmasını sağlayarak sosyal dayanışmanın güçlenmesine katkıda bulunur (Bauman, 2004:25-26).

Sosyolojiyle uğraşmak, sıradan bir bilgi edinme sürecinden ibaret değildir. Olay ve olgulara sosyolojik açıdan yaklaştığımızda daha geniş bir açıdan bakar, kendimizi gündelik hayatlarımızın sıradanlığından uzaklaştırırız. Anladığımızı ya da bildiğimizi zannettiğimiz şeyleri yeniden inceleriz. Sosyolojinin amacı, sahip olduğumuz bilgileri “düzeltmek” ya da yanlış bildiklerimizin yerine sorgulanamaz doğruları koymak değildir. Sosyolojik düşünmek, bugüne kadar tartışmasız kabul edilen inançları eleştirme, kesin olduğu iddia edilen görüşleri çözümleme ve sorgulama alışkanlığı kazanmaktır (Bauman, 2004:28). Sosyolojik düşünmek, “sosyolojik imgelem”i kullanmak demektir. Sosyolog C. Wright Mills’in geliştirdiği bir kavram olan sosyolojik imgelem (sosyolojik tahayyül ya da sosyolojik düş gücü olarak da bilinir), bireysel deneyimleri toplumsal kurumlarla ve toplumların tarihsel temelleriyle ilişkilendirmeyi ifade eder. Mills, insanların çalıştıkları işleri, aileleri veya komşularıyla ilgili sorunlarını anlayabilmeleri için bu konulardaki daha geniş sosyolojik desenleri tam olarak anlamaları gerektiğini belirtir. Sosyolojik imgelem hem tarihi, hem biyografiyi hem de bunların toplum içindeki ilişkilerini kavramaktır. Biyografi ve tarih arasındaki ilişkiyi anlamak insan ve toplum arasındaki, kendimizle dünya arasındaki ilişkiyi anlamaktır. Örneğin bir çiftin boşanması kişisel bir sorundur ama bir toplumda son on yılda yapılmış evliliklerin yarısına yakını boşanmayla sonuçlanmışsa, bu toplumsal bir sorundur. Benzer şekilde bir kişinin işten çıkarılması kişisel bir sorundur. Ancak, bir toplumda çalışabilir nüfusun üçte birinin işsiz olması ise toplumsal bir sorundur. Bu durum, bu sorunların bireysel özelliklerden kaynaklanmadığını, toplumsal düzeyde sorunlar olduğunu ve toplumsal düzeyde incelenmesi ve çözülmesi gerektiğini göstermektedir. Böylece sosyoloji, özel olanın içinde genel olanı, bireysel olanın içinde toplumsal olanı, yani kişisel sorunların arkasındaki toplumsal sorunları görmemize yardımcı olur. Sosyoloji, hem bir toplumun kendi içindeki ve toplumlar arasındaki farklılıkları, hem de bu farklılıklardaki ortak noktaları gözler önüne sermektedir. Böylelikle toplumsal yaşamın düzenli ve sürekli olan yanları ortaya konduktan sonra, bireyler içinde yaşadıkları dünyayı da kendilerini de daha iyi anlar hale gelmektedirler (Coser ve diğerleri, 1983:8).
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**SOSYOLOJİNİN DOĞUŞUNU HAZIRLAYAN SOSYO-EKONOMİK DİNAMİKLERİN TARİHSEL ARKAPLANI**

Sosyoloji, Avrupa’da 18. ve 19. Yüzyıllarda vuku bulan toplumsal hareketler karşısında, toplumu anlama ve toplumsal sorunlara çözüm bulma çabasının bir ürünü olarak gelişmiştir. Bu dönemde, sosyolojinin doğuşunu hazırlayan sosyo-ekonomik, kültürel ve tarihsel dönüşümleri alt başlıklar halinde kısaca inceleyebiliriz.

Feodal Ekonomilerin Yıkılması

18. yüzyılda Avrupa toplumu; toprak sahipliğine dayalı kırsal, feodal üretim ilişkilerinin yerine mesleki işbölümü ve uzmanlaşma esasına dayalı sınai ve ticari kapitalist üretim biçimlerinin yerleştiği bir geçiş dönemini tecrübe etmiştir. Bu dönem aynı zamanda sanayi üretimi ve teknik gelişmelerin doğurduğu yeni değer hükümlerinin de toplumda yayılmaya başladığı bir döneme denk düşmektedir. Feodal üretim ilişkilerinden kapitalist üretim ilişkilerine geçiş, aynı zamanda “grup” “topluluk”, “toplum içinde eriyen birey” ve “din” temelindeki feodal toplumsal bağlardan ve değerlerden, “bireyselleşme” ve “akılcılık” gibi kapitalist değerlere geçiş anlamına gelmektedir.

Burjuvazi ve İşçi Sınıfının Ortaya Çıkması

15. yüzyıldan önceki dönemlerde Avrupa’da toplumsal sınıflar, toprağa bağlı aristokratlar ve aristokrat sınıfa bağlı köylülerden oluşuyordu. 15. yüzyıldan sonra ise ticaretle ilgilenen burjuvazinin ortaya çıktığı ve güçlendiği görülür. Sanayi ve ticarete dayalı burjuva sınıfı gelişirken toprağa dayalı aristokrasiler ve krallıklar yıkılmış, demokrasiye dayalı ulus devletler dönemi başlamıştır. Sanayi ve ticarete egemen olan burjuva sınıfının gelişimiyle aynı doğrultuda olmak üzere, yaşamını sürdürmek için emeğinden başka sermayesi olmayan işçi sınıfının, tarih sahnesine çıktığı görülür. İşçi sınıfı büyük fabrikaların, sanayi atolyelerinin ve ticaret şirketlerinin mülkiyetini elinde bulunduran burjuvaziye bağımlıdır. Marksist kuramsal yaklaşıma göre kapitalist toplumun temel çelişkisi, üretimin büyük fabrikalar ve atölyelerde toplumsallaşmasına karşın, üretim araçlarının mülkiyetine sahip olan imtiyazlı bir sınıfın ortaya çıkmış olmasıdır. Böylece işçilerin ürettiği artı değere sanayi ve ticaret burjuvazisi tarafından el konulmaktadır. Bunun neticesinde 18. ve 19. yüzyıllar, büyük işçi isyanlarının, toplumsal hareketlerin ve sosyal dönüşümlerin hızlandığı bir dönem olmuştur.

Dinden Bağımsız Ahlak Anlayışlarının Ortaya Çıkması

Avrupa’da Ortaçağın egemen gücü olan dinsel ve kişisel otoritelerin gücünün sarsılmasıyla beraber, etik denilen dinden bağımsız yeni ahlaki değerlerin toplumsal, ekonomik ve kültürel yaşamda etkili olmaya başladığı görülmektedir. Ortaçağ boyunca etkili olan kilise doktrini, 18. Yüzyılda, aydınlanma düşüncesinin de etkisiyle yerini temel insan hak ve özgürlüklerine ya da demokrasiye dayanan, birey merkezli ve seküler yönetsel ilkelere yaslanan, yeni bir toplumsal ahlak anlayışını gündeme getirmiştir. Adrien Helvetius, Diderot, D’Alembert, İmmanuel Kant ve Holbach, bu yeni ahlak anlayışının Avrupa düşünce tarihindeki öncü temsilcileridirler (Topses, 2010b; 82). Bunun yanı sıra Alman sosyolog Ferdinand Tönnies’in cemaat-cemiyet ayrımında görüldüğü gibi yeni dönemde toplulukçu değerler eski önemini yitirmiş, bireysel ve bağımsız ahlaki değerler güçlenmiştir. Dinsel ve feodal otoritelerin buyruklarına kayıtsız şartsız itaat etmeyen, sorgulayan ve kendi yaşamını ilgilendiren kararları kendisi alan, belirli özgürlüklere sahip olan “birey” kavramı, 19. yüzyılın ürettiği bir gelişmedir. Yeni dönemin ahlak anlayışında her birey, öncelikle kendisine karşı sorumludur.

Milli Devletlerin Ortaya Çıkması ve Uluslaşma Süreci

18. yüzyıldan sonra insanlığın düşünsel, kültürel ve siyasal gündemine giren başka bir değişim öğesi ise “milli devlet” kavramıdır. Millet düşüncesi, kendisine, sanayi ve ticarete dayalı burjuvazinin iç pazarları birleştirmek ve iç gümrük engellerini kaldırmak amacıyla savunduğu siyasal öğretiler içinde yer bulmuştur. Avrupa’da 5. ve 15. yüzyıllar arasındaki dönemde, bugünkü anlamıyla milletler yoktu. Ortaçağda yalnızca, derebeylikler biçiminde örgütlenmiş küçük siyasal birimlerden söz edilebilir. Burjuvazinin gelişimine ve siyasal iktidara yerleşmesine bağlı olarak toplumlar, siyasal birliklerini tamamlamak ve bir milli devlet çatısı altında merkezi yönetimler kurma yoluna gitmişlerdir. Milletleşme sürecinin başlamasıyla birlikte, daha önce birbirinden ayrı küçük siyasal birimler olarak yaşayan derebeylikler, merkezi otoriteler altında siyasal birliklerini tamamlamışlardır. Ortaçağın etnik ve dinsel kimlikleri, yerlerini ulus devlet kimliğine bırakmışlardır (Topses, 2010b:10). Ulus- devlet kimliği, daha öncesinde dağınık yaşayan ve birbiriyle savaşan derebeylikleri, kabileleri ya da cemaatleri birleştiren ortak bir kimliktir. 18. yüzyıldan sonraki modern toplumda milli kimliğinin, dinsel ve bireysel kimliklerin önüne geçmesi hiç kuşkusuz dinsel ve etnik kimliklerin Ortaçağdaki etkinliğini azaltmıştır.

Avrupa’da teknolojinin gelişimine bağlı olarak ideoloji değişmektedir. Yeni üretim tekniklerinin icat edilmesi, sanayi ve ticaret kapitalizminin gelişmesi, yeni toplumsal sınıfların ortaya çıkması ve burjuvazinin aristokrat sınıftan egemenliği devralması, 18. ve 19. yüzyıllara özgü toplumsal dönüşümlerdir. Bu toplumsal dinamiklere bağlı olarak din, hukuk, siyaset, ahlak, aile gibi toplumsal kurumlar da köklü bir değişim süreci içine girmişlerdir. Temel toplumsal normlardaki ya da değerlerdeki değişim, bireysel ve toplumsal anlamda sarsıntılar meydana getirmiş ve yeni değer arayışlarını hızlandırmıştır. Sosyoloji, Avrupa’daki toplumsal değişme sürecinin doğurduğu etkileri, yeni toplumun yapısını ve değişmelerin nedenlerini bilimsel olarak açıklamak, anlamak ve çözümlemek çabasının oluşturduğu temel bir sosyal bilim alanıdır.
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 **SOSYOLOJİNİN TEMEL KAVRAMLARI**

**Toplumsal Yapı**

Yapı; bir düzenin ya da bir bütünün parçaları arasındaki bağlar ve karşılıklı ilişkileri ifade eden bir kavramdır. Bu bağ ve ilişkiler o bütünün parçalarının dengeli ve uyumlu olmasını sağlar. Bir binanın yapısında ya da bir futbol takımında olduğu gibi o yapının içinde olan ögeler birbirleriyle karşılıklı ilişki içindedir ve birbirlerini sürekli olarak etkiler. Örneğin bir okuldaki yönetsel süreçleri iyi idare edemeyen bir müdür, bütün öğretmen ve öğrencilerin akademik başarı ya da performans düzeylerini etkiler.

Toplumsal yapı, bir toplumdaki gruplar, kurumlar, örgütler ve bireyler arasındaki karşılıklı ilişkileri ifade etmektedir. Karşılıklı ilişkiler sosyal grupların, bu gruplar ise kurumların oluşumunu sağlar. Toplumsal yapı, bireyler arası ilişkilerin ortaya çıkardığı gruplar ve kurumların toplamından oluşan bir bütündür. Toplumsal yapının hem fiziksel hem de kültürel bir yanı bulunmaktadır. Toplumsal yapının fiziksel yanını nüfus ve yerleşim yerlerinin coğrafi özellikleri oluştururken, kültürel yanını ise sosyal ilişkiler, statüler, roller, değerler, normlar ve kurumlar oluşturmaktadır.

Zaman zaman toplumsal yapının fiziki yanı, toplumun örgütlenme biçimi üzerinde etkili olmaktadır. Örneğin dağlık bölgelerde dağınık yerleşimlerin görüldüğü köylere rastlanırken, düz ovalarda ise toplu yerleşim özelliği gösteren köyler kurulmuştur. Bu bağlamda sosyolojik açıdan, her iki yerleşim türü arasında gerek fertlerin birbirleriyle olan ilişkileri ve gerekse köydeki küçük grupların yapısı ile köydeki ekonomik faaliyetlerin oluşum seyirleri arasında karakteristik farklılıklar bulunmaktadır. Coğrafi bölge özellikleri, ekonomik etkinlikleri de şekillendirmektedir. Örneğin Karadeniz Bölgesi’nde balıkçılık önemli bir ekonomik faaliyet olarak gelişme göstermiş iken öte yandan Doğu Anadolu Bölgesi’nde ise büyük ve küçükbaş hayvancılık gelişmiştir. Bir bölgedeki ekonomik faaliyetler, o bölgenin toplumsal yapısı üzerinde önemli bir etkiye sahiptir. Örneğin geçimini tarım ve hayvancılıkla temin eden bir bölgede, geniş aile yapısı ortaya çıkar ve toplumsal ilişkiler samimi, birincil ve yüzyüze olmaktadır.

1. **HAFTA**

**KÜLTÜR**

Kültür, insan davranışlarının arkasında yatan değerler, inançlar ve algıları kapsayan sosyal bir gerçekliktir. Toplum üyeleri tarafından paylaşılan ve toplumda kabul gören davranışlar kültürü üretir. Kültür, biyolojik kalıtımdan çok dil aracılığıyla öğrenilir (Haviland, 2002:63). Antropologlara göre kültür, üyelerinin uygun ve kabul edilebilir gördüğü değişim yelpazesi çerçevesinde, toplum üyelerince yerine getirilecek davranışları geliştiren, standartlar ve kurallar kümesidir (Haviland, 2002:89).

“Kültür, bir toplumun üyesi olarak insanoğlunun öğrendiği (kazandığı) bilgi, inanç, gelenek, sanatsal faaliyet, hukuk, ahlaki değerler ve benzeri yetenek, beceri ve alışkanlıkları içeren karmaşık bir bütündür” (E. Tylor,). Bu tanıma göre kültürel beceriler doğal yetenekler gibi kalıtımla alınmaz, bilakis kazanılırlar. İnsan soyunun şu anki bilimsel anlayış düzeyine göre, kültürler doğadan açık bir şekilde ayrılamazlar. İnsanlar doğaları gereği kültürel varlıklardır ve kültürel sistemlerin yardımı ile hayatlarını daha kolay idame ettirirler. Buna karşın kültürel süreçler de maddi ve manevi beşeri katkılar sonucunda ortaya çıkarılabilir (Kottak, 2002:46; Wulf, 2009:130).

Kültür, kavramsal olarak zaman zaman toplumdan ayrı olarak düşünülebilirse de gerçekte bu iki kavram arasında çok yakın bağlar bulunmaktadır. Zira toplum, üyesi olduğu bireyleri birbirine bağlayan ve onların karşılıklı ilişkilerini düzenleyen bir sistemdir. Bütün toplumların ortak yönü, üyelerinin tek bir kültüre göre oluşan yapılaşmış toplumsal ilişkiler çerçevesinde biçimlenmiş olmalarıdır. Hiçbir kültür, bir toplum olmadan var olamaz. Ne var ki aynı şekilde hiçbir toplum da bir kültür yaratmadan var olamaz. Kültür olmadan kendimizi ifade edecek bir dilimiz, aidiyet hissedeceğimiz bir toplumsal kimliğimiz olamazdı. Düşünme ya da akıl yürütme yeteneğimiz son derece kısıtlı olurdu. İnsanlar arasındaki kültürel farklılıklar, farklılaşan toplum türleriyle bağlantılıdır. Kültür çoğunlukla toplumdan ayrı bir gerçeklik alanıymış gibi ele alınıyor olmasına karşılık gerçekte toplum ve kültür birbiri içine geçmiştir (Giddens, 2005:22).

Sosyal bilimciler kültürden söz ettiklerinde; insan toplumlarının devralınan özelliklerinden değil, öğrenilen özellikleriyle ilgilenirler. Kültürün bu ögeleri toplumun üyeleri tarafından paylaşılır ve insanlar arasında işbirliği ile iletişimin gerçekleşmesini sağlar. Bunlar bir toplumdaki bireylerin içinde yaşadıkları ortak bağlamları oluştururlar. Bir toplumun kültürü hem onun maddi olmayan içeriğini oluşturan inanç, düşünce ve değerlerden hem de maddi yönlerden bu içeriği temsil eden nesneler, simgeler ya da teknolojiden meydana gelmektedir (Giddens, 2005:22).

Bütün toplumlarda ortak olan özellik; her toplumun, geçim ve refahını temin etme ve hayatiyetini sürdürme konusunda işbirliği içerisinde olan insanlardan oluşuyor olmasıdır. Bu amaca ulaşmak için her birey, toplum içinde daha önceden kestirilebilecek davranış kalıpları (örüntüler) geliştirmek zorundadır. Aksi takdirde birey herhangi bir durumda diğer insanların nasıl davranacağını kestiremezse, o toplumda bir grup hayatı ve işbirliği ortamı oluşturmak söz konusu olamaz. Bu bağlamda kültür, sosyal davranışa sınırlar koyar ve toplumsal yaşamı önceden kestirilebilir bir hale getirir (Haviland, 2002:64). Toplum, her biri farklı ilgi ve ihtiyaca sahip bireylerin birliğinden oluşmaktadır. Bu bağlamda bir toplum mevcudiyetini devam ettirmek istiyorsa bir bütün olarak toplumun talepleri ile üyelerinin bireysel çıkarları arasındaki dengeyi sağlamalıdır. Toplum, bunu sağlamak için kültürel standartlara bağlılığı ödüllendirir. Pek çok durumda bu ödüller sosyal kabulün farklı şekilleri olarak ortaya çıkar (Haviland, 2002:86).

1. **HAFTA**

**Sosyal ve Kültürel Değişme**

Değişme, eski ve yeni durum arasındaki farklılaşmalara ya da dönüşüm süreçlerine işaret eden bir kavramdır. Sosyal ve kültürel değişme ise sosyo-kültürel yapıyı oluşturan toplumsal ilişkiler ağının ve bu ilişkileri belirleyen toplumsal kurumların bir kısım unsurlarında zaman içerisinde meydana gelen farklılaşmaları ifade etmektedir. Dolayısıyla sosyal ve kültürel değişme, fiziksel ve toplumsal sınırlar dahilinde zaman içerisinde ortaya çıkan yeni durumlara işaret eden bir kavramdır. Bu bağlamda doğal çevre, kültürel çevre ve zaman unsurlarına bağlı olarak şekillenen değişme, sosyo-kültürel boyutları olan bir süreçtir. Geleneksel ve tutucu toplumlar da dahil olmak üzere, bütün toplumlar ve kültürler sürekli olarak bir değişim sürecinden geçmektedirler. Bu bağlamda değişme, toplumun ve kültürün doğasında vardır. Sosyal ve kültürel değişme tüm toplumların zorunlu olarak yaşadıkları kaçınılmaz bir süreçtir. Sosyal bilimlerin çeşitli disiplinlerinde araştırma yapan bilim adamları, sıkça başvurdukları bir kavram olarak değişmeyi, olumlu ya da olumsuz, anlamlı ya da anlamsız veya iyi ya da kötü gibi değer yüklü bir anlam dairesi içerisinde ele almazlar. Bu manada sosyo-kültürel değişme, toplumsal olguların geçirdiği dönüşüm aşamalarına ilişkin herhangi bir yargıda bulunmayan bir kavramdır. Ancak sosyo-kültürel yapılarda meydana gelen birçok değişme, pek tabiidir ki, olumlu ya da olumsuz veya ilerleme ya da gerileme olarak nitelenebilecek türde sonuçları olan dönüşümlerdir. Örneğin bir ülkenin eğitim sisteminde uygulanan yeni bir model, o ülkedeki insan yetiştirme düzeni açısından olumlu ya da olumsuz veya gelişme, ilerleme ya da gerileme olarak nitelenebilecek sonuçlar doğurabilmektedir. Bu olumlu ya da olumsuz olarak nitelenebilecek sosyal ve kültürel dönüşümlerin ve yansımaların tamamını, sosyal bilimciler değişme olarak adlandırmaktadırlar (Kongar, 1995:56; Fichter, 1994:166-167).

Sosyo-kültürel değişme; toplumsal yaşamın çeşitli alanlarında meydana gelen farklılaşmaların (ekonomik, teknolojik, bilimsel, doğal, vs.) toplumsal ve kültürel boyutuna ya da sosyo-kültürel yapıdaki yansımalarına işaret eden bir kavramdır. Örneğin toplumların aile yapılarındaki, geçim stratejilerindeki, dini pratiklerindeki, benimsedikleri değerlerdeki ve kullandıkları teknolojilerdeki değişmeler gibi. Sosyo-kültürel değişme, toplumun temel kurum ve örgütlenişindeki dönüşümleri ifade etmektedir. Sosyologlar, sosyo-kültürel değişme kavramını, toplumsal ve kültürel yapıdaki değişme, yani toplumun örgütlenme biçiminde, hacminde ve parçaları arasındaki denge ve uyumda meydana gelen değişmeleri ifade etmek amacıyla kullanmaktadırlar (Kongar, 1995:55).

Değişimin sosyo-kültürel boyutunu belirlemek ve tanımlamak kolay değildir, çünkü değişme süreklilik arz eden bir süreçtir. Her doğan gün yeni bir gündür, her an zaman içerisindeki yeni bir andır. Bir kişinin aynı sularda iki kere yıkanamayacağını ifade eden Yunan filozofu Herakleitos, ikinci kez aynı nehre girildiğinde, nehirden akan suyun daha önceki suyla aynı su olmadığı gerekçesiyle nehrin farklılaştığını ve benzer şekilde nehre giren kişinin fiziksel ve psiko-sosyal özelliklerinde de bir önceki duruma göre birtakım değişiklikler meydana gelebileceğine işaret ederek evrendeki bütün nesnelerin her an değişmekte olduğu gerçeğini ifade etmiştir (Giddens, 2005:41).

Sosyo-kültürel bir değişmeyi analiz edebilmek ve yorumlayabilmek için değişmenin gözlenebileceği çeşitli genel görünümleri ifade etmek gerekmektedir. Tüm değişmeler geçicidir. Yani zaman faktörü değişmenin koşulları arasındadır. Zamanın geçişi, değişmede önemli bir değişkendir. Ancak değişmenin tek belirleyici sebebi olarak zamanı gösteremeyiz. Sosyo-kültürel değişme, insanların biyolojik yaşlanma sürecine benzemez. Toplum ve kültür ne yorulur ne de güçten kesilir. Zaman, bazı davranış kalıplarının ve sosyal normların hem yenilenmesi hem de gözden çıkarılması için gereklidir.

Değişme, aynı zamanda belirli bir çevrede ortaya çıkar. Yani çevre faktörü değişmenin koşulları arasındadır. Değişme hem fiziki (coğrafi) çevrede hem de kültürel çevrede yer alır. Coğrafi çevre sürekli değişim geçirir. Bu değişimlerin bir kısmı insanın doğayı kontrolü altına alma çabalarıyla, bazıları da doğanın kontrol altına alınamayan güçleri yoluyla gerçekleşmektedir. Kültürel çevre kişilerin davranışlarını büyük ölçüde etkiler. Daha sonra da bu davranış yoluyla kültürel çevre değiştirilir. İnsanın kültürel çevresi ile davranış geliştirme süreci arasında böylesine karşılıklı organik bir bağ vardır.

Sosyo-kültürel değişme insan eliyle gerçekleşir. Bir başka deyişle insan faktörü değişmenin temel unsurları arasındadır. Kişiler değişmeyi, değişme de kişileri etkilemektedir. Kişiler hayatları boyunca toplum içerisinde birtakım gruplara girip çıktıkça, grubun yapısı ve üyelerinin birtakım özellikleri de beraberinde değişim göstermektedir. Bu toplumsal hareketlilik neticesinde bir süre sonra, toplumun tüm üyeleri bütünüyle yer değiştirmiş olmaktadır.

Değişmenin bu üç görünümünün bileşimi, değişmenin ortaya çıkmasının zorunlu koşullarıdır. Bu aynı zamanda şu anlama gelmektedir: değişme belirli bir zaman diliminde, belirli bir yerde (mekân) ve bir takım kişilerle birlikte gerçekleşen toplumsal bir süreçtir. (Fichter, 1994:167-168).

İnsanoğlu yeryüzünde yaşamaya başladığı ilk günden itibaren geliştirdiği beşeri/kültürel sistemler vasıtasıyla, çevresindeki diğer insanlarla ve de üzerinde yaşadığı doğal çevre ile olan ekonomik, sosyal, teknolojik ve politik ilişkilerini düzenlemiştir. İnsanoğlu doğası gereği diğer insanlarla birlikte yaşamak zorundadır. Sanayi öncesi dönemde doğal çevre ile kurduğu ilişkiler, insanın beslenme ve barınma gibi temel ihtiyaçlarını karşılamasını kolaylaştırmıştır. Geliştirip kullandığı taş, balta, mızrak, ok, yay gibi araçlar vasıtasıyla doğayı işlemiş ve giderek onu kendi denetimi altına almıştır. Ayrıca sahip olduğu ve diğer canlılara oranla daha yüksek seviyelerde bulunan zekâ düzeyi sayesinde, akıl yürütme ve dil kullanma gibi bilişsel becerileri devreye sokarak doğaya egemen olmuş ve ilerleyen zamanda çeşitli teknolojileri keşfetmiştir (Özer, 2003:563).

Bireyler, doğal çevre ile kurdukları ilişkilerin yanında, toplumsal yaşamın sürekliliği için aynı zamanda birbirleri ile olan sosyal ilişkilerini de düzenlemeleri gerekmektedir. Ortak yaşamın neticesinde zaman içerisinde oluşan ve toplumsal yaşamı düzenleyen; üretim, yönetim, neslin devamı, bilginin aktarılması, inanç, vs. ile ilgili hususlarda, yazılı olmayan (informel) bazı kurallara ihtiyaç duyulmaktadır. Sosyal hayatın farklı alanlarında hissedilen birtakım ihtiyaçların giderilmesine yönelik olarak gelişen bu davranışlar, olumlu sonuçlar ortaya çıkardığında, topluluğun diğer üyeleri tarafından da giderek benimsenmekte ve tekrar edilerek, daha geniş kesimlerce onay görüp yaygınlaşmakta ve topluluğa yeni katılan üyelere de öğretilerek kurumsallaşmaktadır. Örneğin avlanma teknikleri ya da hayvanların evcilleştirilmesi ve toprağın işlenmesi ile ilgili zirai yöntemler ve alışkanlıklar gibi. Sosyal yaşamda, kültürleme ve toplumsallaşma sürecinde tekrar edilerek pekiştirilen ve yeni kuşaklara da aktarılan bu normlar, toplum ve kültürün sahip olduğu kültürel kodlar/davranış örüntüleri olarak bir toplumdaki örfleri ve gelenekleri meydana getirmektedirler. Bu ifadeler, aynı zamanda bir sosyo-kültürel yapıdaki toplumsal kurumların oluşum sürecini de izah etmektedir (Özer, 2003:563-564).

Bireylerin gerek teknoloji ile gerekse birbirleri ile olan ilişkilerini düzenleyen bu kurallar ve bunlara yüklediği anlam ve değerler kısaca öğrendikleri ve uyguladıkları her şey hiç kuşkusuz hayatları boyunca hep aynı kalmamaktadır. Bir süreç içerisinde bireyin içinde yer aldığı gerek grup ya da toplum üyeleri ile olan ilişkileri gerek doğa ile kurduğu ilişkiler ve gerekse dış dünyanın etkileri ile giderek değişmektedir (Özer, 2003:564).

Hissedilir bir değişimi sosyal bilimler açısından ele alırken, bir nesne ya da durumun temel yapısında bir dönem içerisinde ne kadarlık bir değişme ortaya çıktığını göstermemiz gerekir. Toplumsal bir sistemin hangi göstergeler ve ölçütler açısından bir değişme süreci içinde olduğuna karar verebilmek için, belirli bir zaman aralığında, o toplumun temel kurumsal yapılarında ortaya çıkan farklılaşmaların hangi ölçüde gerçekleştiğini tespit etmek ve göstermek zorundayız. Ayrıca değişimle ilgili açıklamalar, değişimi kendisiyle kıyaslayabileceğimiz bir ölçü birimi olarak kullanmak üzere sosyo-kültürel yapıda neyin istikrarlı kaldığını da ifade etmelidir. Bugünün hızla değişen küreselleşmiş toplumlarında bile uzak geçmişten gelen birtakım süreklilikler hüküm sürmektedir. Örneğin Hıristiyanlık ya da İslam gibi büyük dinler iki bin yıl öncesinde ortaya çıkan düşünce ve pratiklerle ilişkisini sürdürmektedirler. Ancak buna rağmen yine de günümüz toplumlarındaki çoğu kurumun geleneksel dünyanın kurumlarından çok daha hızlı değiştiği açıktır (Giddens, 2005:42).

Toplum kuramcıları, son iki yüz yıldır, sosyo-kültürel değişmenin doğasını açıklayan bir büyük kuram geliştirme çabası içine girmiş olmalarına karşın, oluşturulan hiçbir tek etken kuramı, avcı ve toplayıcı toplumlardan kırsal toplumlara, geleneksel uygarlıklardan son olarak da bugünün son derece karmaşık olan küresel toplumsal düzenlerine kadar olan çeşitliliğiyle, insanın toplumsal gelişimini bütün kapsayıcılığıyla açıklama kabiliyetine sahip olamamıştır. Bununla birlikte tarihsel süreçte birçok toplumda ortak olarak gözlemlenen ve sosyo-kültürel değişmeyi tutarlı bir biçimde etkilemiş olan üç ana etkenden söz edebiliriz. Bunlar: doğal çevre, siyasal örgütlenme ve kültürel etkenlerdir (Giddens, 2005:42).

1. **HAFTA**

**Toplumsal Kurumlar**

“Kurum” kelimesinin sözlüklerdeki karşılığı, “kuruluş”, “müessese”, “tesis” olarak ifade edilmektedir. Sosyolojinin pek çok terimi gibi “kurum” da gündelik dilde değişik anlamlarda kullanılmaktadır. “Çocuk Esirgeme Kurumu”, “Türk Dil Kurumu”, “Sosyal Sigortalar Kurumu” gibi. Bunların hepsi de kullanıldıkları bağlamlarda doğrudur, ancak sosyolojik açıdan kurum daha farklı bir anlama işaret etmektedir. Bir kurum bir sosyal grubun üyelerinin temel sosyal ihtiyaçlarını karşılamak amacıyla sosyal grup üyeleri tarafından ortaklaşa kabul edilmiş ve onaylanmış, oldukça sürekli sosyal örüntü, rol ve ilişkiler seti olarak tarif edilebilir (Fichter, 1994:120-121). Kurumlar tarafından düzenlenen davranış örüntüleri toplumların temel sorunlarıyla ilişkilidir. Kurumlar bireylerin davranışlarını, kesin, sürekli ve örgütlenmiş kalıplara göre düzenlemeyi içerir. Bu kalıplar belirli normatif düzen ve resmi prensipleri içermektedir (Akan, 2003:96). Sosyolojik açıdan kurum, ne bir kişidir, ne de bir gruptur. Kültürün bir kısmıdır; insanların hayat tarzlarının örüntüleşmiş bir parçasıdır. Sosyal ilişki ve roller, kurumların temel ögeleridir. Bu nedenle kurumlar, bazı temel grup ihtiyaçlarının karşılanmasına yönelik olarak toplumsal çoğunluğun paylaştığı davranış örüntülerinin bileşiminden meydana gelir (Fichter, 1994:119).

Temel toplumsal kurumların, daha geniş toplumsal sistem içindeki konumlanışlarını bir tablo yardımı ile gösterecek olursak toplumsal kurumların, alt kurumları ile somutlaşıp işlevlerini nasıl yerine getirdiklerini daha iyi kavrayabiliriz:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| KURUMLAR | İŞLEV | ROL | FİZİKİ ÖZELLİK | SEMBOL |
| AİLE | Neslin DevamıDayanışmaSosyalleştirmeStatü TayiniPsikolojik TatminCinsel Tatmin | Annelik BabalıkEvlatlıkAkrabalık | Ev-BarkMobilyaAraba vb. | Söz KesmeNişanNikâh Törenleri |
| EKONOMİ | Maddi İhtiyaçların GiderilmesiÜretim ve TüketimBölüşüm | İşverenİşçiTüketici | FabrikaBüroİşyeri | Ticaret BelgesiMarkaAmblem |
| DİN | İnanma İhtiyacıİç Huzurun Sağlanması | Din AdamıCemaatÜmmet | İbadethaneCamiiKiliseHavra | Kutsal MetinlerKur’anİncilTevrat |
| EĞİTİM | SosyalleştirmeKültür AktarımıMobilite | ÖğretmenÖğrenci | OkulKursDershane | BelgeDiploma Kitaplar |
| SİYASET | Yönetme ve Yönetilme Biçimlerinin Organizasyonu | YönetenYönetilen | Kamu BinalarıSiyasi Parti Binaları | BayrakAnayasa |

Kurumların bir parçası olan örüntüler, roller ve ilişkiler her toplumda bulunurlar. Örüntü rol ve ilişkiler her yerde sistemli bir biçimde kurumlar içinde düzenlenmiştir. Temel kurumlar her yerde zorunlu olarak bulunurlar ve sosyal davranışları kurumsallaştırırlar. Bütün toplumlar, temel sosyal gereksinimlerini, kültürel olarak onaylanmış ve sürekliliği olan sistematik formlar aracılığıyla karşılama yollarını icat etmişlerdir. Aile, eğitim, din, ekonomi ve siyaset, gibi temel toplumsal kurumlar, sosyo-kültürel yapı içinde yapılaşmış formlardır (Arslantürk, 2009).

1. **HAFTA**

**Sosyal Statü**

Statü kişinin toplumsal yapı içinde işgal ettiği konumdur. Sosyal ilişkilerde başkalarının bizim hakkımızdaki düşüncelerini, beklentilerini, tutum ve davranışlarını belirleyen genellikle statülerimizdir. Her birey içinde bulunduğu ya da üyesi olduğu gruplarda ve toplumda bir pozisyona sahiptir. Bu anlamda toplum kendisini oluşturan parçaların düzenli bir bileşimidir. Bu bileşimde kişiler ve statüler her zaman birlikte bulunsa da, her birini soyutlama yoluyla ayrı kavramlar olarak düşünmek mümkündür. Toplumsal statü bireyin diğerleriyle kurduğu ilişkilerde kendisini tanımlamak ya da tanıtmak için kullandığı bir tür kimlik belirleme aracıdır. Ancak toplumsal statü terimi, ne sadece yüksek prestij ya da bir konuma ne de bireyin kendi hakkındaki öznel değerlendirmelerine işaret etmektedir (Fichter, 1994:35).

Toplum, statüler ağından oluşmaktadır ve her bireyin birçok statüsü bulunmaktadır. Örneğin birey aynı anda çocuk, erkek, kardeş, öğrenci, avukat gibi farklı statülere sahip olabilir. İnsanlar bir yandan erkek ya da kadın zengin ya da yoksul olmak veya belirli bir ırkta doğmuş olmak gibi “atfedilmiş” yani doğuştan gelen statülere sahip oldukları gibi daha sonra kendi çabalarıyla ve bazen de şansla elde ettikleri “kazanılmış” statülere de sahiptirler. Öğretmen olmak, baba olmak, ya da piyangoyu tutturup zengin olmak, kazanılmış statülere örnektir (Fichter, 1994).

Toplumsal statülerin belirlenmesinde toplum tarafından ortaya konmuş bazı ölçütler dikkate alınmaktadır. Statü simgelerinin önem ve belirleyiciliğine ilişkin değerlendirmeler, bir toplumdan diğerine farklılıklar gösterebilir. Herhangi bir kişinin, bir ailenin veya herhangi bir sosyal kategorinin statüsünü tanımlarken genellikle aşağıdaki ölçütler göz önünde bulundurulmaktadır.

**Soy bağı:** Açık ya da kapalı, demokratik ya da totaliter her toplumda soy bağı kişiye ayrıcalıklı veya aşağı bir pozisyon tayin eder. Bir kişinin soyunun saygı görüp görmemesi, doğumunun meşruluğu veya gayri meşruluğu, ailesinin şöhreti ve o yerde yaşama süresinin uzunluğu gibi çeşitli sosyo-kültürel faktörlere bağlıdır.

**Servet:** Servet, sahibine kendisini sergileyebilme olanağı sağladığı için genellikle nesnel bir statü ölçütü olarak kabul edilir. Toplumsal açıdan servetin kaynağı önemlidir. Yeni kazanılan veya yasa dışı yollarla elde edilen servetin saygınlığı ile miras yoluyla edinilen veya toplumun onayladığı bir yoldan elde edilen servetin saygınlığı arasında fark vardır (Fichter, 1994:38).

**İşlevsel yararlılık:** Kişiler toplumda ne yaptıklarına göre derecelendirilirler. Ekonomik değerlerin ön planda olduğu bir toplumda kişi de büyük ölçüde yüksek kazanç getiren bir mesleğe sahip olup olmamasına göre değerlendirilecektir. Örneğin bir bankanın müdürü, bankanın güvenlik görevlisinden daha yüksek bir toplumsal prestije sahiptir.

**Eğitim:** Geçirilen eğitim basamaklarının sayısı ve çeşidi de sosyal statünün evrensel belirleyicilerindendir. Okuryazar olma seviyesinden, üniversite mezunu olma derecelerine kadar, kişilerin her basamakta elde ettiği sosyal statüleri farklılaşmaktadır. Özellikle yüksek öğrenim derecesi ve özellikle de diplomanın yüksek prestije sahip bir üniversiteden alınmış olması, sosyal statüyü yükselten bir diğer önemli faktör olabilmektedir (Fichter, 1994:33).

**Din:** Toplumların değer hükümleri arasında dinsel inançlar da yer almaktadır. Kişinin toplumdaki dinsel yapıyla ilişkisi toplumsal statüsü açısından oldukça önemlidir. Toplumda çok sayıda dinin ya da dini grupların mevcudiyeti durumunda, bu dini oluşumların her biri statü hiyerarşisine göre sıralanır.

**Biyolojik özellikler:** Biyolojik özellikler, toplumun bireyi düşük ya da yüksek statüye yerleştirmesinde etkilidir. Cinsiyet evrensel bir ölçüt olarak toplumların pek çoğunda kullanılır ve genellikle toplumlarda erkeklere kadınlardan daha yüksek bir statü atfedilmiştir. Yaş da evrensel bir statü ölçütüdür. Bu nedenle yetişkinlik çocukluktan çok daha değerlidir. Bir diğer statü belirleyicisi ise yaş ve cinsiyetle yakından bağlantılı olan fiziksel güzelliktir. Güzellik standartları, boy, kilo, vücut ölçülerindeki uyum, ten rengi, saç tipine göre değişiklikler gösterse de söz konusu standartlara her toplumda rastlanmaktadır.

1. **HAFTA**

**Toplumsal Roller**

Öğrencilerin sosyoloji konuları arasında sıklıkla birbirine karıştırdıkları iki kavram, “rol” ve “statü”dür. Sosyoloji açısından nasıl ki “kurum” ve “grup” kavramlarını birbiri yerine kullanamıyorsak, aynı şekilde statü ve rol kavramlarını da birbiri yerine kullanamayız. Çünkü kurumların temel unsuru davranış örüntüsüdür, grubun temel unsuru ise sosyal kişidir. Sosyal statü sosyal yapı içindeki herhangi bir kişi, sınıf ya da bir kategorinin pozisyonunu gösterir. Sosyal statü toplumdaki geçerli sosyal değer ölçütlerinin kullanılmasıyla ulaşılan kavramsal bir inşa, bir değerlendirmedir. Statü bize başkalarıyla karşılaştırıldığında kişinin sosyal yerinin neresi olduğu hakkında bilgi verir. Oysa sosyal rol bize kişinin ne yaptığı hakkında ipuçları verir.

Rol, bireyin sosyal devinimleriyle ilgili işlevsel ve dinamik bir kavramdır. Diğerlerinin kişiye yüklediği bir değerlendirme değildir. Sosyal rol bireyin statüsünün ölçülmesinde kullanılan sayısız ölçütlerden biridir. Servet, soy, cinsiyet, yaş ve diğer statü ölçütlerinin yanı sıra kişinin toplumdaki işlevsel yararlılığı da statüsünün belirlenmesinde dikkate alınır. Sosyal rollerin bir süre için oynanıp sonra bırakıldığını düşünemeyiz. Herkes pek çok role sahiptir ve bu rollerin hepsi de kişinin düşünce ve eylemlerinin derinliklerine kök salmış ve orada birbirleriyle kenetlenmişlerdir. Birey hem bir aktör hem de toplumun temel gruplarının bir üyesidir. Sosyalizasyon sürecinde tüm temel sosyal rolleri kendiliğinden öğrenmiştir. Bireyden yaşamı boyunca toplumun bir üyesi olarak kendi rolünü oynaması beklenir. Örneğin bir erkek bir ailede baba, işyerinde satıcı, takımda kaptan, okul aile birliğinde üye, siyasal bir partide aday olabilir. Bu erkek her yerde aynı kişidir, ancak topluluğunun ailevi, ekonomik, dini ve siyasal gruplarında bir takım kurumsallaşmış roller oynamaktadır. Ancak hangi gruba katılırsa katılsın aynı temel kişilik olmasına karşılık her grupta beklenildiği ve genellikle de yaptığı gibi biraz farklı davranır. Örneğin bir kişinin camideki davranışı ile bir spor karşılaşmasındaki davranışı arasında şüphesiz ki ciddi farklılıklar bulunmaktadır. Bu unsurlar sosyal kişinin örüntüleşmiş toplumsal rolünü oynamasında etkili olurlar. Kişi, çeşitli grup ve birliklerde pek çok farklı alt rolleri oynamasına karşın, sosyal aktör olarak yine de tek kişidir. Yapısal ve analitik olarak rollerin toplamı sosyal kişiliği oluşturur. Sosyal kişilik birey olarak tek başına pek çok işlevi yerine getiren eylem içindeki bir yapıdır. Bu bakış açısından kişi, oynadığı tüm rollerin bileşimi olan, bir toplam genelleşmiş role sahiptir (Fichter, 1994:104).

1. **HAFTA**

**SOSYOLOJİK DÜŞÜNCENİN ÖNCÜLERİ**

Bir bilim olarak sosyoloji yukarıdaki satırlarda ana hatlarıyla izah edilmeye çalışılan ve 19. yüzyıl Avrupa’sının tecrübe ettiği tarihsel koşullar bağlamında yaşanan sosyo-kültürel ve ekonomik değişim sürecinin doğurduğu sosyal problemleri nesnel boyutlarıyla çözümleyebilme kaygısının ürünüdür. 19. yüzyılda toplumsal gerçekliği ya da sosyal değişmelerin yönü ve etkileri hakkında nedensel açıklamalar getirme çabası içinde olan düşünürleri, sosyolojinin öncüleri olarak değerlendirebiliriz. Hiç kuşkusuz ilk sosyologlar, gerçekte birer tarih felsefecisidirler. Bununla birlikte toplumsal gerçeklikle ilgilenmeleri ve toplumsal sistem içindeki ilişki yapılarını açıklamaya çalışmaları nedeniyle aynı zamanda sosyolojinin öncüleridirler. Sosyolojinin başlıca öncüleri ve bu öncülerin sosyolojiye olan temel katkıları kısaca şöyle özetlenebilir.

**4.1. Saint Simon (1760-1825)**

Saint Simon, doğa bilimlerinin temel yöntemlerinin geliştirilmesiyle, toplumsal gerçekliğin daha net bir şeklide anlaşılabileceğini ifade eden ilk sosyologlar arasındadır. Simon’a göre bir çağın bütün düşünce ve ahlak biçimleri, o çağın sosyo-ekonomik gerçekliği tarafından belirlenir. Başka bir ifadeyle bir tarihsel dönem içindeki ahlaki değer yargıları, politik tutumlar, gelenek ve görenekler, o dönemin sosyo-ekonomik gerçekliğinin aynasıdır. Toplumların kalkınma hamleleri ve değişme hızları, sanayileşme sürecinde ortaya çıkmaktadır. Simon’a göre insanlık, sanayileşme düzeyine bağlı olarak feodal, liberal ve sosyalist ekonomik aşamalardan geçmektedir. Değerlerin, düşünce sistemlerinin, gelenek ve göreneklerin maddi toplumsal gerçekliğe bağlı olarak sürekli bir değişim süreci içinde bulunduğunu ileri süren Simon, bu yönüyle tarihsel-materyalist yöntem anlayışının da ilk temsilcileri arasında yer almaktadır (Meriç, 2003).

**4.2. Aguste Comte (1798-1857)**

Comte, hocası Saint Simon’un tezlerinden hareketle, insanlığın teolojik, metafizik ve pozitif evreler olmak üzere üç tarihsel aşamadan geçtiğini ifade eder. Bununla birlikte Comte’a göre bu tarihsel aşamalar, maddi toplumsal gerçeklikten bağımsızdır. Comte, söz konusu tarihsel aşamaları “insan düşüncesinin evrimi” olarak değerlendirmektedir.

Teolojik evrede insan düşüncesi, nesnel olay ve olguların nedenlerini doğaüstü güçlerle açıklamaktadır. Söz gelimi doğal afetlerle karşılaştıklarında, bunun Tanrı ya da Tanrıların bir cezası olduğunu düşünmüşlerdir. Teolojik dönem, insan zihninin “mutlak” olanı bulmaya çalıştığı bir tarihsel aşamadır. Metafizik çağlarda, doğaüstü etmenlerin yerini soyut bazı güçler almaktadır. Bu dönemde insanlar; şeytanlar, melekler, cinler ve periler gibi soyut güçlerle birlikte yaşadıklarını düşünmüşlerdir. Comte’a göre pozitif evre ise insan düşüncesinin mutlak olanı aramaktan ya da hayatın dinamiğini doğaüstü güçlerle açıklamaktan vazgeçip, gözlem, deney ve akıl yürütme yoluyla doğa olayları arasındaki değişmez ilişkiyi keşfetmeye çalıştığı bir dönemdir. Comte’a göre çağımızda üzerinde uzlaşılması gereken temel düşünce biçimi pozitif düşüncedir (Kösemihal, 1982:149).

Comte, yaşadığı dönemde Fransa’da meydana gelen toplumsal hareketleri ve düşünce ayrılıklarını analiz eder. Ona göre bütün kargaşa, pozitif çağa özgü düşünce biçimlerinde uzlaşılamamış olmasından ileri gelmektedir. Poztif dönem, insan düşüncesinin ulaşması gereken en son aşamadır. Toplum içinde düzeni sağlamak ve düşüncelerde birliği kurmak için matematik ve doğa bilimleri gibi pozitif bilimlerin yaygınlaştırılması gerekir. Toplum olaylarıyla uğraşacak bilimin ise teolojik ve metafizik yöntemlerden kesinlikle uzak tutulması ve pozitif bilimlere dayanması zorunludur. Comte’a göre toplum olayları kulaktan dolma bilgilere, inanca ya da dogmaya göre değil, bilimsel bakış açısıyla incelenmelidir.

**4.3. Emile Durkheim (1857-1917)**

Durkheim, tarihsel gelişim çizgisi içinde toplumları, “işbölümü” değişkeni ekseninde iki temel kategoriye ayırarak incelemektedir. Nüfusun az olduğu, işbölümü ve sanayileşme öncesi toplumlar, “mekanik işbölümü”nün görüldüğü toplumlardır. Özel mülkiyetin gelişmediği ve kollektif mülkiyetin egemen olduğu böylesine homojen toplumlarda mekanik dayanışma yaygındır. Bu toplumlarda bireyleri birbirine bağlayan bağ, toplumu oluşturan temel dinamikler, bireylerin düşüncelerinde, ahlaklarında, inançlarında ve kanaatlerinde görülen homojenliktir (Kösemihal, 1982:182). Mekanik dayanışma benzerliğe dayanan bir dayanışmadır. Böylesine toplumlarda birey, toplum içinde erimiştir. Bireyin özel kişiliği, kişisel düşünceleri ya da dünya görüşü belirgin değildir.

Bununla birlikte Durkheim’a göre tarihsel süreçte toplumda nüfusun artmasıyla birlikte işbölümünün geliştiği ve mesleki uzmanlaşmanın görüldüğü bir sosyal yapıya geçilmektedir. Nüfus artışı daha önceki mekanik dayanışmayı azaltmış, bunun yerine işbölümüne dayanan organik dayanışma tipini doğurmuştur. Bu tip toplumlarda herkes her işi yapamaz. Toplumun üyeleri, farklı uzmanlık alanlarına dağılırlar. Organik dayanışma, farklılıklara dayanan bir dayanışma biçimidir. Farklı mesleklerin ortaya çıktığı ve bu mesleklerin belirli bir eğitim sürecinden geçildikten sonra resmi bir sözleşme bağıyla, profesyonelce icra edildiği görülür. Dolayısıyla organik dayanışmanın geliştiği toplumlarda bireyler, farklı görevler üstlendikleri için farklılaşırlar (Kızılçelik, 1994:193). Buna bağlı olarak organik dayanışmanın egemen olduğu toplumlarda bireysel irade özgürleşir ve kollektif iradenin birey üzerindeki baskısı azalır. Kısacası Durkheim, toplumsal değişme sürecini nüfusun artışına bağlamış, iki farklı toplum tipini “dayanışma” değişkeni bağlamında ele almıştır.

Durkheim’ın sosyolojik yöntem anlayışına göre bir toplumsal olay, yine bir başka toplumsal olay ile açıklanabilir. Örneğin Durkheim, mekanik dayanışmanın egemen olduğu homojen bir toplum ile organik dayanışmanın egemen olduğu farklılaşmış bir toplumu, hukuk sosyolojisi açısından ele alır. Durkheim’a göre homojen bir toplumda geçerli olan hukuk sistemi cezalandırıcı hukuktur. Nüfusun az olduğu toplumlardaki kollektif bilinç, toplumsal dayanışmanın devamı için her türlü önlemi alır. Ortak değerlere karşı işlenen suçlar sert biçimde cezalandırılarak, toplumun diğer üyelerine gözdağı verilir. Nüfus artışının hızlı ve işbölümünün de gelişmiş olduğu toplumlarda ise “geri verdirici” hukuk sistemi görülür. Geri verdirici hukuk, organik dayanışma türünü yansıtır. Toplumda nüfus artıp işbölümü gelişince, kollektif vicdanın gücü, toplumsal ilişkileri düzenlemekte yetersiz kalır. Bu durumda toplum işe karışmaz, hukuk kuralları sistemleşir. Her suça özgü ortak cezalar sözleşme yoluyla ortaya konulur. Hukuk anlayışı, mekanik ve organik işbölümü aşamalarını yansıttığı için, Durkheim’a göre bir toplumun hukuk ilişkilerini gözlemleyerek, o toplumun toplumsal yapısı ve gelişmişlik düzeyine ilişkin çıkarımlarda bulunabiliriz.

**4.4. Karl Marx (1818-1883)**

Karl Marx, insan toplumlarının değişim süreçlerine ilişkin sosyolojik çözümlemelerde bulunmuştur. Tarihsel materyalizm anlayışı Marx’ın sosyolojik düşünceye yapmış olduğu en büyük katkı olarak değerlendirilebilir. Sosyologlar, çeşitli toplumlarda meydana gelen sosyal hareketlerin, değişme süreçlerinin tarihsel temellerini değerlendirirken ve bu toplumların gelecekte karşılaşacakları olası durumlara ilişkin çeşitli öngörüler oluştururlarken, tarihsel materyalizmin temel varsayımlarına başvurmaktadırlar (Topses, 2010a:41).

Tarihsel materyalizm anlayışının çıkış noktası, insanlık tarihi boyunca kurulmuş bütün toplumsal sistemlerde din, hukuk, siyaset, düşünce tarzları, değerler gibi toplumun üst yapı kurumlarının, maddi toplumsal gerçeklik tarafından biçimlendirildiği varsayımına dayanmaktadır. Maddi toplumsal gerçeklik, toplumsal yapının temelidir ve insan bilincinden bağımsız olarak vardır. Başka bir deyişle maddi toplumsal gerçeklik insanların isteğine, planlarına, düşüncelerine göre oluşmaz. Üretim araçlarının mülkiyetine sahip olanlar ve üretim süreçleri arasındaki ilişkiler, maddi toplumsal gerçekliği meydana getirirler. Toplumsal gerçeklik hakkında nesnel ölçütler tespit edebilmemiz için, o toplumun üretim araçlarının mülkiyetine sahip olan sınıf ve üretim ilişkileri arasındaki bağlantıları incelememiz gerekir. Bununla birlikte tarihsel materyalizm, maddi toplumsal gerçeklik ile toplumsal üst yapı arasında tek yönlü bir belirleyicilik olduğunu ileri sürmez. Maddi toplumsal gerçeklik, genel olarak üst yapıyı belirlemekle birlikte, toplumsal yapının üst yapı kurumları da maddi toplumsal gerçekliği etkileyici niteliktedir (Poloma, 1993).

**4.6. Max Weber (1864-1920)**

Alman sosyolog Max Weber’in ilgi ve çalışma alanları pekçok konuyu kapsamaktadır. Yazıları ekonomi, karşılaştırmalı tarih, hukuk, felsefe ve sosyoloji konularını içermektedir. Çalışmalarının büyük bölümü, kapitalizmin doğuşuyla birlikte modern toplumun, daha önceki toplumsal örgütlenme biçimlerinden hangi yönleriyle farklılaştığına odaklanmaktadır. Weber, modern sanayi toplumlarının temel niteliklerinden bir bölümünü ortaya koymuş ve bugünün sosyologları için de merkezi önem taşıyan temel sosyolojik tartışmaları belirlemiştir. Weber, toplumsal değişmeyi anlamaya çalışırken, Marx’tan etkilenmiştir ancak aynı zamanda Marx’ın kimi önemli görüşlerini de güçlü bir biçimde eleştirmektedir. Tarihin materyalist yorumunu reddetmiş ve sınıf mücadelelerine Marx’a göre daha düşük düzeyde önem atfetmiştir. Weber’e göre bir toplumun hayatında ekonomik etkenler önemlidir ancak düşünceler, değer yargıları ve inançlar da toplumsal değişme üzerinde aynı derecede etkiye sahiptirler. Weber sosyolojinin yapılar üzerinde değil toplumsal eylemler üzerinde yoğunlaşması gerektiği fikrini savunuyordu. Durkheim ve Marx’tan farklı olarak, sosyal yapının bireylere mütemadiyen dışsal etkilerde bulunduğu ve bireylerin verili toplumsal ilişkiler içine doğdukları, dolayısıyla yapının bireyden bağımsız olduğuna ve bireyin yapı karşısında görece daha pasif bir konumda olduğu görüşü, Weber’in sosyoloji anlayışı içinde sorgulanmıştır. Weber’e göre bireyler özgürce eyleme ve geleceği biçimlendirme gücüne sahiptirler. Toplumdaki yapılar, eylemlerin karmaşık bir etkileşimi tarafından oluşturulmaktaydı. Sosyolojinin ödevi bu eylemlerin gerisindeki anlamları keşfetmektir.

Weber ayrıca Çin, Hindistan ve Yakındoğu dinlerini incelemiş ve bu incelemeleriyle din sosyolojisine büyük katkılar yapmıştır. Weber, Çin ve Hindistan’daki önde gelen dinsel sistemler ile Batıdaki dinsel sistemleri karşılaştırarak, Hıristiyan inançlarının belirli yönlerinin kapitalizmin ortaya çıkışını büyük ölçüde etkilediği sonucuna varmıştır (Weber, 1985:12). Bu görünüm Marx’ın varsaydığı gibi yalnızca ekonomik değişmelerle ortaya çıkmamıştır. Weber’e göre kültürel düşünceler ve değerler toplumun bilinçlenmesine yardımcı olurlar ve bizim bireysel eylemlerimizi biçimlendirirler.

Weber’in sosyolojik bakış açısının önemli bir bileşeni de “ideal tip” kavramlaştırmasıdır. İdeal tipler dünyayı anlamak için kullanılabilen kavramsal ya da analitik modellerdir. Gerçek dünyada ideal tipler ender olarak var olurlar. Bununla birlikte bu varsayımlar gerçek dünyadaki herhangi bir durumun bir ideal tiple kıyaslanarak anlaşılabilmesi yönünden son derece işlevseldir. Bu yolla ideal tipler toplumsal yapı ve değişmeyi anlamada sabit referans noktaları olarak hizmet görürler.

Weber’e göre modern toplumun ortaya çıkışı, toplumsal eylem kalıplarındaki önemli değişiklikler sonucu gerçekleşmiştir. Weber, insanların, din, töre ve uzun süredir var olan alışkanlıklarına dayanan geleneksel inançlarından uzaklaştıkları tezini savunmaktaydı. Bunun yerine bireyler giderek gelecekteki sonuçları dikkate alan akılcı, araçsal hesaplamalara girişmekteydiler. Bilimin çağdaş teknolojinin ve bürokrasinin gelişimi, Weber tarafından toplu bir biçimde “akılcılaşma” ya da toplumsal ve ekonomik yaşamın etkinlik ilkelerine göre ve teknik bilgiye dayanarak düzenlenmesi diye betimlenmekteydi. Weber’e göre Sanayi Devrimi ile kapitalizmin gelişmesi, akılcılaşma yönündeki genel eğilimin kanıtlarıydı (Giddens, 2005).

**4.5. Herbert Spencer (1820-1903)**

Sosyal bilimler içinde yer alan sosyoloji, doğa bilimlerindeki ilerlemelerin esinlediği bir bilim dalı olarak ortaya çıkmıştır. Bu bağlamda Spencer da toplumsal gerçekliği, biyoloji alanında Lamark ve Darwin’in ortaya koyduğu bilimsel kuramlardan esinlenerek açıklamaya çalışmıştır. Spencer’e göre toplum bir evrimleşme sürecinin ürünüdür. Evrim sürecinin başlangıcında homojen (türdeş) bir kitle, giderek birbirinden farklı, ancak aralarında işbölümüyle gelişen işlevsel bir ilişki bulunan bir sisteme dönüşür. Öncelikle dağınık bir durumdan belirgin bir duruma ulaşılır. Canlı organizmalarda büyüme, dağınık öğelerin organizmada bütünleşmesiyle nasıl gerçekleşiyorsa, toplumsal alanda da bireyler toplulukları, topluluklar toplumları, toplumlar da ulusları meydana getirirler. Spencer’a göre evrimin sonraki aşamasında ayrımlaşmalar meydana gelir. Canlı organizmalarda görüldüğü gibi, her oluşmuş bütünlüğün içinde zamanla ayrı ayrı toparlanmalar ya da yoğunlaşmalar yaşanır. Böylece bir bütünü oluşturan kitle, giderek çok yapılı bir duruma ulaşır. Kolların, bacakların, gözlerin ayrımlaşması ve ayrı işlevler edinmesi gibi bir ulusun sınıflara ayrılması, meslek kollarının belirmesi, bu aşamada görülür. Evrimin son aşamasında ise bütün taşlar yerine oturur. Karmaşıklıktan düzene geçilir. Düzenleyici sınıflar, devlet adamları, yöneticiler, din adamları, askerler, hukukçular vb. den meydana gelen sınıflar kurulup yerleşmeye başlar (Kösemihal, 1982).

Kısacası Spencer’a göre toplumun her bir parçasının belirli işlevleri vardır. Tarihsel evrim sürecinin genel işleyişi içinde, toplumun parçaları birbirinden ayrılmakla birlikte, aralarında işlevsel bağlar da oluşur. Uygar toplumları ilkel toplumlardan ayıran temel ölçü, işlevsel ayrımlaşmanın karmaşaya meydan vermeyecek biçimde yerine oturması ve kurumsallaşmasıdır. Toplumsal sınıflar ve meslekler arasındaki ayrımlaşmayı, işlevsel bir gelişim süreci olarak değerlendiren Spencer, bu yönüyle sosyolojideki yapısal-işlevselci kuramların öncülüğünü yapmıştır.

1. **HAFTA**

**SOSYOLOJİ TEORİLERİ**

Sosyologlar toplumsal yapıyı, toplumsal yapının oluşum ve gelişimini üç temel kuramın çatısı altında incelemektedirler. Başka bir deyişle, topluma üç farklı bakış açısıyla yaklaşılmaktadır. Sosyolojideki temel kuramların birincisi yapısal-işlevselci, ikincisi çatışmacı, üçüncüsü ise sembolik etkileşimci kuram olarak ortaya çıkmıştır. Aşağıda, bu üç temel sosyoloji kuramının toplumsal gerçekliğe bakışı ana hatlarıyla incelenmektedir.

5.1. Yapısal-İşlevselci Teori

Yapısal-işlevselci teori, 20. yüzyılın başlarında ABD’de, ekonomik ve toplumsal bunalımlar sonucunda ortaya çıkan toplumsal düzensizlik ve çözülmeleri araştırmak ve çözüm yolları üretmek amacıyla oluşturulmuştur. Denge, uzlaşım ve bütünleşme, işlevselcilerin temel kavramlarıdır. Onlara göre toplumsal yapının birinci amacı denge, uzlaşım ya da bütünleşmeyi sağlamaktır. Yapısal işlevselci kuramın çağdaş temsilcileri Talcott Parsons, Robert Merton ve William Ogburn olarak kabul edilir. Bununla birlikte klasik sosyolojinin kurucularından Durkheim, Comte ve Spencer gibi isimler de yapısal-işlevselci yaklaşımın ilk temsilcileri olarak değerlendirilmektedir. Yapısal-işlevselci kuramcıların ortak temel sayıltıları şunlardır:

1. Toplum, kendisini oluşturan unsurların nicel toplamından farklı bir bütündür,

2. Toplum, çeşitli alt sistemlerden oluşmuş bir sistemdir,

3. Toplumun en önemli işlevi denge ve bütünleşmedir,

4. Toplumsal değişme, denge ve uyumu bozmaktadır.

5.2. Çatışma Teorisi

Çatışma teorisi, toplumsal yapıdaki çelişkilere odaklanır. Çatışmacılara göre insan-insan ve insan-doğa arasında çelişkiler bulunmaktadır. Çelişki, yaşamın temel gerçeği olmakla birlikte, toplumsal değişme çelişkilerin aşılmasıyla gerçekleşir. Çelişkilerden kaçılamaz. Toplumsal yapı, çıkarları ya da gereksinimleri birbirine karşıtlık gösteren toplumsal kesimlerden oluşur. Toplumsal değişme, karşıt çıkarlardan doğan çatışmalar sonucunda çelişkilerin aşılmasıyla oluşan yeni durumdur. Çatışma kuramının 20. yüzyıldaki temsilcileri Robert Park, Ralph Dahrendorf, Lewis Coser, Wright Mills ve David Riesman’dır. Bununla birlikte bütün çatışma kuramcılarının çıkış noktası Karl Marx’ın tarihsel materyalizm kuramına dayanmaktadır. Tarihsel materyalizm, toplumların değişme yasalarını ortaya koymuş bir sosyoloji kuramıdır. Tarihsel materyalizme göre toplumun temeli, üretim güçleri ve üretim ilişkilerinden oluşan maddi gerçekliktir. Her toplum, üretime dayanır. Çalışma ve üretim, insanı diğer canlılardan ayıran temel özelliktir. Toplumsal bilinç olarak tanımladığımız din, aile, hukuk, siyaset, dünya görüşü, maddi gerçekliğin bir yansımasıdır. Üretim güçleri olarak tanımlanan kavram, her türlü üretim aleti, fabrikalar ve bunları kullanan insanlardır. Üretim ilişkileri kavramı ise üretim araçlarının mülkiyetini tanımlar. Özel ya da kamu mülkiyeti dediğimiz zaman, o toplumdaki üretim ilişkilerini ifade etmiş oluruz.

Tarihsel materyalist tezlere göre üretim ilişkileri, tarih içinde üretim güçlerine bağlı olarak değişmiştir. Uygarlık tarihinde yeni üretim teknikleri hayata geçirilince, bu durum eski üretim ilişkileriyle çelişmiş, üretim ilişkilerini kendi yapısına uygun olarak değiştirmiştir. Örnek olarak ilkel köleci toplumlarda ilkel avlanma teknikleri ve sınırlı insan gücü, insanların birlikte yaşamasını ve doğanın zorlu koşulları karşısında güçlerini birleştirmelerini zorunlu kılmaktaydı. Üretim güçlerindeki bu durum, kendisine bağlı olarak üretim ilişkilerinde ortak mülkiyeti yaratmıştır. Daha sonraki dönemde üretim teknikleri gelişmiştir. Yeni avlanma teknikleri bulunmuş, balta ve mızrak gibi daha verimli üretim araçları kullanılmaya başlanmıştır. İnsanlar, yeni teknikler sayesinde güçlerini birleştirmek ya da birlikte yaşamak zorunluluğundan kurtulmuşlardır. İşbölümü ve uzmanlaşmanın gelişmesiyle artı değer kavramı ortaya çıkmıştır. Üretim güçlerindeki bu dönüşümler, ortak mülkiyete dayanan mevcut üretim ilişkileriyle çelişmeye başlamıştır. Bu çelişme sonucunda üretim ilişkileri, üretim güçlerinin yeni durumuna bağlı olarak özel mülkiyete doğru evrilmiş ve köleci toplum yapısı ortaya çıkmıştır.

Aynı süreç köleci, feodal ve kapitalist toplum yapıları için de geçerlidir. Köleci toplum yapısında üretim güçleri gelişmeyi sürdürmüştür. Su değirmenlerinin bulunması ya da kölenin de kişisel kazanç sağlamasına olanak tanıyan yeni toplumsal düzenlemelerin yapılmasıyla üretim güçleri ve üretim ilişkileri arasında yeni bir çelişki belirmiştir. Bu çelişki sonucunda köle mülkiyetine dayanan üretim ilişkileri toprağa dayanan feodal üretim ilişkilerine doğru evrilmiştir. Feodal üretim ilişkileri içinde teknik gelişmeler, sanayi ve ticarete dayalı yeni bir üretim gücü yaratmıştır. Yeni üretim gücü, tarıma dayalı üretim ilişkileriyle çelişmiş ve ortaya kapitalist üretim ilişkileri çıkmıştır. Kapitalist üretim ilişkileri ise fabrika ve atölyelerde milyonlarca çalışanı biraraya getirmektedir. Başka bir ifadeyle üretim toplumsallaşmıştır. Üretimin toplumsal olarak yapılmasına karşın, kapitalist üretim ilişkilerinin özel mülkiyete dayanması, kapitalist toplumun temel çelişkisidir. Tarihsel materyalistlere göre bu çelişki, üretim ilişkilerinin ortak mülkiyete dayanmasıyla çözülecektir.

5.3. Sembolik Etkileşimci Teori

Sembolik etkileşimci sosyolojik yaklaşım dikkatimizi kişiler arasındaki etkileşimin ayrıntısına ve bu ayrıntının ötekilerin söyledikleri ya da yaptıklarına anlam vermekte nasıl kullanıldığına yöneltmektedir. E. Goffman, H. Garfinkel gibi sembolik etkileşimci sosyologlar çoğunlukla gündelik yaşam bağlamları içerisindeki yüz yüze etkileşimler üzerinde odaklanmaktadırlar. Bu sosyologlar çalışmalarında böylesi etkileşimlerin toplum ile kurumlarını yaratmada oynadıkları rolü göstermeye çalışmaktadırlar (Kızılçelik, 2002:135-136).

Sembolik etkileşimcilik “dil” ve “anlam”a yönelik ilgiden kaynaklanmaktadır. Bu süreçteki anahtar bileşen “simge”dir. Bir simge bir başka şeyi dile getiren bir şeydir. Örneğin belirli nesneleri ifade etmek için kullanılan sözcükler aslında kastettiğimiz şeyi temsil eden simgelerdir. Söze dayanmayan beden hareketleri ya da iletişim biçimleri de simgelerdir. Birine el sallamak ya da kaba bir beden hareketi yapmak simgesel bir değer taşır. Mead iletişimin insanların birbirleriyle etkileşimlerinde paylaşılan simge ve anlayışlara dayandığını ileri sürmektedir. İnsanlar zengin bir sembolik evren içinde yaşadıklarından kişiler arasındaki bütün etkileşim simgelerin değiş tokuşunu içermektedir.

1. HAFTA

SOSYOLOJİDE KULLANILAN ARAŞTIRMA YÖNTEM VE TEKNİKLERİ

Sosyolojik araştırmaların, çoğu zaman gündelik yaşamın sorgulanmadan kabul edilen yönlerini derinlemesine araştırarak anlayıcı ve açıklayıcı bir yönü olduğu belirtilmektedir. Sosyolojik araştırma; bireyler, gruplar, kurumlar, formel ve enformel toplumsal yapılar, topluluklar, kültürler ve bunların birbirleriyle olan ilişkilerini incelemektedir. Sosyolojik araştırmaların temelde iki nedene bağlı olarak yapıldığını söylemek mümkündür. Bunlardan birincisi, kavramsal ya da kuramsal amaç taşıyan araştırmalar, diğeri ise pragmatik ya da uygulama amacına yönelik olarak yapılan araştırmalardır (Bilton, vd., 2008:441, (Lin, 1976:2’den aktaran Turhanoğlu, 2012:20).

Sosyolojik araştırmalar, çeşitlilik gösteren toplumsal ilişkilerdeki düzenlilikleri keşfetmek için gerçekleştirilmektedir. Bu tür araştırmalar, toplumsal ilişkileri kuramsal olarak açıklama amacı taşımaktadır. Bu amacı taşıyan “kuram (teori) yönelimli” araştırmalar bilgi birikimi sağlamayı hedeflemektedir. Öte yandan sosyolojik bir araştırmanın yürütülmesi, toplumun pratik ihtiyaçlarından kaynaklanabilir. Toplumu ya da toplumun belirli bir kesitini ilgilendiren bir sorun hakkında olası çözüm önerilerinin sağlanması amacıyla “politika yönelimli” araştırmalar da yapılmaktadır. Araştırmanın sonunda elde edilen bilgiler, bu toplumsal soruna yönelik çözüm sağlayacak politikaların üretilme sürecinde kullanılabilir. Sosyolojik bir araştırmanın temelinde yer alan teori, merkezi bir önem taşımaktadır. “Toplumsal kuram”, toplumsal dünya hakkındaki bilgileri özetleyen ve düzenleyen, birbiriyle bağlantılı fikirler sistemi olarak tanımlanmaktadır. Başka bir deyişle kuram, toplumsal yaşamda, gözlemlenen toplumsal eylemler arasındaki ilişkileri açıklayıcı güce sahip önermeler bütünü olarak ifade edilebilir. Durkheim, Marx ve Weber gibi klasik toplumsal kuramcılar, birçok yenilikçi ve birbiriyle ilişkili fikirler oluşturmada önemli bir rol oynamış, sonraki sosyal bilimciler için temel oluşturan orijinal teoriler ortaya koymuşlardır. Böylece insanların toplumsal dünyayı anlama, keşfetme ve açıklama biçimlerinde köklü dönüşümler yaşanmıştır. Bu düşünürlerin geliştirdikleri kavramlar ve kullandıkları yöntemler, halen incelenmektedir. Teoriler, toplumsal olgular ve olgular arasındaki ilişkilerden soyutlanan kavramlardan oluşmaktadır. Bu soyut kavramlar arası ilişkiler, sistematik bir bütünlük içerisinde toplumsal gerçekliği açıklayan bir bakış açısına dönüşmektedir. Toplumsal kuramın amacı, toplumda var olan durumları açıklamak ve gelecekte ortaya çıkabilecek olası durumları öngörmeyi amaçlamaktadır. Toplumsal bir araştırma, kuramsal bir çerçeveye göre toplanan verilere dayanmaktadır. Toplumsal kuramın parçalarını kavramlar, hipotezler ve varsayımlar oluşturmaktadır (Neuman, 2007:76, Lin, 1976: 16’dan aktaran, Turhanoğlu, 2012:21).

Sosyolojik araştırmalarda kullanılan “kavramlar”, kuramların yapı taşları olarak kabul edilmektedir. Kuramsal kavram, toplumsal gerçekliği anlaşılır hale getiren, iyice düşünülmüş, dikkatle tanımlanmış ve bir kuramda açıkça belirtilmiş olan bir fikri ifade etmektedir. Günlük yaşamda her zaman kullanılabilen kavramların çoğunun belirsiz ve zor anlaşılır tanımlarına karşın sosyal bilimciler bu kavramları rafine hale getirerek yenilerini eklemektedir. Cinsiyetçilik, yaşam tarzı, kentsel yayılma ve toplumsal sınıf gibi ilk kez sosyal bilimciler tarafından geliştirilen birçok kavram, toplumsal kuramda kesin ve teknik kavramlar olarak ortaya çıkmıştır (Neuman, 2007: 80-82).

“Hipotez”, ampirik teste tabi tutulacak olan verili bir ilişkiler durumu hakkındaki fikirler seti olarak ifade edilmektedir (Bilton vd., 2008: 444). Diğer bir deyişle hipotezler, test edilmek üzere değişkenler arasında kurulan ilişkiler ya da önermeler olarak tanımlanabilir. Kuramlar, yerleşik “varsayımlar”, gözlemlenebilir ya da test edilebilir olmayan şeylerin doğası hakkında ifadeleri de içerir. Sosyologlar, insanların doğası ya da toplumsal gerçeklik hakkındaki varsayımları zorunlu bir başlangıç noktası olarak kabul ederler. Varsayımlar, kuramın uygulanabileceği geçerli koşulları tanımlayan önermelerdir. Bu önermeler kuramsal yapının hangi şartlarda uygulanabileceğini, hangi şartlarda geçerli olup olmayacağını belirtmektedir. Bir araştırmacının anlayışını derinleştirmesinin bir yolu da, bir kuramın dayandığı temel varsayımları belirlemektir (Neuman, 2007:80).

6.1. TOPLUMSAL ARAŞTIRMANIN AŞAMALARI

Sosyolojik araştırmalar genelde, yöntemin belirlenmesini gerektiren bir dizi aşamayı içermektedir. Aşağıdaki sorular bu araştırma aşamalarını oluşturan sorulara örnek teşkil edebilir:

• Öncelikle, “neyi öğrenmeye çalışıyorum” ve “tam olarak ne aradığımı net bir şekilde nasıl tanımlayabilirim? “Bunu yapamıyorsam eğer, orada olmayan bir şey mi arıyorum?” ya da “temel inanç ve fikirlerimi test etmek için keşfedici araştırma tekniklerini mi benimsemeye ihtiyacım var?”

• “Araştırma sorusunu önceki çalışmalarla ilişkili olarak en iyi şekilde anlamlı kılacak ve analizimin en iyi şekilde yapılmasını sağlayacak olan hangi kuramsal ve kavramsal çerçeveleri benimsemeliyim?”

• “Veri toplamak için ne tür yöntemlerin kullanılması gerekir ve bunlar ne kadar güvenilir ve geçerli olacaktır?”

• “Araştırmanın etik bir yanı var mıdır?”, “Bulgular nasıl yayılacaktır?”, “Araştırmanın kullanıcıları ve faydalananları kimler olacak?”

Bu soruları kapsayan bilimsel bir sosyolojik araştırma, belirli aşamaların uygulanması yoluyla gerçekleştirilmektir. Bu aşamalar araştırmanın konusunun ve probleminin belirlenmesi, uygun çalışma tipinin ve örneklemin seçimi, ölçme, verilerin toplanması ve analizi ile bulguların yorumlanmasını içermektedir (Bilton, vd., 2008:442-443’den aktaran Turhanoğlu, 2012:22).

6.1.1. Araştırma Konusunun Belirlenmesi

Bilimsel araştırmalar, araştırma konusunun seçimi ile başlamaktadır. Araştırma konusu, genel bir ilgi alanını ifade etmektedir. Bu nedenle araştırma konusunun seçimi, merak, kişisel deneyim, inançlar ve değerlerden kaynaklanabilmektedir. Konu seçimi, araştırmanın amacına uygun olarak yapılmalıdır. Eğer araştırmanın amacı literatüre katkıda bulunarak bilgi birikimi sağlamak ise seçilen konunun çağdaş ve evrensel olması önemli hale gelmektedir. Diğer taraftan toplumsal bir sorunun açıklanması ve anlaşılmasına yönelik olarak bir araştırma konusu seçilebilir. Eğer araştırmanın toplumu ya da toplumun bir kısmını ilgilendiren bir sorun hakkında yapılması hedefleniyor ise araştırma konusunun, bu soruna ilişkin çözüm önerileri sunmayı ya da bir politika geliştirmeyi sağlama amacına uygun olarak seçilmesi gerekmektedir (Turhanoğlu, 2012:22).

6.1.2. Araştırma Probleminin Belirlenmesi

Araştırma konusu, geniş bir alanı kapsamakta ve sadece genel bir çerçeve sağlamaktadır. Bu nedenle araştırmacının belirlenen konuyu çalışılabilir, araştırılabilir hale getirmesi gerekmektedir. Bu anlamda araştırma konusunun genel içeriğinden daha özel koşulların tanımlandığı bir araştırma problemi belirlenmelidir. Araştırma problemi, genel anlamda toplumsal eylemlerin, ne olduğu, nasıl ortaya çıktığı ve nedenleri göz önünde bulundurularak formüle edilmektedir. Araştırma probleminin belirlenmesi için öncelikle literatür taramasının yapılması gerekmektedir. Literatür taraması araştırma konusu ile ilgili kitaplar, makaleler, yapılmış araştırmalar, raporlar gibi yazılı malzemelerin okuma, özet çıkarma gibi yollarla taranmasını içermektedir. Bununla birlikte, ilgili alanda yer alan sözlü ve görsel malzemeler de incelenebilmektedir. Yapılan literatür taraması araştırmacılar için hem bilgi dağarcığını geliştirme hem de çalışmalarını yürüteceği konuda eksik olan ya da araştırılmamış olan alanları tespit etme olanağı sağlamaktadır. Böylece yeni bilgilerin elde edilmesi amacıyla araştırma problemi, henüz araştırılmamış ya da araştırmaların yetersiz olduğu alanlara yönelik olarak belirlenebilmektedir. Bu süreç içerisinde, bilim insanları çalışmalarını belli bir kuramsal yaklaşım doğrultusunda geliştirmektedirler. Başka bir ifadeyle sosyologlar, sosyal ilişkileri, olgu ve olayları daha iyi açıkladığına kanaat getirdikleri belli bir bakış açısını benimsemekte ve çalışmalarını bu kuramsal çerçevede ele almaktadır (Lin, 1976:7’den aktaran Turhanoğlu, 2012:22).

6.1.3. Uygun Çalışma Türünün Seçilmesi

Bir araştırma problemi oluşturulduktan sonra araştırmacı, araştırması için en uygun araştırma türünü seçmelidir. Uygun araştırma türünün seçiminde dikkate alınması gereken bazı unsurlar bulunmaktadır. Hangi araştırma türünün seçileceği, araştırma probleminin doğası, veri kaynaklarının elverişliliği ve araştırma problemi hakkındaki bilgi seviyesiyle ilişkili olarak belirlenmektedir. Bu ilişkilere bağlı olarak araştırmacı, keşfedici çalışma, tanımlayıcı/betimleyici çalışma, hipotez geliştirme ve hipotez test etme olarak belirlenen araştırma türlerinden araştırması için uygun olanı seçmektedir. Keşfedici araştırmanın amacı konuyla ilgili ön bilgi toplamaktır. Tanımlayıcı/betimleyici araştırma ise kuramsal çerçevenin ilgilendiği problemi, toplumsal ilişkileri kapsamlı bir biçimde tanımlamayı amaçlamaktadır. Hipotez geliştirmeye yönelik araştırmalar toplumsal eylemlerin birbirleriyle ilişkilerini açıklama amacını taşırken, hipotez test etmeye yönelik araştırmaların amacı ise nedensel ilişkilere ulaşmak ve değişkenler arası ilişkileri açıklamaktır (Lin, 1976:8’den aktaran Turhanoğlu, 2012:23).

6.1.4. Örneklem Seçimi

Bilimsel bir araştırmanın yapılabilmesi için araştırma kapsamına giren olgu ve olayların belli bir zaman ve mekânda, bilimsel araştırma yöntem ve tekniklerine uygun bir şekilde ele alınması gerekmektedir. Bu anlamda, araştırmanın örneklem seçimi aşamasında öncelikle araştırma problemine yönelik olarak en uygun “araştırma evreni” belirlenmektedir. Araştırma probleminde belirlenen koşulları kapsayan yer ve zamandaki olgu ve olayların bütünü araştırma evrenini oluşturmaktadır. Bilimsel araştırmalar; insan kaynakları, teknik donanım, mali kaynaklar ve zaman açısından çeşitli sınırlılıklara tabi olması nedeniyle, araştırma evreninin tamamı ile araştırma yapılması mümkün olmamaktadır. Bu nedenle bilim insanları araştırmalarını yürütebilmek amacıyla araştırma evreni içerisinden bir alt grubu “örneklem” olarak seçmektedirler. Örneklem, araştırma evreninin özelliklerini en iyi şekilde yansıtan ve örneklem seçim teknikleri aracılığıyla seçilen bir grup olarak ifade edilebilir. Böylece araştırmacı, örneklem grubu ile çalışarak araştırma evreni hakkında bilgi edinmeyi amaçlamaktadır (Lin, 1976:145’den aktaran Turhanoğlu, 2012:23). Örneklem seçiminde, örneklemin araştırma evrenini temsil etme yeteneğinin yanı sıra örneklemin yeterli büyüklüğe sahip olması da dikkat edilmesi gereken önemli bir unsurdur. Örneklem seçimi ile araştırma sonucunda elde edilen bulguların çözümlemesi arasında önemli bir ilişki bulunmaktadır. Bir araştırmanın problemine göre, örneklem grubu ile çalışılarak veri toplama ve veri analizi işlemleri sonrasında ulaşılan sonuçların araştırma evrenine “genelleme” yapılması, yani örneklemden elde edilen sonuçların araştırmanın evreni için de geçerli olması amaçlanabilir. Bu amacı taşıyan bir araştırmanın örneklem grubu, olasılığa dayalı örneklem seçim teknikleri kullanılarak belirlenmelidir. Araştırmanın problemine uygun olarak örneklem seçimi, tesadüfî örneklem, tabakalı örneklem ve kümeleme örneklem seçim tekniklerinden biri veya birkaçı aracılığıyla belirlenebilir. Bazı araştırma problemlerinde ise araştırma evreni tam olarak bilinemeyebilir. Örneğin sokak çeteleriyle ilgili bir çalışmada araştırma evrenini tespit etmek mümkün olmamaktadır. Bu anlamda bazı araştırma problemleri, belirli toplumsal ilişkileri içeren ya da belirli bir toplumsal grup ile ilişkili olarak formüle edilmiş olabilirler ve dolayısıyla örneklem grubundan elde edilen bulguların araştırma evrenine genelleme yapılması amacını taşımazlar. Olasılığa dayalı örneklem seçim tekniklerinin uygun olmadığı buna benzer araştırmalar olasılığa dayalı olmayan gelişigüzel örneklem, kota örneklem, amaca yönelik örneklem, kartopu örneklem ya da mekânsal örneklem seçim tekniklerini kullanmaktadırlar (Turhanoğlu, 2012:23)

6.1.5. Ölçme

Ölçme aşaması, örneklem grubunun seçilmesi ile veri toplama aşaması arasında yer alan önemli bir aşamadır. Örneklem grubundan toplanacak verilerin nasıl ölçüleceği ile ilişkili olarak yapılan çalışmayı kapsamaktadır. Verilerin toplanmasına geçmeden önce bu aşamada verilerin ölçümüne yönelik bir ölçek oluşturulmaktadır. Araştırma problemine uygun olarak elde edilmek istenen bilgilere yönelik soruların hazırlanmasını ve soruların cevap kategorilerinin sayısallaştırılmasını içermektedir. Birer değişkeni temsil eden cinsiyet, yaş, medeni durum, doğum yeri gibi her bir sorunun “nicel” ya da “nitel” cevap kategorileri bulunmaktadır. Bu cevap kategorilerinin belirlenmesi işleminde “nominal ölçek”, “ordinal (sıralı) ölçek”, “aralıklı ölçek” ve “oranlı ölçek” kullanılmaktadır. Toplumsal araştırmalarda iyi bir ölçümün iki özelliğe sahip olması gerekmektedir. Bunlardan biri “güvenirlilik”, diğeri ise “geçerliliktir”.

Güvenilirlik, araştırmanın tekrar edilebilirliğini ifade etmektedir. Güvenilir bir araştırma projesi, bir anket ya da bir mülakat gibi belirli bir araştırma aracı ile veri toplama sürecinde çarpıtılmamış sonuçlar elde edecektir. Bununla birlikte aynı kişiler üzerinde tekrar edildiğinde aynı türden sonuçlar üretecektir. Genel anlamda güvenirlilik, bulguların tekrar edilebilme derecesinin bir ölçümü olarak düşünülebilir. Veri toplamanın güvenirliliğini sağlamak amacıyla aynı aracın kullanılmasının iki farklı zamanda veri toplanması gibi birkaç yolu bulunmaktadır. Fakat bu durum bütün araştırmalarda ortaya çıkabilecek bir sorunu içermektedir. İnceleme, zaman içinde değişebilen düşünce, tutum ve inançlara yoğunlaştığında özellikle sorunlu hale gelebilmektedir. İyi bir ölçümde bulunması gereken diğer bir özellik olan “geçerlilik” ise çıkarım, önerme ve sonuçların ne derece geçerli olduğunu belirtmek amacıyla toplanan veri kalitesini ifade etmektedir. Araştırmalarda kullanılan veri toplama tekniklerinin, araştırmacıların gereksinim duydukları verileri, ya da ölçmeye niyetlendikleri şeyi saptamalarını sağlamasına ihtiyaç duyulmaktadır. Genellikle araştırmacının araştırılacak kesin sorulardan emin olmadığı durumlarda, konuları netleştirmek için esas araştırmadan önce keşifçi bir pilot çalışma yürütülmektedir (Bilton, vd., 2008:443’den aktaran Turhanoğlu, 2012:24). “Pilot çalışma” uygulaması, veri toplama tekniklerinin gerçek anlamda kullanılmadan önce düzeltme ve değiştirme yapılabilmesi amacıyla denenmesi anlamına gelmektedir.

6.1.6. Veri Toplama

Bilimsel araştırmalarda veriler esas olarak iki türlü kaynaktan toplanmaktadır. Bu tür veriler sırasıyla “birincil kaynaklar” ve “ikincil kaynaklar”dan elde edilir. Bilimsel araştırmalarda veri toplama amacıyla her iki kaynak da kullanılmaktadır. Araştırmacılar, örneklem grubu üzerinde yürüttükleri çalışmalar sayesinde araştırma problemine yönelik olarak birinci elden veriler elde etmeyi amaçlamaktadır. “Nicel araştırmalar”da kullanılan veri toplama teknikleri; anket, yapılandırılmış mülakat, tarama (survey) ve deneydir. Deneyler sosyologlar tarafından kullanılmamaktadır. “Nitel araştırmalar”da ise veri toplama teknikleri olarak derinlemesine mülakat, odak grup görüşmesi, katılımcı ve katılımsız gözlem, yaşam öyküsü, örnek olay incelemesi ve doküman incelemesi kullanılmaktadır (Turhanoğlu, 2012:25).

6.1.7. Veri Analizi

Araştırmacı bu aşamada elde ettiği verileri analiz etmeye çalışır. Verilerin analiz edilmesi sürecinde araştırmacı, daha önceden sorduğu soruların yanıtını bulmaya çalışır. Veri toplama teknikleri aracılığıyla toplanan veriler, bu aşamada kodlama, dönüştürme gibi işlemlerle organize edilmektedir. Verilerin analiz edilmesinde hangi istatistiksel tekniklerin kullanılacağına, toplanan verilerin türüne göre karar verilmektedir. Ancak bilim insanları elde ettikleri verileri, bir kuram çerçevesinde yorumlarlar. Diğer taraftan, bilim insanları elde ettikleri verilerin kuramsal yaklaşımlarıyla ne kadar örtüştüğünü de değerlendirmeye çalışırlar. Eğer elde edilen veriler araştırmacının kuramsal bakış açılarını doğrular nitelikteyse bu durum araştırmacının teorik bakış açısını güçlendirir. Eğer elde edilen veriler araştırmacının kuramsal yaklaşımını doğrulamıyor ise araştırmacı kuramsal bakış açısını sorgulayabilmektedir (Turhanoğlu, 2012:25).

6.1.8. Araştırma Bulguların Yorumlanması ve Rapor Yazımı

Araştırma bulguları, araştırmanın veri analizi aşamasında elde edilen bilgiler ve istatistiksel sonuçlar kullanılarak yorumlanmaktadır. Yapılan yorumların araştırmanın kuramsal çerçevesine uygun olması gerekmektedir. Ayrıca, araştırma bulgularına dayalı yorumlar, nesnel olmalı, verilerle desteklenmeli ve anlamlı olmalıdır. Araştırmanın rapor halinde okuyucuya sunulması gerekmektedir. Araştırma raporunun yazılmasında dikkat edilmesi gereken unsurlardan biri, araştırma raporunun akademisyenler, uzmanlar, uygulayıcılar ya da hizmet verenler, sponsor kurumlar gibi hedeflenen okuyucu kitlesine göre farklı biçimlerde yazılmasıdır. Bir diğer önemli unsur ise, araştırma raporunun yazı diline ve raporda yer verilecek ayrıntılara dikkat edilmesidir. Ayrıca araştırma raporunun formatı, yazım tarzı, içerik düzenlenmesi ve etik sorumluluk, rapor yazımında dikkat edilmesi gereken diğer önemli unsurlar arasında yer almaktadır (Turhanoğlu, 2012:25)

6.1.9. Araştırma Bulgularının Mevcut Çalışmalarla Bütünleştirilmesi

Araştırma bulguları araştırmanın genel amaçları doğrultusunda önceden yapılan çalışmalarla ve kuramsal ilişkilerle bütünleştirilmeli ya da belirlenen sorunun çözümüne yönelik politika üretimine katkıda bulunmalıdır.

1. HAFTA

NİCEL VE NİTEL ARAŞTIRMA YÖNTEMLERİ

Sosyolojik araştırmalarda, genel kabul gören formlara karşın, kullanılan farklı yöntemler de bulunmaktadır. Bu anlamda, sosyolojinin içerisinde yer alan iki araştırma geleneğini tanımlamak mümkündür. Bu geleneklerden birincisini takip eden grup, genellikle nicel yöntemlerin diğer bir deyişle, sayısal, istatistiksel yöntemlerin kullanımını benimsemekteyken diğer bir grup ise nitel yöntemlerin kullanımını desteklemektedir. Nicel ve nitel araştırma yöntemleri birçok yönden birbirinden farklılaşmakta fakat aynı zamanda da birbirini tamamlamaktadır. Çünkü bütün toplumsal araştırmacılar, toplumsal ilişkileri ve yaşamı anlama ve açıklama amacı taşımaktadır. Nicel ve nitel araştırma yöntemleri arasındaki farklardan biri verilerin doğasından kaynaklanmakta diğeri ise toplumsal yaşam hakkında farklı varsayım ve amaçlara sahip olmalarına dayanmaktadır (Haralambos ve Holborn, 1995:808 ve Neuman, 2007: 223-224’den aktaran Turhanoğlu, 2012:25-26).

Daha önce belirtildiği üzere, doğa bilimleri yöntemini uyarlamaya çalışan sosyologlar, nicel yöntemlerin kullanımını savunma eğiliminde olmuştur. Sosyolojide bu yöntemin kullanılması pozitivizm olarak bilinmektedir. Nitel yöntemi benimseyen araştırmacılar ise nicel yöntemin, verilerin toplanması, analiz edilmesi ve açıklanmasında yetersiz olduğunu ve bu nedenle tamamen insan davranışıyla ilgili konulara uygun olmadığını ileri sürmüştür. Nicel yöntemi kullanan araştırmacılar, değişkenlerin kesin olarak ölçülmesine ve genel nedensel açıklamalara bağlı olan hipotezlerin test edilmesine vurgu yapmaktadır. Nitel araştırmacılar ise toplumsal yaşamın doğal akışında ortaya çıkan olayların ayrıntılı bir şekilde incelenmesi üzerinde durmakta ve belirli toplumsal, tarihsel bağlamları dikkate alan yorumlar sunmaya çalışmaktadır.

Sayısal formdaki nicel veriler örneğin suç; intihar ve boşanma oranları gibi resmi istatistikler olarak görülmektedir. Nitel veriler ise genellikle kelimeler aracılığıyla ifade edilmektedir. Bu tür veriler örneğin yoksulluk konusuyla ilgili bir çalışmada, yoksulluk içinde yaşayan bir grup insanın, yaşam biçimlerinin derinlemesine incelenmesi olabilmektedir. Nicel verilerle karşılaştırıldığında nitel veriler genellikle daha zengin, daha derin, daha canlı yaşam tarzının ya da insanların deneyimlerinin, tutumlarının ve inançlarının kapsamlı bir resminin sunumunu sağlamaya daha yakın görünmektedir. Sosyolojik araştırmayla ilgilenenler için nicel ve nitel araştırma yöntemleri arasındaki ayrım gittikçe önemsiz hâle gelmekte ve birçok sosyolog, veri toplama ve sosyal davranışı açıklamada nicel ve nitel araştırma yöntemlerini bir arada kullanmaktadır. Her iki araştırma yöntemi de toplumsal ilişkileri ve yaşamı anlama ve açıklama amacına yönelik olarak önemli katkılar sağlamaktadır (Haralambos ve Holborn, 1995:808,814; Bilton vd., 2008: 447; Neuman, 2007:224’den aktaran Turhanoğlu, 2012:25-26). Sosyologlar ele aldıkları konuları, daha belirgin bir hale gelen araştırma sorusu olarak sınırlamaktadırlar. Araştırma biçimleri, araştırmanın ne zaman ve nasıl odaklanacağı sorularına farklı yanıtlar sunmaktadır. Toplumsal araştırmacıların kullandığı yöntem, “seçtiği konuya, araştırmacının amacına ve çalışma sonuçlarının hedeflenen kullanımına, sosyal bilime yönelik benimsediği yönelime ve tekil araştırmacının kendi varsayımlarına ve inançlarına” bağlı olarak çeşitlilik gösterebilmektedir. Toplumsal bir araştırmada hangi yöntemin seçileceği, araştırmacının kuramsal bakış açısı, araştırmanın problemi, amacı ve araştırmada kullanılabilecek kaynaklara bağlıdır.

1. **HAFTA**

SOSYOLOJİNİN TÜRKİYE’DEKİ GELİŞİMİ

Özellikle Fransız sosyoloji ekolünün etkisinde ortaya çıkan Tanzimat ve Meşrutiyet dönemlerinin entelektüel birikimi, Türkiye’deki ilk dönem sosyolojik çalışmaların önünün açılmasında oldukça etkili olmuştur. 1914’te, cihan harbi yıllarında, Ziya Gökalp tarafından Darülfunun’da bağımsız bir bölüm (şube, kürsü) olarak kurulan (Coşkun, 1991:14) sosyoloji bölümünün bir özelliği de, eğitim ve öğretim hayatına, Fransa’da Durkheim’in önderliğinde kurulmuş olan Paris’teki Sorborne Üniversitesi sosyoloji bölümünden bir yıl sonra başlamış olmasıdır ki Sorborne Üniversitesi, sosyolojinin ayrı bir bölüm olarak dünya tarihinde teşekkül eden ilk üniversitesidir. 1924 yılında ise sosyoloji, liselerimizde ve öğretmen okullarında ders olarak okutulmaya başlanmıştır. Ancak bu aşamaya gelinceye kadar, sosyolojik perspektife sahip öncü düşünürlerimizin ya da sosyolojinin Türkiye’deki ilk habercilerinin ortaya çıkışlarını 19. yüzyılın sonlarına dek geriye götürebiliriz. Örneğin Ahmet Cevdet Paşa’nın “Mecelle”nin oluşumuna esas teşkil eden değerlendirmeleri, Türk sosyolojisinin ilk örnekleri arasında sayılmayı fazlasıyla hak etmektedir. Ayrıca Ahmet Şuayb, Mehmet Cavit, Rıza Tevfik ve Hüseyin Cahid gibi “Servet-i Fünun” çevresi düşünürlerinin edebi yazılarına yansıyan Fransız sosyolojisi etkisinden de söz edebiliriz. Yine bu isimlerin daha doğrudan sosyolojik olarak niteleyebileceğimiz sosyal, kültürel ve politika içerikli metinlerini yayınladıkları “Ulumu İktisadiye ve İçtimaiyye Mecmuası”, Türk sosyolojisinin ilk düzenli süreli yayını olarak kabul edilebilir (Aktay, 2002:69).

Batı’da kuramsal ve uygulamalı olmak üzere iki yönlü bir gelişim çizgisine sahip olan sosyolojinin kuramsal yönü Kıta Avrupası’nda, uygulamalı yönü ise Anglo-Sakson ülkelerinde ağırlık kazanarak yaygınlaşmıştır (Gökçe, 2002:1). Kıta Avrupası’nın kuramsal sosyolojik ekolünü Türkiye’ye Ziya Gökalp, Anglo-Sakson ülkelerinde ağırlık kazanmış olan uygulamalı sosyolojik ekolü ise Prens Sabahattin tanıtmıştır.

Sosyoloji bilimi, Avrupa’da Fransız burjuva devriminden sonra yayılan aydınlanma düşüncesine paralel olarak, ve fakat yeri geldiğinde bu zihniyete ve kurumlarına muhalif tepkileri de gündeme getirerek, kilisenin etkinliğini ve otoritesini kaybettiği bir dönemde, dünyevi amaçlarla, pozitivist, ilerlemeci bir toplumsal tahayyülü yaşama geçirmek ihtiyacından doğmuştur. İngiltere’de ortaya çıkan sanayi devriminden sonra gelişen kapitalist toplumsal örgütlenme ve üretim biçimlerinin dönüştürdüğü sanayi toplumunun tabakalaşma yapısı, toplumsal yaşamda anomi ve yabancılaşmadan kaynaklanan bir takım psiko-sosyal sorunlara, hastalıklara yol açmıştır. Böylesine sancılı bir dönemde doğan sosyoloji bilimi, aynı zamanda sanayi toplumunun bu problemlerine çözüm reçeteleri üretmek ve toplumsal düzene yön vermek görevini üstlenmiştir.

Osmanlı/Türk toplumunda ise Avrupa’dakine benzer sınıflı bir toplum yapısını doğuran tarihsel ve sosyo-kültürel dinamiklerin olmayışı, ilk dönem sosyolojik düşüncemizin görece daha muhafazakâr bir minvalde gelişmesini gerektirmiştir. Bu bakımdan örneğin Fransız sosyolog Le Play’in etkisi altında Türkiye’de “adem-i merkeziliği” savunan ve devletçi (kamucu) yapıdan bireyci (liberal) yapıya geçişi öneren Prens Sabahattin’in sosyolojik görüşleri yerine, Ziya Gökalp’in Durkheim sosyolojisinin işbölümü ve dayanışma halindeki toplum tasavvurunun sağladığı kavramlarla merkezî ve yekpare bir ulus-devletin yapılanmasına adadığı sosyolojik çabası (Aktay, 2002:70) politik çevrelerce yaygın kabul görmüş ve Gökalp’in merkezin ideoloğu haline gelmesinde önemli rol oynamıştır. Gökalp sosyolojisi 1940’lı yıllara kadar Türkiye’deki sosyolojik çalışmaların neredeyse tek esin kaynağı olmuş ve liselerde okutulan sosyoloji dersi öğretim programlarında Gökalp sosyolojisinin ana ilkeleri ağırlığını daima hissettirmiştir.

Gökalp’in ardından Alman idealist ekolün önde gelen temsilcilerinden Goethe, Schelling ve Fichte’nin düşünsel etkilerini taşıyarak felsefeyi sosyolojik düşünceyle bir araya getirmeye çalışmış ilk kuşak sosyologlarımızdan biri olarak kabul edilen Mehmet İzzet’in 1928 yılında İstanbul Üniversitesi’nde sosyoloji dersleri ve konferansları verdiğini görmekteyiz. Türkçülüğü hocası Gökalp’e yakın bir çizgide yorumlayarak “yeni bir tesanüt (dayanışma) bağı” olarak kabul eden İzzet, milliyet fikrinin her şeyden önce bir ideal (ülkü, mefkure) olduğu görüşünü ortaya atarak ırkçı teorilerin bir eleştirisini yapmıştır (İlyasoğlu, 1985:2171). 1933 yılında gerçekleşen üniversite reformundan sonra ise Almanya’dan Nasyonel Sosyalistlerin baskısından kaçarak Türkiye’ye sığınan bir grup Alman Profesörün, İstanbul Üniversitesi sosyoloji bölümündeki akademik etkinliğinin önem kazandığını görmekteyiz.

1934 yılından itibaren İstanbul Üniversitesi Edebiyat, Hukuk ve İktisat Fakültelerinde sosyoloji dersleri veren ve Mehmet İzzet’in öğrencisi olan Z. F. Fındıkoğlu üzerindeki bu Alman etkisi, cumhuriyetin ilk yıllarında kalkınma hamlesi içerisinde olan ve milli ekonomisini tesis etmeye çalışan genç Türkiye Cumhuriyeti Devleti’nin çıkarlarıyla da uzlaşan bir anlayışla birleşerek, onun, iktisadi sosyolojiye ağırlık vererek işe dönük sosyolojiyi bir sosyal politika bilgisi olarak ele alan bir yaklaşımı benimsemesini gerektirmiş ve bu yaklaşım çerçevesinde, Türkiye’deki iş hayatının sorunlarına ve işçi-işveren ilişkilerinin çözümlenmesinde sosyolojinin aracılığına ağırlık veren “kooperasyon sosyolojisi”nin temellerini atmasında etkili olmuştur.

1940’lı yıllarla birlikte Türk Sosyolojisi İstanbul’un dışında bir ikinci merkeze ve ekole kavuşmuştur. Ankara’da Dil ve Tarih-Coğrafya Fakültesi’nde, aralarında Niyazi Berkes, Behice Boran ve Muzaffer Şerif Başoğlu’nun da bulunduğu bir grup bilim insanı tarafından, Türkiye’de ilk defa “sosyal yapı araştırmaları” adı altında mikro sosyolojik alan çalışmalarına başlanılmıştır. Bir kısmı Amerika’da doktora tezi olarak hazırlanmış olan bu uygulamalı köy sosyolojisi çalışmaları; istatistik, korelasyon hesaplamaları, mülakat, arşiv-kayıt taraması gibi birden fazla tekniğin bir arada kullanıldığı teori ve pratik bilgisinin harmanlandığı ilk sosyolojik araştırmalar olması nedeniyle Türk sosyoloji tarihinde önemli kilometre taşlarından birini teşkil etmişler ve sonraki çalışmalar için birer esin kaynağı olmuşlardır. Ankara ekolü yürüttüğü çalışmalarla daha sonraki yıllarda Türkiye’de sosyolojinin üniversitelerde kurumsallaşmasında, bağımsız bir disiplin olarak kabul görmesinde ve akademik bilimsel meşruiyetini kazanmasında etkili olmuştur. Ancak bu ekol temsilcilerinin benimsedikleri diyalektik yöntemin, Türk toplumunun sosyolojik problemlerini bütünsel bir perspektiften ele alma hususundaki yetersizliği ve araştırma sahaları içine dahil olan yerleşim birimlerinin yerel tarih bilgisini ortaya koymadan buradaki toplumsal dönüşümü bütünüyle Batılı tarihsel evrim çizgisi içinde açıklama eğilimleri, (Ergun, 1985:2161) beraberinde bir dizi eleştirinin de muhatabı olmaları sonucunu doğurmuştu. Dil-Tarih ekolünün sosyolojik çözümlemelerinde diyalektik açıklamalara ağırlık vererek çatışmaya dayalı toplumsal bir model sunması ya da bütünleşmeye dayalı toplumsal bir model tasavvuruna dayalı yerleşik resmi görüşten radikal bir sapmayı temsil etmeleri dolayısıyla anılan araştırmacıların 1947 yılında kadroları iptal edilip üniversiteden tasfiye edilmişlerdir. Böylece Başlangıçta Fransız sosyolojisi etkisinde ve İstanbul’un tekelinde yürütülen sosyolojik çalışmaların alternatifi olarak ortaya çıkan ve 1960’lı yıllara kadar durgunluk dönemine girecek olan Amerikan sosyoloji anlayışını benimseyen Ankara ekolü, 7 yıl süren faaliyet döneminden sonra dağılmış oldu.

Dil tarih tasfiyesini takip eden yıllarda Türk sosyolojisi açısından bir duraklamanın yaşandığı dikkati çekmektedir. Bu dönemde İstanbul ekolünün önde gelen temsilcilerinden ve sosyal bilimlerin birçok alanında hala en gelişkin çalışmaların sahibi olma özelliğini koruyan Hilmi Ziya Ülken, eserleri ile felsefe ağırlıklı bir sosyoloji anlayışının ya da sosyolojik bilginin ontolojik temellendirilmesine hasredilmiş bir toplumbilimsel çabanın Mehmet İzzet’ten sonraki temsilcisi olarak Türk sosyolojisinin erken dönemlerine yaptığı büyük katkılarla bu durgunluğun aşılmasında yardımcı olmuştur. 1950’lerden itibaren Türkiye’de Amerikan sosyolojisinin sosyal bilim çevrelerinde ağırlığını iyiden iyiye hissettirdiğine tanık oluyoruz. İkinci dünya savaşından sonra başlı başına bir uluslararası güç konumuna erişen Amerika, sanayileşmesine ivme kazandırmış ve bu doğrultuda şekillenen sosyoloji perspektifini de endüstriyel işletmelerde, fabrikalarda davranış temelli ve salt insan ilişkilerine indirgenmiş bir toplumsallık ve daha çok sosyal psikolojik bir içeriğe sahip mikro sosyolojik küçük grup çalışmalarına ağırlık vererek oluşturmuştu.

1960’ların ortalarından itibaren Türk toplumunun işleyiş mekanizmalarını toplumsal değişmenin yönünü ve boyutlarını saha araştırmalarının verilerini esas alarak çözümlemeyi esas alan bir sosyoloji anlayışının yeniden gündeme oturması bir bakıma Ankara Dil-Tarih ekolünün attığı tohumların yeşermesi olarak değerlendirilebilir (İlyasoğlu, 1985:2173). Yaklaşık yirmi yıl aradan sonra bu çalışmalar İstanbul Üniversitesi Edebiyat Fakültesi’nde Cahit Tanyol, İktisat Fakültesinde Cavit Orhan Tütengil, Ankara’da Siyasal Bilgiler Fakültesinde İbrahim Yasa ve Orta Doğu Teknik Üniversitesinde Mübeccel Belik Kıray tarafından sürdürülmüştür (Gökçe, 2002:4).

1980 sonrasında Türk sosyolojisinin kültür, tarih ve zihniyet çözümlemelerine ağırlık vererek kendini keşfetme eğilimi içerisine girdiği görülmektedir (Kayalı, 2000:155). Öte yandan meslekten sosyolog olmamalarına karşın Türk sosyoloji tarihi içinde anılmayı hak edecek entelektüel katkılarından söz edebileceğimiz örneğin, Cemil Meriç, Nurettin Topçu, İdris Küçükömer, Şerif Mardin, F. Sabri Ülgener ve Erol Güngör gibi isimlerin gerek ulaştıkları okur kitlesinin genişliği ve gerekse de sosyolojik çözümlemelerinin Türkiye açısından taşıdığı özgün potansiyel, bu düşünürlerin sosyoloji müfredatı içerisinde ihmal edilmemesini gerekli kılmaktadır (Aktay, 2002:64).

1. **HAFTA**

**TÜRK SOSYOLOJİSİNİN GENEL EĞİLİMLERİ**

**1980’lerden Günümüze Türk Sosyolojisinin Genel Eğilimleri**

1980 sonrası dönemde etkisini küresel ölçekte hissettiren neo-liberal dalgalar, sosyo-ekonomik ve politik yörüngesi değişen Türkiye’de, devletin öncülüğünü üstlendiği, merkezi olarak yönlendirilen müdahaleci politikaların hızla itibar kaybetmeye yüz tuttuğu yeni bir süreç hüküm sürmeye başlamıştır. Özellikle IMF ve Dünya Bankası gibi Batılı uluslararası kuruluşların biçimlendirdiği ve serbest piyasa ekonomisi modeline dayanan politikalar, Türkiye gibi endüstriyel gelişimini henüz tamamlamamış olan ülkelere adeta dayatılmıştır. Hiç kuşkusuz bu gelişmede merkezi-planlı ekonomik modelin temsilcileri olan Doğu Bloğu ülkelerinde meydana gelen çöküntünün de büyük etkisi olmuştur. Sosyo-politik ve ekonomik süreçlerde uluslararası ölçekte meydana gelen bu değişmelere bağlı olarak 1980’li yıllarda Türk sosyolojisinde sosyal teori alanında göze çarpan temel nitelikte birtakım gelişmeler yaşandığı dikkati çekmektedir. Sosyoloji literatüründe önceki dönemde sıkça rastladığımız kavramlar, konular ve yaklaşım tarzlarının, 1980’lerin ortalarından itibaren yavaş yavaş terk edildiği görülmektedir. Örneğin Marksist çözümlemeler ve argümanlar, Türk sosyolojisindeki eski cazibesini yitirmiştir. Bu değişimde 1980 askeri darbesinin oynadığı rolü göz ardı etmemek gerekir. Nasıl ki 1960 askeri darbesi, Türkiye’de sosyolojinin ve sosyal bilimlerin gelişim seyrinde önemli köklü dönüşümlere neden olmuşsa, 1980 askeri darbesi de benzer bir farklılaşmaya ve kesintiye yol açmıştır. Yakın dönem Türk siyasal tarihinde vuku bulan bu iki önemli kırılma noktasının sosyolojik teori açısından doğurduğu sonuçların önemli yansımaları olmuştur. Bu bağlamda 1960 darbesiyle Marksizm’in sosyolojiye eklemlendiği, 1980 darbesinde ise Marksizm’in sosyolojiden ihraç edildiğini görmekteyiz. Konuyu öncelikle bu açıdan değerlendirmekte yarar bulunmaktadır. Türk sosyolojisinde iki önemli, ayırt edici kırılma noktasının başlangıç tarihleri 1960 ve 1980’dir. 1980 sonrasında Marksizm’in bir sosyal teori olarak referans değerini yitirmesi sonucunda, önceki döneme damgasını vuran ekonomi-politik temelli terminoloji ve bakış açıları neredeyse tamamen terk edilmiş (Akşit, 1986) ve sınıf/tabakalaşma ve toplumsal yapı analizlerinin yerini varoş, yoksulluk ve toplumsal değişme çalışmaları; kalkınma/gelişme, sosyal refah, eşitlik ve gelir dağılımı konularındaki araştırmaların yerini ise farklılık/kimlik ve özgürleşme stratejileri gibi konu başlıkları almıştır (Özcan, 2013:144-146).

**1990’lı ve 2000’li Yıllar Genel Eğilimleri**

1990’lı ve 2000’li yıllarda sosyolojik araştırmaların odaklandığı konularda hem bir farklılaşma hem de çeşitlenme gözlenmektedir. Bu dönemde kültürel çalışmalar kapsamında ele alınan toplumsal cinsiyet, kadın, feminizm, vb. odaklı çalışmalar ile kimlik ve farklılık ekseninde milliyet, etnisite ve din temalı sosyolojik araştırmalar, Türk sosyolojisinde oldukça rağbet gösterilen popüler alanlar haline gelmişlerdir. Bunun yanı sıra kent ve mekân, medya (iletişim, bilişim), bilgi/epistemoloji, popüler kültür (müzik, sinema, plastik sanatlar vb.), gündelik yaşam pratikleri (alışveriş, tüketim, eğlence), göç, azınlıklar, çocukluk, çocuk suçluluğu, gençlik, yaşlılık gibi konularda yürütülen araştırmaların sayısında da yine bu dönemde belirgin bir artışın olduğu gözlenmektedir. Daha önce neredeyse hiç ilgi gösterilmeyen medikal sosyoloji, çevre, gerontoloji gibi alanlar sosyologların ilgisini çeken konular arasında yer almaya başlamıştır. Türk sosyolojisi açısından bu dönemi önceki dönemlerden ayıran en önemli fark, tartışmaların küreselleşme/yerelleşme ve modernizm/postmodernizm karşıtlığında yürütülmesidir. Modern sosyolojide gelenek ile modernlik arasında kurulan kutupsal ve negatif ilişki, postmodern sosyolojide pozitif bir bağlama oturtulmuştur. Başka bir deyişle postmodern sav, melezleşme ve özgürleşim vaadiyle, modernizmin aşındırıp tahrip ettiği geleneği, özellikle unutulan azınlık dilleri ve dinsel cemaat kültürü vb. ekseninde yeniden gündeme getirerek onu istismara yönelmiştir (Özcan, 2013:151).
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