**SOSYOLOJİK DÜŞÜNCENİN ÖNCÜLERİ**

Bir bilim olarak sosyoloji yukarıdaki satırlarda ana hatlarıyla izah edilmeye çalışılan ve 19. yüzyıl Avrupa’sının tecrübe ettiği tarihsel koşullar bağlamında yaşanan sosyo-kültürel ve ekonomik değişim sürecinin doğurduğu sosyal problemleri nesnel boyutlarıyla çözümleyebilme kaygısının ürünüdür. 19. yüzyılda toplumsal gerçekliği ya da sosyal değişmelerin yönü ve etkileri hakkında nedensel açıklamalar getirme çabası içinde olan düşünürleri, sosyolojinin öncüleri olarak değerlendirebiliriz. Hiç kuşkusuz ilk sosyologlar, gerçekte birer tarih felsefecisidirler. Bununla birlikte toplumsal gerçeklikle ilgilenmeleri ve toplumsal sistem içindeki ilişki yapılarını açıklamaya çalışmaları nedeniyle aynı zamanda sosyolojinin öncüleridirler. Sosyolojinin başlıca öncüleri ve bu öncülerin sosyolojiye olan temel katkıları kısaca şöyle özetlenebilir.

**4.1. Saint Simon (1760-1825)**

Saint Simon, doğa bilimlerinin temel yöntemlerinin geliştirilmesiyle, toplumsal gerçekliğin daha net bir şeklide anlaşılabileceğini ifade eden ilk sosyologlar arasındadır. Simon’a göre bir çağın bütün düşünce ve ahlak biçimleri, o çağın sosyo-ekonomik gerçekliği tarafından belirlenir. Başka bir ifadeyle bir tarihsel dönem içindeki ahlaki değer yargıları, politik tutumlar, gelenek ve görenekler, o dönemin sosyo-ekonomik gerçekliğinin aynasıdır. Toplumların kalkınma hamleleri ve değişme hızları, sanayileşme sürecinde ortaya çıkmaktadır. Simon’a göre insanlık, sanayileşme düzeyine bağlı olarak feodal, liberal ve sosyalist ekonomik aşamalardan geçmektedir. Değerlerin, düşünce sistemlerinin, gelenek ve göreneklerin maddi toplumsal gerçekliğe bağlı olarak sürekli bir değişim süreci içinde bulunduğunu ileri süren Simon, bu yönüyle tarihsel-materyalist yöntem anlayışının da ilk temsilcileri arasında yer almaktadır (Meriç, 2003).

**4.2. Aguste Comte (1798-1857)**

Comte, hocası Saint Simon’un tezlerinden hareketle, insanlığın teolojik, metafizik ve pozitif evreler olmak üzere üç tarihsel aşamadan geçtiğini ifade eder. Bununla birlikte Comte’a göre bu tarihsel aşamalar, maddi toplumsal gerçeklikten bağımsızdır. Comte, söz konusu tarihsel aşamaları “insan düşüncesinin evrimi” olarak değerlendirmektedir.

Teolojik evrede insan düşüncesi, nesnel olay ve olguların nedenlerini doğaüstü güçlerle açıklamaktadır. Söz gelimi doğal afetlerle karşılaştıklarında, bunun Tanrı ya da Tanrıların bir cezası olduğunu düşünmüşlerdir. Teolojik dönem, insan zihninin “mutlak” olanı bulmaya çalıştığı bir tarihsel aşamadır. Metafizik çağlarda, doğaüstü etmenlerin yerini soyut bazı güçler almaktadır. Bu dönemde insanlar; şeytanlar, melekler, cinler ve periler gibi soyut güçlerle birlikte yaşadıklarını düşünmüşlerdir. Comte’a göre pozitif evre ise insan düşüncesinin mutlak olanı aramaktan ya da hayatın dinamiğini doğaüstü güçlerle açıklamaktan vazgeçip, gözlem, deney ve akıl yürütme yoluyla doğa olayları arasındaki değişmez ilişkiyi keşfetmeye çalıştığı bir dönemdir. Comte’a göre çağımızda üzerinde uzlaşılması gereken temel düşünce biçimi pozitif düşüncedir (Kösemihal, 1982:149).

Comte, yaşadığı dönemde Fransa’da meydana gelen toplumsal hareketleri ve düşünce ayrılıklarını analiz eder. Ona göre bütün kargaşa, pozitif çağa özgü düşünce biçimlerinde uzlaşılamamış olmasından ileri gelmektedir. Poztif dönem, insan düşüncesinin ulaşması gereken en son aşamadır. Toplum içinde düzeni sağlamak ve düşüncelerde birliği kurmak için matematik ve doğa bilimleri gibi pozitif bilimlerin yaygınlaştırılması gerekir. Toplum olaylarıyla uğraşacak bilimin ise teolojik ve metafizik yöntemlerden kesinlikle uzak tutulması ve pozitif bilimlere dayanması zorunludur. Comte’a göre toplum olayları kulaktan dolma bilgilere, inanca ya da dogmaya göre değil, bilimsel bakış açısıyla incelenmelidir.

**4.3. Emile Durkheim (1857-1917)**

Durkheim, tarihsel gelişim çizgisi içinde toplumları, “işbölümü” değişkeni ekseninde iki temel kategoriye ayırarak incelemektedir. Nüfusun az olduğu, işbölümü ve sanayileşme öncesi toplumlar, “mekanik işbölümü”nün görüldüğü toplumlardır. Özel mülkiyetin gelişmediği ve kollektif mülkiyetin egemen olduğu böylesine homojen toplumlarda mekanik dayanışma yaygındır. Bu toplumlarda bireyleri birbirine bağlayan bağ, toplumu oluşturan temel dinamikler, bireylerin düşüncelerinde, ahlaklarında, inançlarında ve kanaatlerinde görülen homojenliktir (Kösemihal, 1982:182). Mekanik dayanışma benzerliğe dayanan bir dayanışmadır. Böylesine toplumlarda birey, toplum içinde erimiştir. Bireyin özel kişiliği, kişisel düşünceleri ya da dünya görüşü belirgin değildir.

Bununla birlikte Durkheim’a göre tarihsel süreçte toplumda nüfusun artmasıyla birlikte işbölümünün geliştiği ve mesleki uzmanlaşmanın görüldüğü bir sosyal yapıya geçilmektedir. Nüfus artışı daha önceki mekanik dayanışmayı azaltmış, bunun yerine işbölümüne dayanan organik dayanışma tipini doğurmuştur. Bu tip toplumlarda herkes her işi yapamaz. Toplumun üyeleri, farklı uzmanlık alanlarına dağılırlar. Organik dayanışma, farklılıklara dayanan bir dayanışma biçimidir. Farklı mesleklerin ortaya çıktığı ve bu mesleklerin belirli bir eğitim sürecinden geçildikten sonra resmi bir sözleşme bağıyla, profesyonelce icra edildiği görülür. Dolayısıyla organik dayanışmanın geliştiği toplumlarda bireyler, farklı görevler üstlendikleri için farklılaşırlar (Kızılçelik, 1994:193). Buna bağlı olarak organik dayanışmanın egemen olduğu toplumlarda bireysel irade özgürleşir ve kollektif iradenin birey üzerindeki baskısı azalır. Kısacası Durkheim, toplumsal değişme sürecini nüfusun artışına bağlamış, iki farklı toplum tipini “dayanışma” değişkeni bağlamında ele almıştır.

Durkheim’ın sosyolojik yöntem anlayışına göre bir toplumsal olay, yine bir başka toplumsal olay ile açıklanabilir. Örneğin Durkheim, mekanik dayanışmanın egemen olduğu homojen bir toplum ile organik dayanışmanın egemen olduğu farklılaşmış bir toplumu, hukuk sosyolojisi açısından ele alır. Durkheim’a göre homojen bir toplumda geçerli olan hukuk sistemi cezalandırıcı hukuktur. Nüfusun az olduğu toplumlardaki kollektif bilinç, toplumsal dayanışmanın devamı için her türlü önlemi alır. Ortak değerlere karşı işlenen suçlar sert biçimde cezalandırılarak, toplumun diğer üyelerine gözdağı verilir. Nüfus artışının hızlı ve işbölümünün de gelişmiş olduğu toplumlarda ise “geri verdirici” hukuk sistemi görülür. Geri verdirici hukuk, organik dayanışma türünü yansıtır. Toplumda nüfus artıp işbölümü gelişince, kollektif vicdanın gücü, toplumsal ilişkileri düzenlemekte yetersiz kalır. Bu durumda toplum işe karışmaz, hukuk kuralları sistemleşir. Her suça özgü ortak cezalar sözleşme yoluyla ortaya konulur. Hukuk anlayışı, mekanik ve organik işbölümü aşamalarını yansıttığı için, Durkheim’a göre bir toplumun hukuk ilişkilerini gözlemleyerek, o toplumun toplumsal yapısı ve gelişmişlik düzeyine ilişkin çıkarımlarda bulunabiliriz.

**4.4. Karl Marx (1818-1883)**

Karl Marx, insan toplumlarının değişim süreçlerine ilişkin sosyolojik çözümlemelerde bulunmuştur. Tarihsel materyalizm anlayışı Marx’ın sosyolojik düşünceye yapmış olduğu en büyük katkı olarak değerlendirilebilir. Sosyologlar, çeşitli toplumlarda meydana gelen sosyal hareketlerin, değişme süreçlerinin tarihsel temellerini değerlendirirken ve bu toplumların gelecekte karşılaşacakları olası durumlara ilişkin çeşitli öngörüler oluştururlarken, tarihsel materyalizmin temel varsayımlarına başvurmaktadırlar (Topses, 2010a:41).

Tarihsel materyalizm anlayışının çıkış noktası, insanlık tarihi boyunca kurulmuş bütün toplumsal sistemlerde din, hukuk, siyaset, düşünce tarzları, değerler gibi toplumun üst yapı kurumlarının, maddi toplumsal gerçeklik tarafından biçimlendirildiği varsayımına dayanmaktadır. Maddi toplumsal gerçeklik, toplumsal yapının temelidir ve insan bilincinden bağımsız olarak vardır. Başka bir deyişle maddi toplumsal gerçeklik insanların isteğine, planlarına, düşüncelerine göre oluşmaz. Üretim araçlarının mülkiyetine sahip olanlar ve üretim süreçleri arasındaki ilişkiler, maddi toplumsal gerçekliği meydana getirirler. Toplumsal gerçeklik hakkında nesnel ölçütler tespit edebilmemiz için, o toplumun üretim araçlarının mülkiyetine sahip olan sınıf ve üretim ilişkileri arasındaki bağlantıları incelememiz gerekir. Bununla birlikte tarihsel materyalizm, maddi toplumsal gerçeklik ile toplumsal üst yapı arasında tek yönlü bir belirleyicilik olduğunu ileri sürmez. Maddi toplumsal gerçeklik, genel olarak üst yapıyı belirlemekle birlikte, toplumsal yapının üst yapı kurumları da maddi toplumsal gerçekliği etkileyici niteliktedir (Poloma, 1993).

**4.6. Max Weber (1864-1920)**

Alman sosyolog Max Weber’in ilgi ve çalışma alanları pekçok konuyu kapsamaktadır. Yazıları ekonomi, karşılaştırmalı tarih, hukuk, felsefe ve sosyoloji konularını içermektedir. Çalışmalarının büyük bölümü, kapitalizmin doğuşuyla birlikte modern toplumun, daha önceki toplumsal örgütlenme biçimlerinden hangi yönleriyle farklılaştığına odaklanmaktadır. Weber, modern sanayi toplumlarının temel niteliklerinden bir bölümünü ortaya koymuş ve bugünün sosyologları için de merkezi önem taşıyan temel sosyolojik tartışmaları belirlemiştir. Weber, toplumsal değişmeyi anlamaya çalışırken, Marx’tan etkilenmiştir ancak aynı zamanda Marx’ın kimi önemli görüşlerini de güçlü bir biçimde eleştirmektedir. Tarihin materyalist yorumunu reddetmiş ve sınıf mücadelelerine Marx’a göre daha düşük düzeyde önem atfetmiştir. Weber’e göre bir toplumun hayatında ekonomik etkenler önemlidir ancak düşünceler, değer yargıları ve inançlar da toplumsal değişme üzerinde aynı derecede etkiye sahiptirler. Weber sosyolojinin yapılar üzerinde değil toplumsal eylemler üzerinde yoğunlaşması gerektiği fikrini savunuyordu. Durkheim ve Marx’tan farklı olarak, sosyal yapının bireylere mütemadiyen dışsal etkilerde bulunduğu ve bireylerin verili toplumsal ilişkiler içine doğdukları, dolayısıyla yapının bireyden bağımsız olduğuna ve bireyin yapı karşısında görece daha pasif bir konumda olduğu görüşü, Weber’in sosyoloji anlayışı içinde sorgulanmıştır. Weber’e göre bireyler özgürce eyleme ve geleceği biçimlendirme gücüne sahiptirler. Toplumdaki yapılar, eylemlerin karmaşık bir etkileşimi tarafından oluşturulmaktaydı. Sosyolojinin ödevi bu eylemlerin gerisindeki anlamları keşfetmektir.

Weber ayrıca Çin, Hindistan ve Yakındoğu dinlerini incelemiş ve bu incelemeleriyle din sosyolojisine büyük katkılar yapmıştır. Weber, Çin ve Hindistan’daki önde gelen dinsel sistemler ile Batıdaki dinsel sistemleri karşılaştırarak, Hıristiyan inançlarının belirli yönlerinin kapitalizmin ortaya çıkışını büyük ölçüde etkilediği sonucuna varmıştır (Weber, 1985:12). Bu görünüm Marx’ın varsaydığı gibi yalnızca ekonomik değişmelerle ortaya çıkmamıştır. Weber’e göre kültürel düşünceler ve değerler toplumun bilinçlenmesine yardımcı olurlar ve bizim bireysel eylemlerimizi biçimlendirirler.

Weber’in sosyolojik bakış açısının önemli bir bileşeni de “ideal tip” kavramlaştırmasıdır. İdeal tipler dünyayı anlamak için kullanılabilen kavramsal ya da analitik modellerdir. Gerçek dünyada ideal tipler ender olarak var olurlar. Bununla birlikte bu varsayımlar gerçek dünyadaki herhangi bir durumun bir ideal tiple kıyaslanarak anlaşılabilmesi yönünden son derece işlevseldir. Bu yolla ideal tipler toplumsal yapı ve değişmeyi anlamada sabit referans noktaları olarak hizmet görürler.

Weber’e göre modern toplumun ortaya çıkışı, toplumsal eylem kalıplarındaki önemli değişiklikler sonucu gerçekleşmiştir. Weber, insanların, din, töre ve uzun süredir var olan alışkanlıklarına dayanan geleneksel inançlarından uzaklaştıkları tezini savunmaktaydı. Bunun yerine bireyler giderek gelecekteki sonuçları dikkate alan akılcı, araçsal hesaplamalara girişmekteydiler. Bilimin çağdaş teknolojinin ve bürokrasinin gelişimi, Weber tarafından toplu bir biçimde “akılcılaşma” ya da toplumsal ve ekonomik yaşamın etkinlik ilkelerine göre ve teknik bilgiye dayanarak düzenlenmesi diye betimlenmekteydi. Weber’e göre Sanayi Devrimi ile kapitalizmin gelişmesi, akılcılaşma yönündeki genel eğilimin kanıtlarıydı (Giddens, 2005).

**4.5. Herbert Spencer (1820-1903)**

Sosyal bilimler içinde yer alan sosyoloji, doğa bilimlerindeki ilerlemelerin esinlediği bir bilim dalı olarak ortaya çıkmıştır. Bu bağlamda Spencer da toplumsal gerçekliği, biyoloji alanında Lamark ve Darwin’in ortaya koyduğu bilimsel kuramlardan esinlenerek açıklamaya çalışmıştır. Spencer’e göre toplum bir evrimleşme sürecinin ürünüdür. Evrim sürecinin başlangıcında homojen (türdeş) bir kitle, giderek birbirinden farklı, ancak aralarında işbölümüyle gelişen işlevsel bir ilişki bulunan bir sisteme dönüşür. Öncelikle dağınık bir durumdan belirgin bir duruma ulaşılır. Canlı organizmalarda büyüme, dağınık öğelerin organizmada bütünleşmesiyle nasıl gerçekleşiyorsa, toplumsal alanda da bireyler toplulukları, topluluklar toplumları, toplumlar da ulusları meydana getirirler. Spencer’a göre evrimin sonraki aşamasında ayrımlaşmalar meydana gelir. Canlı organizmalarda görüldüğü gibi, her oluşmuş bütünlüğün içinde zamanla ayrı ayrı toparlanmalar ya da yoğunlaşmalar yaşanır. Böylece bir bütünü oluşturan kitle, giderek çok yapılı bir duruma ulaşır. Kolların, bacakların, gözlerin ayrımlaşması ve ayrı işlevler edinmesi gibi bir ulusun sınıflara ayrılması, meslek kollarının belirmesi, bu aşamada görülür. Evrimin son aşamasında ise bütün taşlar yerine oturur. Karmaşıklıktan düzene geçilir. Düzenleyici sınıflar, devlet adamları, yöneticiler, din adamları, askerler, hukukçular vb. den meydana gelen sınıflar kurulup yerleşmeye başlar (Kösemihal, 1982).

Kısacası Spencer’a göre toplumun her bir parçasının belirli işlevleri vardır. Tarihsel evrim sürecinin genel işleyişi içinde, toplumun parçaları birbirinden ayrılmakla birlikte, aralarında işlevsel bağlar da oluşur. Uygar toplumları ilkel toplumlardan ayıran temel ölçü, işlevsel ayrımlaşmanın karmaşaya meydan vermeyecek biçimde yerine oturması ve kurumsallaşmasıdır. Toplumsal sınıflar ve meslekler arasındaki ayrımlaşmayı, işlevsel bir gelişim süreci olarak değerlendiren Spencer, bu yönüyle sosyolojideki yapısal-işlevselci kuramların öncülüğünü yapmıştır.