Çocuk Hukuku (4. Hafta)

Konu: Çocuk Kavramı ve Hukukta Çocuk

* Çocuk Kavramı

Çocuk, kullanıldığı alana göre farklı anlamlara gelmektedir. Keza dönemsel olarak da çocuk kavramı farklı anlamlarda kullanılmıştır. Tarihin farkı dönemlerinde de çocuğa farklı toplumlar farklı anlamlar yüklemişlerdir. Keza farklı hukuk dalları arasında da çocuğun anlamının ve hukuken ne ifade ettiğinin farklılaştığı görülmektedir.

Psikolojide çocuk çeşitli dönemlere ayrılarak incelenmiştir.

0-2 yaş arası dönem oral dönem olarak değerlendirilmektedir. İlk günden itibaren her bebek, düşünen, öğrenen ve gelişen bir organizmadır. Bu dönemde bebek kendisini ağız bölgesi ile ifade etmekte, ihtiyaçlarını da yine aynı bölge ile gidermektedir.

2-6 yaş arası dönem ilk çocukluk dönemi olarak adlandırılmaktadır. Bu dönemde çocuklar yürüme, konuşma gibi temel becerilerini kazanırlar. Bu dönemde çocuğun özerk davranabilme becerisi ona kazandırılmaya çalışılır. Kendi kararlarını alabilme becerisinin ilk izleri bu evrede görülür.

6-12 yaş arası dönem, orta çocukluk dönemi olarak adlandırılmaktadır. Bu evrede çocuklar, yaşıtlarına ve onlarla olan ilişkilerine, ana-babaları ile olan ilişkilerine nazaran daha çok önem verirler.

12-18 yaş arası dönem ise ergenlik dönemi olarak adlandırılmaktadır. Bu dönemde gerek biyolojik gerekse de ruhsal olarak geniş ve ivmeli bir gelişme süreci yaşanır.

Tıpta ise çocuk, psikoloji ile benzer biçimde ele alınmaktadır.

Günlük dilde çocuk, yetişkin olmayan kimseler için kullanılmakla birlikte, çeşitli farklı anlamlarda da kullanılmaktadır.

* Hukukta Çocuk

Türk hukukunda çocukluk, kişiliğin kazanılması ile başlar. Kişilik ise, tam ve sağ doğum ile kazanılır. Çocukluğun sona ermesi ise çeşitli şekillerde gerçekleşebilir.

Bunlardan ilki, çocuğun erginlik kazanmasıdır. Erginlik, mahkeme kararı ile, 18 yaşının doldurulması ile ya da evlenme ile kazanılabilir.

Konuya ilişkin kazai kaynaklar:

**T.C.**

**YARGITAY**

**1. HUKUK DAİRESİ**

**E. 2018/2685**

**K. 2018/11530**

**T. 27.6.2018**

**• TAPU İPTALİ VE TESCİL İSTEMİ ( Bir Kimseye Dahili Dava Yoluyla Taraf Sıfatı Verilemeyeceği/Hakkında Hüküm Kurulamayacağı - Davaya Müdahil Olan Şahıslar Yönünden Usulünce Açılmış Dava ve Davada Davacı Taraf Sıfatı Bulunmadığına Göre Birleştirilen Davada İsteklerinin Kabulüne Karar Verilmesinin İsabetsiz Olduğu )**

**• DAVALARIN BİRLEŞTİRİLMESİ ( Davalar Birleştirilse Dahi Her Davanın Bağımsız Varlığını Sürdürdüğü/Birleştirilen Her Dava İçin Ayrı Ayrı Hüküm Kurulması Gerektiği - Tapu İptali ve Tescil İstemi )**

**• DOĞUM VE ÖLÜM ( Kişiliğin Çocuğun Sağ Olarak Tamamıyla Doğduğu Anda Başlayacağı ve Ölümle Sona Ereceği - Mirasbırakanın Ölümü İle Kişiliğinin Son Bulduğu Gözetilmeksizin Ölü Kişi Adına Tescile Karar Verilmesinin İsabetsiz Olduğu )**

**6100/m.**[**65**](http://www.kazanci.com/kho2/ibb/files/tc6100.htm#65)

**4721/m.**[**28**](http://www.kazanci.com/kho2/ibb/files/tc4721.htm#28)**/1**

**ÖZET :** Dava, tapu iptali ve tescil istemine ilişkindir.

Davaya müdahil olan şahıslar yönünden usulünce açılmış dava ve davada davacı taraf sıfatı bulunmadığına göre, birleştirilen davada isteklerinin kabulüne karar verilmesi doğru değildir.

Davalar birleştirilse dahi her dava bağımsız varlığını sürdürdüğünden birleştirilen her dava için ayrı ayrı hüküm kurulması gerekirken bu hususun gözardı edilmesi doğru olmadığı gibi, mirasbırakanın ölümü ile kişiliğinin son bulduğu gözetilmeksizin ölü kişi adına tescile karar verilmesi de isabetsizdir.

**DAVA :** Taraflar arasında görülen tapu iptali ve tescil davası sonunda, yerel mahkemece asıl dava yönünden temlikin muvazaalı olduğu gerekçesiyle davacı ve müdahillerin davasının kabulüne, birleştirilen dava yönünden ise davacı ...'un davasının vasiyetnamenin bu davacı bakımından kesinleştiği gerekçesiyle reddine, müdahillerin davasının da kabulüne dair olarak verilen karar davalı tarafından yasal süre içerisinde temyiz edilmiş olmakla dosya incelendi, Tetkik Hakiminin raporu okundu, açıklamaları dinlendi, gereği görüşülüp düşünüldü:

**KARAR :** Asıl ve birleştirilen dava, muris muvazaası hukuksal nedenine dayalı tapu iptali ve tescil istemine ilişkindir.

Asıl davada davacı, mirasbırakan babasının, ... ada ... parsel sayılı taşınmazını davalı torununa temlik ettiğini, işlemin mirasçılardan mal kaçırma amaçlı ve muvazaalı olduğunu ileri sürerek tapu kaydının miras payı oranında iptali ile adına tescile karar verilmesini istemiştir.

Asıl davada davalı, büyükbabasının ve büyükannesinin her türlü ihtiyacında yardımcı olduğunu, onların hizmetlerini gördüğünden dolayı manevi bir sevgi ve değerinin olduğunu, davaya konu taşınmazın da bunların karşılığı olarak devredildiğini, mirasbırakanın mal kaçırmak gibi bir düşüncesinin olmadığını belirterek davanın reddini savunmuştur.

Birleştirilen davada davacı, ... ada ... parsel sayılı taşınmaz hakkında aynı istemde bulunmuş, davalı ise davanın reddini savunmuştur.

Mahkemece, asıl dava yönünden temlikin muvazaalı olduğu gerekçesiyle davacı ve müdahillerin davasının kabulüne, birleştirilen dava yönünden ise davacı ...'un davasının vasiyetnamenin bu davacı bakımından kesinleştiği gerekçesiyle reddine, müdahillerin davasının da kabulüyle davalı adına olan kaydın miras payları oranında iptali ve mirasbırakan adına tescile karar verilmiştir.

Dosya içeriği ve toplanan delillerden; mirasbırakanın 02.06.2013 tarihinde öldüğü, geriye mirasçı olarak davacı, birleştirilen davada davalı, kendisinden önce ölen kızının çocukları dahili davacılar, dava dışı çocukları ile kendisinden önce ölen oğlunun çocuklarının kaldıkları, davalı ...'ın davalı ...'nın oğlu olduğu, mirasbırakanın çekişme konusu ... ada ... parsel sayılı 1.262,37m2 ev ve arsa nitelikli taşınmazını 16.03.2011 tarihinde davalıya 10.700TL bedelle satış suretiyle temlik ettiği, davalının devir tarihinde 19 yaşında ve öğrenci olduğu, alım gücünün olmadığı, mirasbırakanın ... ada ... parsel sayılı 836,09m2 miktarlı ev ve arsa nitelikli taşınmazını 19.04.2006 tarihinde 6.000TL bedelle davalı ...'ya yine satış suretiyle temlik ettiği, aynı akitle ...ada ... parsel sayılı taşınmazı da dava dışı torununa devrettiği, Sulh Hukuk Mahkemesi'nin 2013/141Esas sayılı vasiyetnamenin açılmasına dair dosyaya konu ... Noterliğinin 01.05.1992 tarih 0382 yevmiye numaralı vasiyetnamede mirasbırakanın maliki olduğu ... parsel sayılı taşınmazı davalının eşine, ..., ... ve ... ada ... parsel sayılı taşınmazlarını davalı ...'ya vasiyet ettiği, ... Noterliğinin 06.04.2004 tarih 00275 yevmiye numaralı vasiyetnamesiyle de dava dışı ..., ..., ..., ..., ..., ... ve ... parsel sayılı taşınmazlarını davalı ...'ya vasiyet ettiği, mirasbırakan adına kayıtlı dava dışı 14 adet taşınmaz daha olduğu ( 7 adeti vasiyete konu ), yapılan zabıta araştırmasına göre mirasbırakan İbrahim'in ölmeden önce emekli maaşı aldığı, eşi ile birlikte yaşadığı, bronşit ve kalp rahatsılığı bulunduğu, ihtiyaçlarının oğlu ... tarafından karşılandığı, davalı ...'nın 03.03.2014 tarihli dilekçesi ile mirasbırakanın oğlu ...'nin ölümü ile eşi ... ile evlenmesi ve ailesine bakması karşılığında taşınmazı devrettiğini, çekişme konusu taşınmazda bulunan evin tarafından yapıldığı, mirasbırakanın mal kaçırma amacının olmadığını beyan ettiği, 08.02.2014 tarihli dilekçeyle dava değeri belirtmeksizin sadece başvurma harcı yatırmak suretiyle mirasçılardan ... ve ...'nın davaya müdahale dilekçesi verdikleri, davalılara yapılan işlemin muvazaalı olduğunu ileri sürerek miras payları oranında iptal-tescile karar verilmesini istedikleri anlaşılmaktadır.

Hemen belirtilmelidir ki; her ne kadar mahkemece birleştirilen dava yönünden davacının davasını vasiyetnamenin iptali veya tenkis davası olarak açmadığı, davacının vasiyetnameyi kabul ettiği gerekçesiyle davanın reddine karar verilmiş ise de yukarda değinilen somut olgular ve dosya kapsamı birlikte değerlendirildiğinde davalıya yapılan temlikin mirasçılardan mal kaçırma amaçlı ve muvazaalı olmadığı saptandığından, davanın reddi bu gerekçe ile ve sonucu itibariyle doğrudur. Davacının temyiz itirazları yerinde görülmediğinden reddine.

Davalının temyiz itirazlarına gelince;

Usul hukukumuzda davaya dahil diye bir müessese bulunmayıp, bir kimseye dahili dava yoluyla taraf sıfatı verilemeyeceği gibi, hakkında hüküm kurulmasına da olanak yoktur.

Bilindiği gibi, 6100 Sayılı Hukuk Muhakameleri Kanunu'nun [65](http://www.kazanci.com/kho2/ibb/files/tc6100.htm#65).maddesine göre, açılan bir davaya davaya konu edilen şey hakkında tarafların dışında hak iddia edilerek o şeyin kendisine ait olduğunu ileri süren ve harcını yatırmak suretiyle davaya dahil olan kimsenin hukuki durumu asli müdahildir. Değinildiği üzere, asli müdahalede dava edilen müddeabih esastır. Anılan müddeabihin dışına çıkılarak davaya konu edilmeyen hususta hak talebinde bulunulmasına asli müdahale yoluyla yasal olanak yoktur. Bir başka ifade ile asli müdahale dava konusuyla bağlantılı olarak tarafların dışında müstakil hak arama durumudur.

Somut olaya yukarda belirtilen ilkeler uyarınca bakıldığında; davacının miras payına yönelik açtığı eldeki davada, asli müdahillerin kendi paylarına yönelik taleplerinin kabul görmeyeceği açıktır.

Bu durumda, davaya müdahil olan Selda ve Hanife yönünden usulünce açılmış dava ve davada davacı taraf sıfatı bulunmadığına göre, birleştirilen davada isteklerinin kabulüne karar verilmesi doğru değildir. Her ne kadar, asıl dava bakımından da müdahale olmaz ise de, temyiz edenin sıfatına göre bu husus bozma sebebi yapılmamıştır.

Kabule göre; davalar birleştirilse dahi her dava bağımsız varlığını sürdürdüğünden birleştirilen her dava için ayrı ayrı hüküm kurulması gerekirken bu hususun gözardı edilmesi doğru olmadığı gibi, 4721 Sayılı TMK'nun [28](http://www.kazanci.com/kho2/ibb/files/tc4721.htm#28)/1. maddesinde; ‘' Kişilik, çocuğun sağ olarak tamamıyla doğduğu anda başlar ve ölümle sona erer.‘' düzenlemesi karşısında mirasbırakan ...'in ölümü ile kişiliğinin son bulduğu gözetilmeksizin ölü kişi adına tescile karar verilmesi de isabetsizdir.

**SONUÇ :** Davalı ...'nın bu yöne değinen temyiz itirazı yerindedir. Kabulü ile yerel mahkeme kararının 6100 Sayılı HMK'nun geçici [3](http://www.kazanci.com/kho2/ibb/files/tc6100.htm#G3)/2. maddesi yollaması ile 1086 Sayılı HUMK'nun [428](http://www.kazanci.com/kho2/ibb/files/tc1086.htm#428). maddesi gereğince BOZULMASINA, alınan peşin harcın temyiz edene iadesine, 27.06.2018 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.