**YARGITAY 2. CD. E. 2016/10412**

**hırsızlık**

MAHKEMESİ :Asliye Ceza Mahkemesi

SUÇA SÜRÜKLENEN ÇOCUK : ...

SUÇ : Hırsızlık, işyeri dokunulmazlığının ihlali

HÜKÜM : Mahkumiyet

Dosya incelenerek gereği düşünüldü;

1-Suça sürüklenen çocuk hakkında işyeri dokunulmazlığının ihlali suçundan kurulan mahkumiyet hükmüne yönelik temyiz isteminin incelemesinde;

Dosya içeriğine göre diğer temyiz itirazları yerinde görülmemiştir. Ancak;

Dosya içerisindeki bilgi ve belgelerden mali olanaklardan yoksun olduğu anlaşılan suça sürüklenen çocuğa, 5271 sayılı CMK'nın 150/2. maddesi uyarınca, mahkemesince kendisini savunmak üzere avukat görevlendirilmesi nedeniyle zorunlu müdafii için ödenen avukatlık ücretinin, Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi’nin 6/3-c maddesindeki düzenlemeye açıkça aykırı olarak yargılama gideri olarak yükletilmesine karar verilmesi,

Bozmayı gerektirmiş suça sürüklenen çocuk müdafiinin temyiz itirazları bu itibarla yerinde görülmüş olduğundan hükmün bu sebepten dolayı 1412 sayılı CMUK'nın 321. maddesi gereğince BOZULMASINA, ancak bu aykırılığın aynı Kanun'un 322. maddesine göre düzeltilmesi mümkün olduğundan, hüküm fıkrasının yargılama giderleriyle ilgili “Yargılama sırasında yapıldığı anlaşılan ihbar ve bozma öncesi 268,50 TL ile bozma sonrası yapılan 2 tebligat 18 TL, 1 posta 11,35 TL olmak üzere toplam 297,85 TL’nin sanıktan tahsiline” dair bölümünün çıkartılarak yerine "Yargılama sırasında yapıldığı anlaşılan ihbar ve bozma öncesi 14,50 TL ile bozma sonrası yapılan 2 tebligat 18 TL, 1 posta 11,35 TL olmak üzere toplam 43,85 TL’nin suça sürüklenen çocuktan tahsili ile hazineye irat kaydına" ibaresinin yazılmasına karar verilmek suretiyle diğer yönleri usul ve yasaya uygun olan hükmün DÜZELTİLEREK ONANMASINA,

2-Suça sürüklenen çocuk hakkında hırsızlık suçundan kurulan mahkumiyet hükmüne yönelik temyiz isteminin incelemesinde;

Dosya içeriğine göre diğer temyiz itirazları yerinde görülmemiştir. Ancak;

Suça sürüklenen çocuğun suç tarihinde müştekinin işyerine sürgülü camı açmak suretiyle girerek kasada bulunan 30-40 TL bozuk parayı çalması şeklinde gerçekleşen olayda suça sürüklenen çocuk hakkında 5237 sayılı TCK’nın 145. maddesinin uygulanması gerekip gerekmediği tartışılmadan yazılı şekilde karar verilmesi,

Bozmayı gerektirmiş, suça sürüklenen çocuk müdafiinin temyiz itirazları bu itibarla yerinde görülmüş olduğundan hükmün bu sebepten dolayı BOZULMASINA, 07/01/2019 gününde oybirliğiyle karar verildi.

**YARGITAY 2. CD. E. 2019/5999**

**dava zamanaşımı • konut dokunulmazlığının ihlali • hırsızlık • mala zarar verme • suç eşyasının satın alınması veya kabul edilmesi**

MAHKEMESİ :Asliye Ceza Mahkemesi

SUÇA SÜRÜKLENEN ÇOCUK : ...

SUÇ : Hırsızlık, konut dokunulmazlığını bozma, mala zarar verme, suç eşyasının satın alınması veya kabul edilmesi

HÜKÜM : Mahkumiyet , beraat

Dosya incelenerek gereği düşünüldü;

1- Suça sürüklenen çocuk ... hakkında müşteki ...'e yönelik hırsızlık ve konut dokunulmazlığını bozma suçlarından ve katılan ...'a yönelik hırsızlık, konut dokunulmazlığını bozma ve mala zarar verme suçlarından kurulan beraat hükümlerine yönelik temyiz itirazlarının incelenmesinde;

Suça sürüklenen çocuğun eylemine uyan 5237 sayılı TCK'nın 142/1-b, 31/3, 116/1, 119/1-c, 31/3, 151/1, 31/3. maddelerindeki hırsızlık, konut dokunulmazlığını bozma ve mala zarar verme suçları için öngörülen cezanın üst sınırına göre, aynı Kanun'un 66/1-e, 66/2. maddelerinde belirtilen 7 yıl 12 aylık dava zamanaşımının, suç tarihinden inceleme tarihine kadar geçmiş bulunması,

Bozmayı gerektirmiş, o yer Cumhuriyet savcısının temyiz itirazları bu bakımdan yerinde görüldüğünden, hükümlerin açıklanan nedenle BOZULMASINA, bozma nedeni yeniden yargılama yapılmasını gerektirmediğinden, 5320 sayılı Kanun'un 8. maddesi uyarınca halen yürürlükte bulunan, CMUK'nın 322. maddesinin verdiği yetkiye dayanılarak, suça sürüklenen çocuk hakkında açılan kamu davalarının 5271 sayılı CMK'nın 223/8. maddesi gereğince DÜŞÜRÜLMESİNE,

2- Sanık ... hakkında müşteki ...'e yönelik hırsızlık ile katılan ...'a yönelik hırsızlık, konut dokunulmazlığını bozma ve mala zarar verme suçlarından ve sanık ... hakkında suç eşyasının satın alınması veya kabul edilmesi suçundan kurulan mahkumiyet hükümleri ile sanık ... hakkında müşteki ...'e yönelik konut dokunulmazlığını bozma suçundan kurulan beraat hükümlerine yönelik temyiz itirazlarının incelenmesinde;

Müşteki ...'in depo olarak kullandığı yerde herhangi bir ticari faaliyetin sürdürülmediği ve bu yerde müştekinin sürekli olarak bulunmadığı anlaşıldığından hakkında konut dokunulmazlığını bozma suçundan beraat kararı verilmesinde bir isabetsizlik görülmemiş, TCK'nın 53. maddesinin bazı bölümlerinin iptaline ilişkin Anayasa Mahkemesinin 24/11/2015 tarihinde yürürlüğe giren 08/10/2015 günlü ve 2014/140 E., 2015/85 K. sayılı kararı da nazara alınarak bu maddede öngörülen hak yoksunluklarının uygulanmasının sanıklar Özkan ve Gökhan hakkında tayin olunan hapis cezalarının infazı aşamasında gözetilmesi mümkün görülmüştür.

Yapılan duruşmaya, toplanan delillere, gerekçeye, hâkimin kanaat ve takdirine göre temyiz itirazları yerinde olmadığından reddiyle hükümlerin istem gibi ONANMASINA,

3- Sanık ... hakkında müşteki ... ve katılan ...'a yönelik hırsızlık, katılan ...'a yönelik konut dokunulmazlığını bozma ve mala zarar verme suçlarından kurulan beraat kararlarına yönelik o yer Cumhuriyet savcısının temyiz itirazlarına gelince;

Sanık ...'nin 19.02.2010 günlü Cumhuriyet savcısı huzurundaki ifadesinde atılı suçu sanık ve suça sürüklenen çocukla birlikte işlediklerini beyan ettiğinin ve temyiz dışı sanık ...'in tüm aşamalarda olay günü diğer sanık ... ile beraber araç kiralayıp yola çıktıklarını, yolda sanık ve suça sürüklenen çocuğu da araçlarına aldıklarını, bir süre gittikten sonra kendisini araçtan indirip hırsızlık yaptıklarını ve dönüş yolunda da kendisi araçta beklerken hırsızlık yaptıklarını beyan ettiğinin anlaşılması ve sanık ... ve temyiz dışı sanık ...'in sanık ve suça sürüklenen çocuk ile aralarında husumet olmaması da gözetildiğinde sanık ve suça sürüklenen çocuğa suç atmaları için bir sebep bulunmaması karşısında oluşa ve dosya içeriğine göre sanığın atılı suçları işlediği sabit olmasına rağmen mahkumiyeti yerine yasal ve yeterli olmayan gerekçe ile yazılı şekilde beraatine karar verilmesi,

Bozmayı gerektirmiş, o yer Cumhuriyet savcısının temyiz itirazları bu itibarla yerinde görüldüğünden hükümlerin bu sebepten dolayı isteme aykırı olarak BOZULMASINA, 07.01.2019 gününde oy birliğiyle karar verildi.

YARGITAY 14. CD. 2018/8996

**çocukların basit cinsel istismarı • gözetim yükümlülüğü**

MAHKEMESİ :Ceza Dairesi

SUÇ : Çocuğun basit cinsel istismarı, kişiyi hürriyetinden yoksun kılma

HÜKÜM : Sanığın atılı suçlardan mahkumiyetine dair Giresun 2. Ağır Ceza Mahkemesinden verilen 18.12.2017 gün ve 2017/185 Esas, 2017/90 Karar sayılı hükümlere yönelik istinaf başvurusunun esastan reddi

Bölge Adliye Mahkemesince verilen hükümler temyiz edilmekle dosya incelenerek gereği düşünüldü:

Sanık müdafiin temyiz isteminin incelenmesinde;

5271 sayılı CMK'nın 294/1. maddesinde yer alan “Temyiz eden, hükmün neden dolayı bozulmasını istediğini temyiz başvurusunda göstermek zorundadır” şeklindeki düzenlemede gözetilerek yapılan değerlendirmede, sanık müdafiin temyiz dilekçesinde herhangi bir temyiz sebebi göstermediği anlaşıldığından, vaki temyiz isteminin aynı Kanunun 298. maddesi uyarınca REDDİNE,

Sanık hakkında kişiyi hürriyetinden yoksun kılma suçundan kurulan hükme yönelik katılan mağdur vekilinin temyiz isteminin incelenmesinde;

Hükmedilen cezanın tür ve miktarı gözetildiğinde 5271 sayılı CMK'nın 286/2-a maddesi uyarınca ilk derece mahkemelerinden verilen beş yıl veya daha az hapis cezaları ile miktarı ne olursa olsun adli para cezalarına ilişkin istinaf başvurusunun esastan reddine dair Bölge Adliye Mahkemesi kararlarının temyizi mümkün olmadığından, katılan mağdur vekilinin anılan hükme ilişkin temyiz isteminin aynı Kanunun 298. maddesi uyarınca REDDİNE,

Sanık hakkında çocuğun basit cinsel istismarı suçundan kurulan hükme yönelik katılan mağdur vekilinin temyiz isteminin incelenmesine gelince;

Yapılan yargılamaya, toplanıp karar yerinde gösterilen delillere, ilk derece mahkemesinin soruşturma ve kovuşturma sonuçlarına uygun olarak oluşan kanaat ve takdiri ile anılan hükme yönelik Bölge Adliye Mahkemesi kararı nazara alındığında yerinde görülmeyen sair temyiz itirazlarının reddine;

Ancak;

Suç tarihinde sanığın, mağduru evine götürebilmek için babası Köksal'dan izin aldıktan sonra evinde beklettiği sırada müsnet suça işlediğinin anlaşılması karşısında, mevcut haliyle mağdur üzerinde koruma, bakım ve gözetim yükümlülüğü bulunan sanık hakkında 5237 sayılıTCK'nın 103/1. maddesine göre belirlenen temel cezanın koşulları oluştuğu halde aynı Kanunun 103/3-d. maddesi ile arttırılması gerektiği nazara alınmadan, yazılı şekilde hüküm kurulması neticesinde eksik ceza tayini;

Kanuna aykırı, katılan mağdur vekilinin temyiz itirazları bu itibarla yerinde görüldüğünden, Samsun Bölge Adliye Mahkemesi 3. Ceza Dairesinin 30.04.2018 gün ve 2018/1040 Esas, 2018/1234 Karar sayılı vaki istinaf başvurusunun reddine yönelik hükmünün 5271 sayılı CMK'nın 302/2-4. maddesi gereğince BOZULMASINA, 26.12.2018 tarihinde oy birliğiyle karar verildi.