**Petrus Alfonsi’nin (ö. 1140) İslam’a Reddiyesi**

# Hz. Muhammed’in Şeriatı ve Kuran

Alfonsi’nin İslam’la ilgili eleştirilerinin başında Hz. Muhammed’in yeni bir din tesis etmesi ve Kur’an’ın oluşumu gelmektedir. O, bu konularda Yahudi-Hıristiyan geleneğinde yaygın olan anlayışı devam ettirmektedir. Alfonsi’ye göre, Hz. Muhammed zamanında Sergius adında Yakubî bir başrahip Antakya’da bir konsilde kınanmıştır. Bu rahibin Muhammed’in arkadaşı olduğunu belirten Alfonsi, kınanmanın verdiği üzüntüyle Sergius’un bölgeden kaçarak Muhammed’in yanına geldiğini ve ona akıl hocalığı yapmaya başladığını belirtmektedir. Alfonsi ayrıca o dönemde Araplar arasında Abdullah bin Selâm (*Abdias*) ve Ka‘bu’l-Ahbâr (*Chabalahabar*) adında iki Yahudinin bulunduğunu, bunların Muhammed’e yanaşarak akıl hocalığını yapmaya başladıklarını ve Muhammed’in aptalca işlerini tamamlayabilmesi için ona yardım teklif ettiklerini ifade etmektedir. Sergius, Abdullah bin Selâm ve Ka‘bu’l-Ahbâr üçlüsünün bir araya gelerek Muhammed’in öğretisini tesis ettiğini belirten Alfonsi, her birinin kendi sapkınlığına göre onu yönlendirdiğini nakletmektedir (Petrus Alfonsi 2006: 152). Ona göre Hz. Muhammed, kurnazca planlar yaparak kendisinin peygamber olduğunu iddia etti ve bu üç kişiyi de kendisine akıl hocası yaptı (Petrus Alfonsi 2006: 150).

Alfonsi’nin bu nakilleri Yahudi-Hıristiyan geleneğindeki anlayışın devamı niteliğindedir. Yahudi ve Hıristiyan bilginler, Hz. Muhammed ve Kur’an’ın oluşumu hakkında benzer değerlendirmelerde bulunmuşlardır. Bu değerlendirmeler bazen kitaplarda bir bölüm olarak yer alırken bazen de bir iki cümlelik kısa yorumlarla göze çarpmaktadır. Bu değerlendirmelerde Hz. Muhammed’in Yahudi hahamlar veya Hıristiyan papazlar tarafından yönlendirildiği, Kur’an’ın kendisine bu kişiler aracılığıyla yazdırıldığı yer almaktadır. Yahudi-Hıristiyan geleneğindeki anlatımlarda dikkat çeken bir diğer husus da Hz. Muhammed’in şaşkınlık içinde ne yaptığını bilmeyen, kendisine oynanan oyunu fark etmeyen ve krallık heveslisi olarak yansıtılmasıdır (Arslantaş 2011: 216, 225-233, 235-236) .

Alfonsi’nin eleştirdiği uygulamalardan biri de Ramazan orucudur. Müslümanların yılda bir ay boyunca beyaz ipliğin siyah iplikten ayrılmasından başlayarak güneş batana kadar oruç tuttuklarını nakleden Alfonsi, bu süre zarfında oruç tutanların yemeden, içmeden ve cinsel ilişkiden uzak durduklarını belirtmektedir. O, oruç tutanların güneş battıktan sonra istedikleri kadar yeme, içme ve cinsel ilişkide bulunma hakkına sahip olduklarını dile getirmektedir. Alfonsi, yolculuğa çıkan ya da oruç tutamayacak kadar hasta olan kişilerin oruç tutmamakta serbest olduklarını, fakat hastalıktan kurtulduklarında ve seferilik halleri bittiğinde oruçlarını kaza etmeleri gerektiğini belirtmektedir (Petrus Alfonsi 2006: 147-8). O, Ramazan orucunun amacının bedeni isteklerden uzak durmak olduğunu, fakat Müslümanların gündüz buna riayet ettikleri halde geceleri en iyi yemeklerden normal zamanın üç dört katı yiyip içtiklerini ve kadınlarıyla birlikte olduklarını aktarmaktadır. Ona göre bu tür bir uygulama, bedeni istekleri zayıflatmaz bilakis güçlendirir. Bu yüzden de Ramazan orucundan bir fayda temin edilemez (Petrus Alfonsi 2006: 157).

Alfonsi’nin Ramazan ayıyla ilgili verdiği bilgiler Kur’an’a dayalı bilgilerdir. Beyaz iplik-siyah iplik, seferîlik ve hasta durumlarında orucun farz olmaktan çıkışı gibi ayrıntılar Kur’an’da yer almaktadır (Bakara / 185-187). Bu çerçevede Alfonsi’nin bunları ifade ederken herhangi bir İslamî eserden ziyade doğrudan Kur’an’dan yararlandığı söylenebilir. Alfonsi’nin Ramazan’daki yeme-içme ve cinsel ilişkiden uzak kalma ile ilgili eleştirileri de Müslüman olmayan birisinin gözlemleri adına önem arz etmektedir. Alfonsi’nin buradaki eleştirisi -her ne kadar Ramazan’da iftar sonrası yeme-içme ve cinsel ilişki meşru olsa da- reddedilemeyecek bir vakıadır.

Alfonsi’nin İslam’la ilgili vurguladığı önemli hususlardan biri de şiddetle alakalıdır. Ona göre İslam şiddet dinidir ve Hz. Muhammed, dinini yayarken yakıp yıkmaya, öldürmeye ve Allah düşmanlarını yok etmeye odaklanmıştır. O, bundan kurtulabilmenin çaresinin ya İslam’ı seçmek ya da cizye vermeyi kabul etmek olduğunu belirtmektedir (Petrus Alfonsi 2006: 148, 154, 159). Alfonsi, Kur’an’da iman etmenin gönül işi olduğuna ve kimsenin iman etmeye zorlanmayacağına dair birçok ayet olduğunu[[1]](#footnote-1); buna rağmen Muhammed’in şiddete başvurduğunu ve kendisine inanmayanlara zor kullandığını nakletmektedir (Petrus Alfonsi 2006: 159-60). O, hem dinde zorlama olmadığına dair ayetlerin hem de İslam’ı zorla kabul ettirmeyle ilgili ayetlerin oluşunu Kur’an içi neshle açıklamanın da sağlıklı olmadığını belirtmektedir (Pedro Alfonso de Huesca 1996: 101).[[2]](#footnote-2) Alfonsi’ye göre şiddet yanlısı olması Hz. Muhammed’in peygamber olmadığının göstergelerindendir. Ona göre gerçek peygamber olmanın üç işareti vardır: Yaşamı, mucizeleri ve öğretilerinin doğruluğu/tutarlılığı. Alfonsi, bunların Muhammed’de olmadığını belirtmekte ve onun şiddet, hırsızlık ve yağmadan zevk aldığını ifade etmektedir. O, ayrıca Hz. Muhammed’in gerçek peygamber olması halinde Allah’ın meleği tarafından korunacağını fakat onun savaşta dişinin kırıldığını ve yüzünün yaralandığını belirtmektedir. Ona göre bu durum, onun ilahi yardımdan mahrum olduğunu göstermektedir (Petrus Alfonsi 2006: 154-155, 162).

Alfonsi, Kur’an’ın Hz. Muhammed tarafından yazılmadığını, yazılması halinde Kur’an’ın düzenli bir metin olacağını ifade etmektedir (Pedro Alfonso de Huesca 1996: 101).[[3]](#footnote-3) Etrafında bulunan arkadaşlarının Hz. Muhammed’in ölümünden sonra Kur’an’ı oluşturduklarını belirten Alfonsi, bu yüzden herkesin kendi görüşünü Kur’an’a yerleştirdiğini ve hangisinin önceki, hangisinin sonraki emir olduğunun bilinmediğini dile getirmektedir (Petrus Alfonsi 2006: 160-1). İlginç bir şekilde Alfonsi, görünüşte birbiriyle çelişkili olan ayetlerin sebebini Kur’an’ın çok yazarlı olmasına bağlamaktadır. Hz. Muhammed tarafından yazılması halinde Kur’an’ın düzenli bir metin olacağı şeklindeki ifade ise Kur’an’ın içeriğiyle alakalı olumlu bir cümle olmaktan ziyade birbirine çelişkili olmayan ve iç düzeni açısından bir takdir ifadesidir.

Alfonsi’nin İslam’la ilgili değindiği konulardan biri de cennet tasvirleriyle ilgilidir. O, Allah’ın cennette nehirler ve köşkler vaad ettiğini, oraya girenlerin her türlü isteklerinin karşılanarak ağaçların gölgelerinde korunup ne sıcak ne soğuk hiçbir şeye maruz kalmayacaklarını belirtmektedir. Alfonsi, Müslümanların cennette arzu ettikleri her şeyin hemen önlerine geleceğine inandıklarını, rengârenk ipek elbiseler giyeceklerini ve meleklerin cennet ehline “Yiyin için, Allah’ın size vaad ettikleri gerçekleşti” (Petrus Alfonsi 2006: 150).[[4]](#footnote-4) diyerek altın ve gümüş tepsilerle garsonluk yapacaklarını nakletmektedir. Alfonsi ayrıca İslam inancına göre Müslümanların insan veya cin hiç kimsenin dokunmadığı hurilerle birlikte olacaklarını ve onların inci mercandan daha güzel olduklarını belirtmektedir. Bütün bu nimetlerin Allah’a ve Muhammed’e inananlara has olduğunu nakleden Alfonsi, inanmayanların ise ebedi cehenneme gireceğini ifade etmektedir. O, son gününde Allah’a ve Muhammed’e iman edenlerin de Muhammed’in hesap günü şefaatçi olmasıyla günahlarının sayısına bakılmaksızın kurtulacağını dile getirmektedir (Petrus Alfonsi 2006: 149-150). Alfonsi, cennetle ilgili inanışları eleştirmekte ve ölümle birlikte ruhun bedenden, insandaki dört elementin de birbirlerinden ayrıldığını ifade etmekte ve bu bedenin bir daha önceki gibi kullanılamayacağını vurgulamaktadır. Ona göre cennetle ilgili maddi nimetler aklın kabul edeceği vaatler değildir. Akıllı bir insan bu tür şeylerle aldatılamaz ve cennetin böyle bir yer olduğuna inanmaz. Ona göre, bunlar ancak Hz. Muhammed zamanında şeriatları ve kitapları olmayan, iyilikten mahrum, savaş, şiddet ve zevkü sefa düşkünü insanlar için cazip şeylerdi (Petrus Alfonsi 2006: 162).

Alfonsi’nin cennet tasvirlerini Kur’an ayetlerine dayanarak naklettiği görülmektedir. O, bunu yaparken cennet nimetlerini bedene hitap eden nimetler olarak algılamanın yanlışlığını vurgulamak istemektedir. Alfonsi’nin bu eleştirileri aslında Yahudi geleneğinin yansımasıdır. Alfonsi’nin çağdaşı sayılabilecek İbn Meymun da (ö. 1204) Yahudi geleneğinin görüşünü benzer şekilde resmetmektedir. Buna göre cennet maddi nimetlerden ibaret bir yer değildir. O, Araplar arasında ahiret hayatının güzel şeyler yemek içmek, güzel suretlerle cinsel ilişkide bulunmak, ketenden ve işlemeli elbiseler giymek, fildişinden yapılma mekânlarda oturmak, altın ve gümüş malzemeler kullanmak olarak anlaşıldığını bunun da cenneti ve nimetlerini basitleştirmek olduğunu ifade etmektedir. (İbn Meymun 2009: 8/6).

Alfonsi, namazın günde beş vakit oluşunu da Yahudi-Hıristiyan etkisine dayandırmaktadır. Ona göre, Muhammed (*Mahometum*), danışmanlarının tavsiyesi ile günde üç defa ibadet eden Yahudilerle, günde yedi defa ibadet eden Hıristiyanların arasında bir orta yol tutturmak için (*mediatricem inter Iudeorum et Christianorum*) günde beş vakit ibadet koymuştur (Petrus Alfonsi 2006: 156). Alfonsi, Hz. Muhammed’in bazı uygulamalarda Musa şeriatını takip ettiğini bazılarında ise farklılıklara gittiğini, bununla da farklı bir din imajı vermeye çalıştığını vurgulamaktadır (Petrus Alfonsi 2006: 162). Alfonsi’nin İslam’daki haramyiyeceklerleilgili aktardıkları da dikkat çekicidir. O, İslam’a göre domuz eti, kan, leş ve Allah adına kesilmeyen hayvanların etlerinin haram olduğunu belirtmektedir (Petrus Alfonsi 2006: 148). Alfonsi, Müslümanlarla domuz eti hariç diğer konularda hem fikir olduklarını, Muhammed’in de domuz eti yasağını Hıristiyanlardan farklı olmak için koyduğunu belirtmektedir (Petrus Alfonsi 2006: 161). O, ayrıca içkinin İslam’da yasak olduğunu ve Müslümanlara göre içkinin kötülüklerin anası olarak kabul edildiğini belirtmektedir (Petrus Alfonsi 2006: 149). Alfonsi’nin İslam’ın Yahudilik ve Hıristiyanlık’tan etkilenen bir din olduğu şeklindeki görüşü de reddiye geleneğinde bilinen bir eleştiridir. Özellikle Orta Çağ Yahudi bilginleri İslam’ın Yahudilikten çalıntı bir din olduğunu iddia etmişlerdir. Örneğin Yahudi bilgin Şim‘on ben Tsemah Duran (ö. 1444), İslam’daki ibadet ve uygulamaların küçük değişikliklerle Yahudiliğin taklidinden başka bir şey olmadığını iddia etmektedir (Duran 2003: 233). Onların bu iddiaları son asırlarda oryantalistler tarafından yeniden gündeme getirilmiştir (Geiger 1833).

Alfonsi, ceza hukukunda İslam’ın bazı uygulamalarının Yahudi şeriatını takip ettiğini belirtmektedir. O, kısas cezasını bu çerçevede örnek vermektedir. Zina yaparken yakalanan erkek ve kadının recm edileceğine dair kuralın da benzerlik taşıdığını aktaran Alfonsi, zina eden bekârların seksen sopa cezasına çarptırıldığını nakletmektedir. Ayrıca İslam hukukunda davacının kendisini şahitle, davalının da yeminle savunduğunu, bunun da Yahudiler arasındaki uygulama olduğunu vurgulamaktadır. Alfonsi, hırsızlık cezası hakkında da bilgi vermektedir. Ona göre birinci ve ikinci hırsızlığında hırsıza seksen sopa vurulur. Üçüncü kez hırsızlık yaptığında eli, dördüncüsünde ise ayağı kesilir. Ayrıca bir insanın bir uzvuna zarar veren onun diyetini öder (Petrus Alfonsi 2006: 149).

Alfonsi’nin İslam ceza hukukuyla ilgili yanlış bilgilere sahip olduğu görülmektedir. Örneğin, zina eden bekârların seksen sopayla cezalandırıldığı şeklinde bir bilgi doğru değildir. Kur’an’da zinanın cezası evli-bekâr ayrımı yapılmaksızın yüz sopa olarak belirlenmiştir (Nur/ 2). Bununla birlikte gelenek bazen bu cezayı bekârlar için anlamış, evlilerin cezası recm olarak belirlenmiştir. Recm uygulaması Hz. Peygamber tarafından uygulanmış bir cezadır. Her halükarda bekârlara verilen zina cezası seksen sopa değildir. Alfonsi’nin verdiği bilgilerdeki bir diğer hata da hırsızlığın cezasıyla ilgilidir. Birinci ve ikinci hırsızlıkta seksen sopa, üçüncüsünde elin, dördüncüsünde ayağın kesilmesi, İslam hukukunda karşılığı olan bir cezalandırma değildir. İslam hukukunda ayetle sabit olduğu için hırsıza el kesme cezası verilir (Maide/38). Birinci hırsızlıkta sağ el, ikinci hırsızlıkta ise sağ ayak kesilir. Hangi tür eylemin el kesmeyi gerektirecek hırsızlık tanımına girdiği ise İslam hukukçular arasında tartışma konusudur. Bu tür kesinlik arz etmeyen durumlarda içerisinde sopa cezası da olabilecek şekilde tazir cezası uygulanır. Muhtemelen Alfonsi, ilk iki hırsızlık eyleminde seksen sopa vurulduğuna dair yanlış bilgisini tazir cezasıyla karıştırmaktadır.

# Hz. Muhammed’in Hayatı ve Mucizeleri

Alfonsi, Hz. Muhammed’in hayatına dair bilgiler de vermektedir. O, Hz. Muhammed’in küçük yaşta yetim kaldığını ve amcası Menaf (Manephi) tarafından yetiştirildiğini ve dönemin putlarına taptığını aktarmaktadır. Alfonsi, burada Ebu Talip ile Hz. Muhammed’in dedelerinden Abdu Menaf’ı karıştırmıştır. Hz. Muhammed, amcası Ebu Talib tarafından himaye edilmiştir. Alfonsi, Hz. Muhammed’in yetim büyüdüğünü ve putlara taptığını ayetten desteklemektedir. Ona göre Duha suresi altı ve yedinci ayeti buna delildir (Petrus Alfonsi 2006: 151). [[5]](#footnote-5) O ayrıca Muhammed’in Hatice (*Chadigiam*) adında zengin bir kadının yanında çalıştığını, daha sonra onunla evlenerek onun bütün malına sahip olduğunu nakletmektedir. Fakir biriyken çok zengin bir adama dönüşmesi sonucunda Muhammed’in kibir ve gurura kapılarak Arapların kralı olmak istediğini belirten Alfonsi, Muhammed’in, kendi kabilesindeki insanların onun bu planına razı olmayacağını düşünerek krallık planı konusunda ihtiyatlı davrandığını belirtmektedir. Alfonsi, Muhammed’in bu endişesinden dolayı kral olmak için başka bir yol denediğini ve kendisini peygamber ilan ettiğini ifade etmektedir. O, neredeyse tamamı putperest olan Arapların Muhammed’e inandığını sadece Musa şeriatını heretik bir tarzda uygulayan Samiriler ile dönemin Nasturî ve Yakubî Hıristiyanlarının buna yanaşmadığını aktarmaktadır (Petrus Alfonsi 2006: 151).

Alfonsi’nin yukarıdaki ifadeleri Orta Çağ Yahudi-Hıristiyan geleneğindeki Hz. Muhammed’le ilgili algının yansımasıdır. Yahudi ve Hıristiyan bilginler özellikle Hz. Muhammed’in Arapların kralı olmak için özel bir tutkusunun olduğunu iddia etmektedirler. Onlara göre Hz. Muhammed, bunu normal yollardan başaramayacağını anlayınca kendisine vahiy geldiğini iddia ederek bu planını peygamberlik iddiası üzerinden gerçekleştirmiştir. Bazı araştırmacılar, Alfonsi’nin, Hz. Muhammed’in hayatı başta olmak üzere İslam’la ilgili değerlendirmelerinde, Hıristiyan bilgin Kindî’nin (ö. 866) *Risâle*’sinden yararlandığını iddia etmektedirler (Tiezsen 2013: 194; Dimmock 2013: 24; Tolan 1993: 28).

Alfonsi, Hz. Muhammed’in ölümüne dair de ilginç bilgiler aktarmaktadır. Ona göre Hz. Muhammed, ölümünün üçüncü gününde bedeninin semaya çıkacağını haber vermiştir. Üçüncü gün geldiğinde ve gömülmeyen bedeninin çöktüğü görüldüğünde, insanlar onun kendilerini aldattığını anlamışlardır. Muhammed’in on ashabından biri olan Ali bin Ebu Talib (*Haly filius Abytharii*), kargaşanın büyümesinden endişe ederek liderliği ele almış ve kurnaz bir şekilde insanlara peygamberin sözlerinin yanlış anlaşıldığını duyurmuştur. Alfonsi’ye göre Ali, insanlara peygamberin bedeninin semaya kaldırılmasının, defnedilmeden önce veya insanlar izlerken değil, defnedildikten sonra melekler tarafından olacağını ilan etmiş ve insanları yatıştırmıştır. Bu sırada Ali’nin oğulları Hasan (*Hazan*) ve Hüseyin (*Hozam*), Muhammed’in ölümünden dolayı kendilerini parçalayarak bitkin düşmüşlerdir. Babaları da bedenlerine zarar vermemeleri için onları azarlamıştır. Ali, çocuklarının aptal olduğunu ve zorla ölünün bulunduğu odanın kapısına kadar geldiklerini görünce onlara Muhammed hakkındaki gerçeği söylemiştir. Babalarından onun kötülüğünü öğrenen çocuklar, önceleri nasıl onun şeriatına bağlı kaldılarsa o vakitten sonra da ondan o kadar uzaklaşıp kendilerini içkiye vermişlerdir. Muhammed’in bu durumu ortaya çıkmasına rağmen yine de belli bir kesim insan onların uygulamalarını takip etmiştir. Alfonsi’ye göre bütün bu anlatılanlar Muhammed’in gerçek bir peygamber olmadığını ve sözlerinin de yalan olduğunu ortaya koymaktadır. Alfonsi ayrıca Hz. Muhammed’in, İsa’nın çarmıha gerilip öldürüldüğüne inanmadığını belirtmektedir. Ona göre Hz. Muhammed, yalancı (*mentitum*) ve aldatıcıdır (*mendacem*) (Petrus Alfonsi 2006: 162-3).

Alfonsi’nin, Hz. Muhammed’in vefatı sonrası gelişen olaylarla ilgili anlatımları kitaplarda yer almayan uydurma rivayetlerdir. Özellikle bedeninin semaya çıkacağını ilan etmesi, torunları Hasan ve Hüseyin’in kendilerini içkiye verip İslam’dan uzaklaşmaları gibi anlatımlar gülünçtür. Benzer bir hikâyeyi 17. yüzyılda İtalya’da kaleme alınan fakat ihtiva ettiği düşünce itibariyle eskilere dayanan bir Yahudi efsanesinde görmek mümkündür. *Maase Mahmat* adlı bu efsanede Hz. Muhammed’in tabutunun gök ile yer arasında gidip geldiği gibi tarihi gerçeklerle uyuşmayan bilgiler yer almaktadır.[[6]](#footnote-6) Bu açıdan Alfonsi, Hz. Muhammed’le ilgili Yahudi ve Hıristiyan dünyasındaki kulaktan duyma efsanevi bilgileri naklederek aslında Arapça’ya ve Kur’an’a hâkimiyeti ile göstermesi gereken ilkesel tutumu gösterememektedir.

Alfonsi, Hz. Muhammed’in mucizeleri konusunda da dikkat çekici bilgiler vermektedir. Kitapta Hıristiyanlığı temsil eden Petrus karakteri Musa, Yuşa, Samuel ve Eliyahu’da görülen mucizelerin Hz. Muhammed’de görülmediğini belirterek öğretisinin zayıf kaldığını belirtmektedir. Buna karşılık Moşe ise Yeremya, Ovadya, Amos ve Hoşea gibi peygamberlerin de mucizelerinin olmadığını fakat kendilerine inanıldığını öne sürmektedir. Petrus ise buna mukabil bu peygamberlerin Musa şeriatına yeni bir şey veya çelişen bir kural getirmediklerini bu yüzden de mucize ile desteklenmediklerini öne sürmektedir. Moşe ise Hz. Muhammed’in mucizelerinin mevcut olduğunu söylemekte ve örnekler vermektedir. Alfonsi burada yırtıcı bir hayvanın dile gelerek Hz. Muhammed’in peygamber olduğunu söylediğini, ayı ikiye yardığını, peygamberin memesine dokunmasıyla bir koyunun bütün halkı doyuracak kadar süt verdiğini, incir ağacının Hz. Muhammed’in yanına gelerek peygamberliğini itiraf ettiğini, zehirli koyun yemeğinin dile gelerek Hz. Muhammed’e “Beni yeme, ben zehirliyim.” dediğini nakletmektedir (Petrus Alfonsi 2006: 152-3). Alfonsi bu mucizeleri naklettikten sonra ilginç bir değerlendirme yapmaktadır. Ona göre, Kuran’da (*Alcorano*) yer almadığı için bu mucizelere inanmaya gerek yoktur. Zira Muhammed, Kur’an dışında kendisi hakkında yazılan şeylere itibar edilmemesi gerektiğini öğütlemiştir. Alfonsi ayrıca Hz. Muhammed’e ait olduğunu iddia ettiği bir söz nakletmektedir: “Birçokları peygamberler hakkında yalan yanlış şeyler söylediler. Bu benim için de gerçekleşmesin. Benim hakkımda doğru olan tek şey Kur’an’la doğrulanan ve tasdiklenen bilgilerdir.” (Petrus Alfonsi 2006: 154). Alfonsi iddiasını güçlendirmek için bir de kudsi hadis uydurmaktadır. Buna göre Allah, Hz. Muhammed’e “Senin mucize göstermene müsaade etmiyorum. Zira diğer peygamberlerde yaşandığı gibi, gösterilecek mucizede seninle (öğretilerinle) çelişen bir şeyler olmasından endişe ediyorum.” (Petrus Alfonsi 2006: 154). Alfonsi böylece Hz. Muhammed’in kendi ağzından mucize göstermediğini ispatlamakta ve mucize göstermemesini de nasıl meşrulaştırdığını aktarmaktadır. (Petrus Alfonsi 2006: 154). Görüldüğü üzere Alfonsi, burada da kendi iddialarını meşrulaştırma ve tezini güçlendirme adına rivayet uydurmaktan kaçınmamaktadır.

# Kâbe, Venüs ve Müslümanlar

İslam öncesi Arap toplumunda Kâbe’nin put evi olarak kullanıldığı bir vakıadır. Yahudi ve Hıristiyan geleneği de İslam öncesi putperest uygulamalardan dolayı İslam’daki Kâbe ve hac uygulamalarını putperestlikle ilişkilendirmiştir.[[7]](#footnote-7) Alfonsi’de de bu düşüncenin devam ettiği görülmektedir. Alfonsi, Müslümanların nefis muhasebesi yapmak üzere her yıl Mekke’ye (*Mecha*) gittiklerini ifade etmektedir. Alfonsi burada Kâbe ile ilgili ilginç bilgiler vermektedir. Buna göre, Müslümanlar Kâbe’nin Âdem ve İbrahim’in evi olduğuna inanmaktadır. Kâbe, Hz. Muhammed (*Mahometh*) doğana kadar, İbrahim’in çocukları için ibadet mekânı olarak işlev görmüştü (Petrus Alfonsi 2006: 148, 157). Hz. Muhammed’in Kâbe’yi ibadet mekânı yapmasından önce Kâbe’nin içi putlarla doludur. Lut’un iki oğlu Amon ve Moab, Kâbe’yi kutsal bir mabed olarak kullanarak oraya biri beyaz diğeri de siyah kayadan koparılmış iki adet put yerleştirmişlerdir. Siyah taş Markulis (*Merculicius*) beyaz taş da Kemoş (*Chamos*) olarak isimlendirilmiştir. Siyah taş Satürn onuruna, beyaz taş da Mars onuruna konulmuştur (Petrus Alfonsi 2006: 157-8). Mars onuruna yerleştirilen taşa yılda iki defa gidilmekte ve bu puta güneş koç burcunun ilk safhasındayken ibadet edilmektedir. Zira Mars, koç burcunun yönetici gezegenidir (Petrus Alfonsi 2006: 158). İbadet sonrası oradan ayrılırken gelenek olarak bu puta taş atılmaktadır. Terazi burcu da Satürn gezegeninde yüceldiği için, ibadet için güneş terazi burcunun ilk bölümüne girdiğinde oraya gidilir (Petrus Alfonsi 2006: 158).

Alfonsi burada verdiği bilgilerle yine tarihi bilgilerle çelişmektedir. Şaşırtıcı husus ise onun aktardığı bilgilerin Yahudi ve Hıristiyan kaynaklarında yer almamasıdır. Öncelikle Kâbe’nin Lut’un iki oğlu tarafından kutsal mabed olarak kullanılıp put evi haline getirilmesi iddiası doğru olmayıp, Alfonsi’nin Kâbe’nin ve hac uygulamalarının kökenini putperestlikle ilişkilendirme gayreti olarak değerlendirilmelidir (Septimus 1981: 524-5). Alfonsi, Müslümanların oradaki ibadetlerini çıplak vaziyette, başları kazınmış, kendi zamanının Hindistan’ında yapıldığı gibi tütsü yakarak yerine getirdiklerini nakletmektedir. Arapların (*Arabes*) Amon ve Moab’la birlikte bu putlara taptıklarını nakleden Alfonsi, Hz. Peygamber’in bu konudaki icraatlarını şu şekilde nakletmektedir:

Sonraları Muhammed (*Mahomethus*) ortaya çıktığında bu eski geleneği kaldırmada isteksizdi, fakat insanlara Kâbe’nin etrafında dikişsiz elbiselerle tavaf için izin verdi. Böylece uygulamayı biraz olsun değiştirmiş gibi yaptı. O, putlara kurban sunmaya teşvik ediyor görüntüsü vermemek için Kâbe’nin bir köşesine Satürn’ü temsil eden bir taş yerleştirdi. Bu taşın sadece arka kısmı açıktaydı, yüzü ise gözükmemekteydi. Zira o daire şeklinde yontulmuştu. O, ardından Mars adına başka bir putu da zemine yerleştirdi ve üzerini de bir taşla örttü. Daha sonra o, insanların orada toplanıp ibadet etmelerini, bu taşları öpmelerini, ters dönüp eğilerek ayaklarının arasından çakıl taşlarıyla şeytanı taşlamalarını emretti. Bu da eski bir uygulamanın yansımasıdır. (Petrus Alfonsi 2006: 158).

Alfonsi, ayrıca “Kitaplarında yazılıdır ki, Muhammed’in on ashabından biri olan Ömer (*Homar*), taşı öperken ‘Ey taş biliyorum ki ne zarar verebilirsin ne de fayda, peygamberi böyle yaparken gördüğüm için yapıyorum’ demiştir”[[8]](#footnote-8) şeklinde ilginç bir detayı zikretmektedir (Petrus Alfonsi 2006: 158-9). Bu açıklamalarını müteakiben Moşe karakterini canlandıran şahıs, hac sırasında taş atmalarının, şeytanları kovma amaçlı olarak ifade etmektedir. Alfonsi, şeytan taşlama uygulamasını, Moşe ve Petrus karakterlerini şu şekilde konuşturarak işlemektedir:

**Petrus:** Taş atarak şeytanları kovduklarını söylemen mantıklı gözükmüyor. Zira maddi âlemde kavranamayan şeyler kolaylıkla uzaklaştırılamazlar. Şeytanlar ilahi isimleri zikretmekle uzaklaştırılırlar.

**Moşe:** Duydum ki onlardan [Müslümanlardan] bazıları şeytanları/cinleri (*demonia*) görüyor, duyuyor ve onlarla konuşuyormuş. Sen şimdi onlar maddi duyularla kavranamazlar deyince şaşırdım.

**Petrus:** Her ne kadar melekler maddi duyularla kavranamasalar da Tanrı’nın emirlerine göre yaşayanlara görünebilirler. Benzer şekilde şeytan da dostlarına görünür.

**Moşe:** Hangi öğretiyle ya da hangi sanatla onları görebilir ve onlarla konuşabilirim? Bunu bilmek isterim.

**Petrus:** Tanrı’yla hiçbir şekilde bağlantılı olmayan bir şeyi neden bilmek istiyorsun ki?

**Moşe:** Bu tür uygulamalarda bulunmak istemiyorum, sadece bilgisine sahip olmak istiyorum.

**Petrus:** Öğrendiğinde senin sapkınlığını (*errorem*) artıracak bir şey nasıl olabilir ki?

**Moşe:** Tanrı’ya şükür beni irşad ettin, senin sözlerinle güzel şeyler öğrendim. (Petrus Alfonsi 2006: 159).

Rabbani gelenekte kendisine taş atmak suretiyle ibadet edilen Markulis putundan bahsedilmektedir. Markulis’le ilgili bu bilgi İslam öncesi derlenen Mişna ve Talmud’da yer almaktadır (Mişna, Sanhedrin: 7/6) Taşlama ritüelinin putperest bir olgu olarak kabul edildiği bir gelenekten gelen Orta Çağ Yahudileri de şeytan taşlama olayını Markulis ile ilişkilendirmekte zorlanmamışlardır.[[9]](#footnote-9) Bunun uzantısı olarak da Alfonsi, Markülis olarak adlandırdığı ve Kâbe’nin köşesine Satürn onuruna yerleştirilen daire şeklindeki siyah taşı Haceru’l-Esved olarak anlamaktadır.[[10]](#footnote-10) Burada, Talmud’da taş atılmak suretiyle ibadet edilen taşla Kâbe’ye bitişik olan Hacerü’l-Esved’in Alfonsi tarafından karıştırıldığı görülmektedir. Zira hac uygulamaları sırasında Hacerü’l-Esved’e taş atılmamaktadır. Ayrıca Markulis’in Satürn ile ilişkilendirilmesi de Talmud’da yer almamaktadır. Alfonsi bu hususta da farklılık göstermektedir. Dikkat çeken bir diğer husus da putperest kültü ile ilgili uygulamaları astroloji ile ilişkilendirmektedir (Septimus 1981: 521-4). Ayrıca Alfonsi’nin Müslümanlara yönelttiği Kâbe ve hac uygulamaları ile ilgili eleştiriler Yahudi kökenli eleştiriler olup, temeli Talmud’a dayanmaktadır. Alfonsi’nin Yahudileri Talmud’a uymakla suçlayıp İslam’a yönelttiği eleştirilerde Talmud’dan yararlanması dikkat çekicidir.

Alfonsi, Müslümanların günlük beş vakit namaz kıldıklarını ve namazdan önce abdest aldıklarını ifade etmektedir. O, bu uygulamayı eleştirmekte ve önemli olanın dış temizlik değil iç temizlik olduğunu belirtmektedir. Ona göre abdest gibi dış temizlik yoluyla ibadete hazırlanma, Venüs gezegenine tapanlar için geçerlidir. Alfonsi’ye göre Hz. Muhammed’in bunu emretmesinin sebebi Venüs gezegeni çağında kral olmayı ümit etmesidir (Petrus Alfonsi 2006: 147, 156). Burada Venüs gezegenine tapanlar ifadesiyle Müslümanları ilişkilendirmesi Müslümanların ibadet günlerinin Venüs günü olarak bilinen Cuma günü olmasıdır. Bu yüzden bazı bilginler, Şabat günü olarak Müslümanların altıncı günü seçtiklerine dikkat çekmektedir (Goitein 1966: 111-125). Benzer şekilde Bizans döneminde İslâm ile ilgili yazılar kaleme alan Hıristiyan reddiyeciler, Haceru’l-Esved taşının Venüs’ün yontulmuş başı olduğunu ifade etmişlerdir (Eliezer 1884: 250; Khoury 1972: 60-2, 162). Bazı Hıristiyan bilginler de Hz. Peygamber’in çok eşliliğinin sebebinin kendisine Tanrı tarafından verilen istekten değil Venüs’ten verilen cinsel arzudan kaynaklandığını dile getirmektedir. Orta Çağ Hıristiyanlarının İslam’ı Venüs’le ilişkilendirmesinde cumanın Venüs günü olarak bilinmesi yatmaktadır (Norman 1993: 238). Böyle olunca Hac uygulamaları, İslam öncesi mevcut olan ve esasında Venüs ibadeti olarak bilinen geleneğin, pagan tapınağı Kâbe’de yeni dinin müntesipleri tarafından devam ettirilmesi olarak yorumlanmıştır (Norman 1993: 168). Alfonsi’nin Kâbe ve hac uygulamalarıyla ilgili eleştirileri de esasında Talmud merkezli Yahudi geleneğine dayanmaktadır (Septimus 1981: 533).
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