Mali ve İktisadi Analiz I Dersi Sınavı (Örnek)

(Kavramsal çözümleme, yazarların yaklaşımlarının anlaşılması, farklı yaklaşımların karşılaştırılması gibi konular, bu dersin özünü oluşturmakta; belli ölçüde olgusal bilgiden daha önemli görülmektedir. Aşağıdaki iki soru ve yanıtları bu konuyu açıklamak için seçilmiştir.)

**Soru 1.** Smith, *Milletlerin Zenginliği* kitabında şöyle demektedir: “Emek, her şeyin ilk pahası, yani asıl satın alma bedeli olarak ödenmiş akçesidir. Kökeninde bütün dünya zenginlikleri, altın veya gümüşle değil, emekle satın alınmıştır.” Bu ifadeyi açıklayınız.

**Yanıt:** Burada Smith, kavramsal olarak önemli bir tespit yapmaktadır. Smith, her şey için yapılan ilk ödeme, emektir; dünya zenginlikleri esas olarak emekle “satın alınmıştır” derken, iki farklı kavramsal içeriği birbiriyle ilişkilendirmektedir. Bunlardan biri, bir malın neden değere sahip olduğuyla ilgilidir. İkincisi ise, mübadele ilişkisinin neden “değer” ilişkisi olarak gerçekleştiğiyle ilgilidir.

Bilindiği gibi, emek, insanın zihnini ve beden gücünü kullanarak gerçekleştirdiği üretim faaliyetinin adıdır. Bu faaliyet, özünde, insan ile doğa arasında bir ilişkidir ve *salt bu haliyle,* burada değerin tanımlanması mümkün değildir. Buna karşılık, iş bölümünün geliştiği ve herkesin bir malı satmak ve böylelikle kendi ihtiyaç duyduğu malları başkalarından satın almak için üretim yaptığı bir toplumda, mübadele zorunlu hale gelmektedir. Değer ilişkisi, esas olarak bu bağlamda ortaya çıkmaktadır. Ancak değeri salt mübadele zemininde açıklamak mümkün değildir ve Smith, bu konunun altını çizmektedir.

Mübadele, iş bölümüne dayalı bir toplumsal yapıda, zorunlu bir ilişkidir. Bu toplumsal yapıda insanlar ihtiyaç duydukları mallara, yalnızca kendisi bir mal veya o malın değerine karşılık gelen bir para miktarı ile ödeme yaparak ulaşabilmektedir. Bu durumda, herkes, yalnızca bir mal üreterek, yani emek faaliyeti harcayarak piyasada satabilecek bir mala sahip olmakta; ihtiyaç duyduğu ve başkalarının ürettiği mallara da bu şekilde erişebilmektedir.

**Soru 2.** Ricardo’ya göre değer ve zenginlik aynı şeyler değildir. Açıklayınız.

**Yanıt:** Adam Smith, şöyle demektedir: “Herkes, insan yaşamı için elverişli, gerekli, hoşa giden nesnelerden yararlanabilmek üzere bulabildiği olanak ölçüsünde zengin ya da yoksuldur.” Ricardo’nun Smith’ten aldığı bu tanıma göre zenginlik, günlük yaşamda kullandığımız anlamdan belli ölçüde farklılık göstermekte; doğrudan parasal zenginliği anlatmamaktadır. Elbette parasal zenginlik, piyasa toplumunda bu cümlede anlatılan zenginliğe ulaşmak için kullanılmaktadır; ancak buradaki zenginlik tanımının değerle doğrudan bir ilişkisi olmadığını görmek gerekmektedir. Ricardo’nun belirttiği gibi, “siyasal iktisattaki pek çok hata, bu konuda yapılan hatadan, zenginlikteki artışla değerdeki artışı aynı şey olarak algılamaktan ve değerin standart ölçüsünü neyin oluşturduğuna ilişkin temelsiz anlayışlardan kaynaklanır.”

Ricardo’ya (ve belirli sınırlar dahilinde Smith’e) göre değer, bir malın üretilmesinde harcanan emek miktarıyla belirlenmektedir. Dolayısıyla, bir malın üretiminde harcanan emek miktarının azlığı veya çokluğu başka şey, aynı emek miktarıyla daha çok ya da daha az mal üretmek başka bir şeydir. Böylelikle, aynı emek miktarıyla daha çok ya da daha az zenginlik üretmek mümkündür. Bunu belirleyen, esas olarak, emek üretkenliğidir. Aynı miktarda emek kullanıldığı sürece, bir maldan şu ya da bu nedenle daha çok miktarda üretilebiliyor olması, *ceteris paribus*, daha büyük bir değerin yaratıldığı anlamına gelmeyecektir. Dolayısıyla, belirli koşullar altında, aynı miktarda emek harcandığı sürece, bu emek miktarıyla ne kadar zenginlik üretildiğinden bağımsız olarak, hep aynı miktarda değer yaratılmış olacaktır.