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**Piyasacı Söylem ve Eğitim**

 **Tarık SOYDAN[[1]](#footnote-1)**

**Giriş**

Piyasacı söylem, modern dünyanın egemen mitidir. Sırtını piyasa mekanizmasının kendinden menkul kerametlerine yaslar. Bireysel çıkarların optimize edilmesi yoluyla toplumsal yararın gerçekleştirilebileceği düşüncesini va’az eder. Elemden kaçan hazza yönelen rasyonel birey kabulü üzerinde varlık kazanır. Öne çıkardığı öyle bir rasyonalitedir ki kişinin yakasını bir an olsun bırakmaz; kişiyi, kazanılanlar ve kaybedilenlerle dolu sonsuz bir bilanço hesabına yöneltir. “Hedon”un peşinde sürüklenen zavallı fani varlığın ruhunu ele geçirir. Bireysel ölçekten toplumsal ölçeğe, birey davranışından toplum davranışına ve nihayet belli toplumsal formasyonlara özgü kurumsal etkinlik alanlarına kadar yayılır. Böylelikle kamusal olan, iktisadi rasyonalite yaklaşımının kurallarına göre yeniden yapılandırılır. İktisadi rasyonalitenin kurumsal düzeyde taşıyıcısı olduğu savlanan piyasa, topluma egemen olur. Ki egemenlik gerçekte piyasa dolayımı ile kadim mitlerin kadim sahiplerine aittir.

Yeni Liberal politikalar etiketi altında yaygınlığını koruyan piyasacı söylemin etkili olduğu toplumsal alanlardan biri eğitimdir. Günümüz Türkiye’sinde eğitim alanında kapsamlı bir yeniden yapılandırma süreci yaşanmakta, eğitim, giderek daha çok, piyasa usul ve esaslarının varlık kazandığı bir etkinlik olarak düzenlenmektedir. Bu çalışmada kapitalizme özgü bir mekanizma olan piyasanın ve piyasacı söylemin gelişimine bağlı olarak eğitim alanında meydana gelen dönüşüm ana hatları ile çözümlenmiştir. Çalışmanın birinci bölümünde piyasa kavramına ve piyasacı söyleme ilişkin bir tartışma yürütülmüş, ikinci bölümünde ise, günümüzün piyasacı söylemini bünyesinde barındıran Yeni Liberal yaklaşım üzerinden eğitim alanındaki dönüşüm tartışılmıştır.

**Piyasa Kavramı ve Piyasacı Söylem**

 Piyasa kavramı, İtalyanca “piazza” dan gelir ve daha çok, tarafların ve mekânın soyut olduğu mübadeleyi anlatmak için kullanılır. Tarafların ve mekânın somut olduğu mübadele ise, Farsça “bâzâr”dan gelen “pazar” kavramı ile karşılanır. Pazar, piyasanın “ilk-el” ve somut biçimi olarak değerlendirilebilir. Pazar ve piyasa kavramlarının ortak özelliği, bir ya da birden fazla arzın ve talebin karşılaşması durumunu anlatmalarıdır. Piyasada olsun pazarda olsun, ilke olarak, metaların fiyatlarının iki tarafın müzakeresi sonucu, serbest biçimde belirlendiği varsayılır. Ancak bu bir zorunluk değildir. Piyasa kavramının belirlenmesinde asıl önemli olan, tarafların mübadeleye ‘gönüllü’ olarak katılmaları ve bir fiyat düzeyi üzerinden bunu gerçekleştirmeleridir (İnsel, 2003, 22). Piyasa ya da pazarın oluşması için iki olmazsa olmaz koşul olduğu söylenebilir: Özel mülkiyet ve para ekonomisi. Özel mülkiyetin olduğu her yerde piyasa olmasa da piyasanın olduğu her yerde özel mülkiyet rejimi vardır. Piyasa bir fiyat sistemi üzerine kurulu olacağı için de para ekonomisi ile birlikte varlık kazanacaktır.

 Piyasa kavramıyla bağıntılı temel kavramlardan biri, “piyasa ekonomisi”dir. O’Neill’a göre (1998, 16), piyasa ekonomisi, malların düzenli olarak üretildiği, dağıtıldığı, para ve mallar üzerindeki mülkiyet haklarının aktörler arasında transfer edildiği, sözleşmeye dayalı mübadele biçimlerine tâbi olan toplumsal ve kurumsal düzenlemelerin toplamıdır.

 Piyasa kavramı ile bağlantılı bir diğer kavram “piyasa toplumu” kavramıdır. Bütün toplumsal ihtiyaçların piyasa aracılığıyla karşılandığı ve bütün fiyatların piyasa sistemi içinde şekillendiği toplum piyasa toplumudur. Piyasa toplumu, sermaye birikiminin eriştiği düzeye bağlı olarak ortaya çıkar. Yani bir toplumda pazarın veya piyasanın varlığı o toplumun piyasa toplumu olduğu anlamına gelmez.

Piyasacı söylemin varlık bulduğu düşünsel zemin liberal iktisat geleneği içinde aranabilir. “Bırakınız yapsınlar bırakınız geçsinler (laussez faire, laussez passer)” sloganında ifadesini bulan liberal iktisat düşüncesi genel olarak, rasyonel birey, özel girişim, serbest rekabet, devletin ekonomiye karışmaması gibi öğelerin ortak paydayı oluşturduğu, bazı nüanslarla birbirinden ayrılan, düşünce okullarından oluşur.

Klasik Okul, merkantilist ekonomi anlayışına karşı serbest ticaretin, mal, hizmet, faktör ve para akımlarının serbestçe dolaşabildiği bir ekonominin, en yüksek refah seviyesini ‘kendiliğinden’ sağlayacağı iddiasındadır. Ancak Klasik Okul, devlet müdahalesine kategorik olarak karşı değildir. Hatta Klasik Okul kapsamında değerlendirilen düşünce insanları kaynakların genel olarak ‘toplum yararı’na kullanılması gerektiğine işaret etmişlerdir (Kazgan, 1974).

1850’lerden itibaren gelişen yapısal krizle birlikte iktisat alanında Yeni Klasik Okul’un önermeleri öne çıkarken, rasyonel düşünen ve hareket eden birey (fayda maksimizasyonu peşinde rasyonel birey) temel argüman haline gelmiştir. Bu yaklaşıma göre, piyasa mekanizması içinde üreticiler kârlarını, tüketiciler ise faydalarını ençoklaştırmaya çalıştıklarında, tanımı itibari ile sınırlı olan kaynakların en verimli şekilde değerlendirmesi sağlanacak ve böylelikle kaynaklar refah artışı sağlayacak şekilde kullanılmış olacaktır. Yeni Klasik Okul, 1930 Büyük Ekonomik Krizi’ne kadar yaygınlığını korumuş ve sonrasında (özellikle II. Dünya Savaşı’nın ardından) Keynesyen yaklaşım ön plana çıkmıştır.

 Keynesyen İktisat ya da talep yönlü iktisat 1930 sonrası ekonomik krize çözüm arayışları üzerinden J. M. Keynes' in «İstihdam, Faiz ve Paranın Genel Teorisi» adlı eserini 1936’da yayınlanmasından sonra gündeme gelmiş ve özellikle İkinci Dünya Savaşı sonrasında kapitalizmin genişleme dönemine eşlik eden başlıca iktisat okulu olmuştur. Klasik ve Yeni Klasik İktisat okullarının benimsediği “her arz kendi talebini yaratır” önermesine dayanan “Mahreçler Kanunu” ya da “Say Kanunu” na karşı devlet müdahaleci politikaları gündeme getiren Keynesyen yaklaşıma göre, genel fiyat seviyesini, gelir seviyesini ve üretim fonksiyonu aracılığıyla istihdam seviyesini belirleyen toplam taleptir. Ekonomideki dengesizlikler, bir başka ifade ile krizler, toplam talep etkilenerek düzeltilebilir.

1970’lerle birlikte ortaya çıkan kapitalizmin yeni yapısal krizi ile, Yeni Klasik Okul’un varsayımları, küreselleşme sürecinin temel iktisadi, siyasal ve sosyal söylemi olan Yeni Liberalizm formunda yeniden ön plana çıkarılmıştır. Yapısal krizin çözümüne yönelik olarak dünya çapında yürürlüğe koyulan ve ekonomik, sosyal, siyasal ve kurumsal düzeylerde kapsamlı ve köktenci bir yeniden yapılanmayı hedefleyen küreselleşmeci politikalarla birlikte bir kere daha piyasanın kerametlerini merkeze alan savlar toplumsal alanda yaygınlık kazanmıştır.

 Piyasa savunucularının geliştirdiği tipik argümanları ele almak piyasacı toplumsal tahayyülü ve bu tahayyül içinde eğitimin yerini çözümleyebilmek açısından önemlidir. Serbest piyasa anlayışı, temelde bir insan/toplum kavrayışına yaslanır. Bu kavrayışta insan, elemden kaçan hazza yönelen, özünde kendi çıkarlarını maksimize etmeyi düşünen ve bu yönde rasyonel kararlar alabilen bencil bir varlıktır. Eğer birey kendi çıkarını maksimize etmek için akılcı kararlar alır ve piyasanın ona sunduğu ‘sonsuz’ fırsatlardan ‘doğru’ tercihler yaparak yararlanırsa, önce bireyin sonra da birey dolayımı ile toplumun refahı ve mutluluğu gerçekleşmiş olur. Bu açıdan piyasa, cenneti dünyaya getirmeyi vadeden sihirli bir anlatı gibidir.

 O’Neill (1998), piyasa ekonomisi savunucularının asıl olarak iktisadi nitelik taşıyan ve görece sağlam bir şekilde savunulabilir olan argümanlarını eleştirel olarak analiz ettiği “Piyasa” adlı çalışmasında, piyasanın “insanın iyi yaşamını”en iyi şekilde sağlayan bir ekonomik kurum olduğu savını tartışır. “İyi yaşam”ın anlamının liberal düşünürlerce hedonistik bir yaklaşımdan faydacı yaklaşımlara kadar uzanan zayıf bir zeminde tanımlanmaya çalışıldığını belirten yazar, “iyi yaşam”ı sağlama savının doğrudan ve dolaylı argümanlarını eleştirir.

 O’Neill’ın (1998, 94 -104) belirttiği gibi, doğrudan refah argümanları klasik olarak piyasaya biçilen öncül niteliklerin pratik olarak gerçekleştiği varsayımına dayanır. Bu açıdan, kişilerin, tercihlerine uygun mal ve hizmetleri tüketerek kişisel doyumlarını artırdıkları savlanır. Dolaylı refah argümanları ise, daha çok klasik iktisatçılarca savunulan, fiziksel iyi olmanın maddi koşulları, özerk seçim kapasitesi ve kültürel başarı olasılığı gibi insan üstünlüklerinin gelişmesi için gereken toplumsal ve kültürel koşullardan oluşur. Gerek doğrudan gerekse dolaylı refah argümanlarının toplumsal yaşamda karşılık bulup bulmadığı ise temel bir tartışma alanıdır.

 Liberallerce piyasanın en etkin çözümlerin üretildiği ve özgürlüklerin güvence altına alındığı mekanizma olduğu, dolayısıyla, piyasa, özgürlük, etkinlik ve demokrasi arasında doğrudan ve pozitif bir bağ olduğu iddia edilegelmiştir. Bu açıdan, kendi kendini belirleyen süreç tasarımı, doğal düzen varsayımı, toplumsal siyasal iradeler dışında oluşan bir düzen fikri liberallerin ana temalarının oluşturmuştur (İnsel, 2003, 21). Örneğin Friedman’a göre (1998), kapitalizm ve özel mülkiyetin varlığı devletin merkezi gücüne karşı bir ölçüde denetim sağlar. Ekonomik güç, siyasal ellerden ayrı ellerde tutulursa, siyasal güce bir denetim ve muhalif olma hizmeti verebilir. Dolayısıyla, piyasa özgürlüğün doğrudan bir bileşkesidir.

 Sistematik olarak piyasanın üstünlüklerine göndermeler yapmak iktisadiyatçılık adı verilen bir yaklaşımı gündeme getirir. İktisadiyatçılık ya da bir ideoloji olarak iktisat, ekonominin doğal ve evrensel kanunların hakimiyetinde ayrı bir alan olduğu ve dolayısıyla bu doğal gidişatın müdahalelerle bozulmaması gerektiği, piyasanın demokratik toplumlarda üretim ve mübadelenin en etkin ve adil bir biçimde gerçekleşeceği örgütlenme tarzını oluşturduğu gibi savlara yaslanır. İktisadın kendi içinde bütünlüğünü ve iktisadi olmayan faaliyetler karşısındaki özerkliğini gündeme getiren iktisat ideolojisi, iktisadi olarak tanımlanan olguların, diğer toplumsal olgulardan ayrı ve tecrit edilmiş biçimde düşünülmesi, tasarlanması gerektiğini va’az eder. İktisadiliğin normatif bir söyleme dönüşmesi ve iktisadi öznelerin optimizasyon rasyonelliğine sahip oldukları varsayımının kabulü,[[2]](#footnote-2) kişilerin ne yaptıklarından öte ne yapmaları gerektiğine gönderme yapar. Bu açıdan, “piyasa günümüzün kutsalı, iktisat ise modern dünyanın dinidir” (İnsel, 2003, 23 - 27).

 Piyasacı yaklaşımların amentüsünü oluşturan kendi kendine işleyen piyasa düşüncesi Karl Polanyi (2006) tarafından tarihsel bir eleştiriye konu edilmiştir. Polanyi, 19. yüzyıl dünya ekonomisinin niteliklerini tartıştığı “Büyük Dönüşüm” adlı kitabında liberal ekonomik düzenin anti rasyonel niteliğini ve serbest piyasa ekonomisinin toplumsal ölçekte yarattığı sorunları tartışır. Yazara göre, kapitalist düzende değişim ilişkileri, belirli kurumsal yapılar ve toplumsal düzenlemeler olmadan varolamaz. Dolayısıyla, Yeni Klasik iktisatçıların pazar dedikleri ekonomik mekanizma devlet müdahalesi olmaksızın ortaya çıkmamıştır. Öte yandan, bireylerin ve firmaların rasyonel, tam haberli oldukları ve fiyat mekanizmasının temel yönlendirici olduğu piyasalar hiçbir zaman ekonomik sistemin bir yan özelliği olmaktan öteye geçmemiştir (Buğra, 2003 ; Polanyi, 2006). O’Neill’a göre (1998, 59) de, insanlık tarihinin önemli bölümünde piyasalar ekonomik yaşamda marjinal bir rol oynamıştır. Kısıtlayıcı bağlardan kurtulmuş piyasaların ekonomik yaşamın tek kurumsal çerçevesi olarak sunulması oldukça yeni bir olgudur.

 Polanyi’ye göre (2006), normal olarak ekonomik düzen yalnızca sosyal düzenin bir fonksiyonu olup onun içine yerleşmiştir. Oysa kendi kurallarına göre işleyen piyasa yaklaşımı toplumun ekonomik ve sosyal düzeylere bölünmesi talebini beraberinde getirmiştir. Bu niteliği ile 19. yüzyıl toplumu kendine özgü bir sapmadır. Bu sapma içinde, bir piyasa ekonomisi yalnızca bir piyasa toplumu içinde varolabileceği için, emek ve toprak bütün toplumları oluşturan insanlardan ve toplumun içinde yaşadığı doğal çevreden başka bir şey olmadığı halde, piyasa mekanizmasına sokulmuş ve metalaştırılmıştır. Emek, toprak ve para gibi varoluşsal olarak meta olmayan unsurların piyasa mekanizması içine sokulması toplumun çöküşüdür.

Aighi’ye göre, kapitalist dünya sisteminin önemli bir özelliği, bu sistemin ilk ortaya çıkışından bu yana, tarihsel süreç içerisinde bir sarkaç hareketi izleyerek, düzenlenmiş ve düzensiz birikim dönemleri arasında gidip gelmiş olmasıdır (Buğra, 2003). Aighi’nin değerlendirmesi, tarihsel süreç içinde ekonomik politikaları belirleyen koşullara, birikim rejiminin kendi ihtiyaçları yanında sınıf mücadelesinin sonuçları özgül biçimde eklendiğinde, oldukça makul görünmektedir. Kontrol ve düzenlemenin niteliksel olarak geniş halk kesimlerinin (Polanyi’nin ifadesiyle toplumun) çıkarına uygun sonuçlar yaratacağı (ki Polanyi’ye göre düzenlenmiş bir piyasa işleyişi niteliksel olarak farklılık taşır) savı ise tartışılırdır. Zira, kontrol ve düzenlemenin niteliği, toplumsal dinamiklere bağımlıdır.

**Eğitim Alanında Yeni Liberal Dönüşüm**

Eğitim, tarihsel ve toplumsal olarak ele alındığında, toplumların ideolojik ve maddi yeniden üretimlerinde öne çıkan temel bir toplumsal etkinlik alanıdır. Eğitim ile, daha çok toplumun küçük yaştaki bireylerine olmak üzere, bilgi ve değer aktarılır, davranış geliştirilir, üretime dönük kalifiye nitelikler oluşturulur ve kişilerin insani kapasitelerini özgür ve özerk bir şekilde gerçekleştirmelerine rehberlik edilir.

Eğitim ile bireylere aktarılan bilgi ve değerler, kazandırılan yeterlikler, bu yeterlikleri kazandırmanın yol, yöntem ve araçları, eğitime biçilen rol ve eğitime ilişkin beklentiler toplumsal formasyonun türüne göre farklılaşır. Pre – kapitalist toplumsal formasyonlarda eğitim yaygın bir nitelik göstermediği gibi kurumsal bir temelden de yoksundur. Bu tür formasyonlarda eğitim ağırlıklı olarak mülk sahibi sınıfların çocuklarına yönelik sınırlı bir etkinlik olarak örgütlenmiştir. İdeolojik boyutuyla dini yapılar ve malikaneler, maddi yeniden üretim boyutuyla ise lonca yapıları içinde yürütülmüştür. Kapitalizmin ortaya çıkmasına ve gelişmesine[[3]](#footnote-3) koşut olarak şekillenen ve asıl olarak sanayi kapitalizmine geçişle birlikte ortaya çıkan bir dizi toplumsal, siyasal ve kültürel değişmeyi anlatan modernleşme süreci ile birlikte, eğitim yaygın ve kurumsal bir etkinlik olarak gelişmeye başlamıştır.

Türkiye’de modernleşme sürecinde eğitim, modern temellerde yeni bir devlet ve toplum düzeni inşa etmenin önemli araçlarından biri olarak değerlendirilmiştir. Bu süreçte, kapitalist gelişme uzun yıllar boyunca sanayileşme aşamasına yükselemediği için, eğitim, işgücünün yeniden üretimine dönük bir etkinlik olarak kurumsal açıdan yeterince gelişememiş ancak modern bir ulus - devlet var etme uğraşı içinde kurumsal ve kitlesel olarak ciddi bir gelişim ivmesi kaydetmiştir.

İkinci Dünya Savaşı sonrasında, dünya kapitalizminin genişlemesine bağlı olarak, Türkiye’de uygulanmaya başlanan kalkınmacı politikalarla birlikte sermaye birikimi belli bir düzeye ulaştığı ölçüde eğitimin maddi yeniden üretim alanındaki işlevi ön plana çıkmaya başlamıştır. Kapitalist gelişmenin sağladığı imkanların ve ulusal ve uluslar arası toplumsal mücadele süreçlerinin sonucu olarak şekillenen sosyal devlet uzlaşması içinde, diğer kamusal hizmet alanları gibi, eğitim, kamusal bir temelde kurumsal olarak gelişmiş ve yaygınlık kazanmıştır.

 Günümüz eğitim politikalarına bakıldığında, bir yandan piyasaya ve asgari devlete Yeni Liberal bağlılık, diğer yandan ise müfredat ile değerler üzerinde sıkı bir kontrol ve okulların giderek daha fazla denetlenmesi olgularının ön plana çıktığı görülmektedir. Ancak bu durum, salt eğitim alanına ve Türkiye’ye özgü bir durum olarak değerlendirilmemelidir. Tüm dünyada kamusal hizmet birimi olma vasfıyla devletler yeniden yapılandırılmakta, devlet yapıları kamusal hizmet alanlarından çekilmekte (asgari/yönetişimci/düzenleyici devlet - özelleştirme) ve/veya bu alanlar devlet bağlamı içinde piyasa normlarına uygun olarak yeniden düzenlenmektedir (girişimci devlet - ticarileşme).

Apple’a göre (2007), iktisadi alanda yeni liberal ekonomi politikalarının yaygınlaşması, yalnızca piyasa mekanizmasının ve devletin yeniden yapılanması anlamına gelmemekte, devleti ve sivil toplumu da içine alacak şekilde, tüm yaşam alanlarını iktisadi alanın hakimiyetine çekmektedir.

Günümüzde eğitim, giderek daha fazla, sermayenin birikim koşullarına uygun yeni bir işlev kazanmaktadır. Bu durum bir yönüyle eğitimsel bilgi, beceri ve tutumlarla ekonomik parametreler ve hedefler (ki bunlar piyasacı bir yaklaşımla belirlenmekte) arasında sıkı ve yaygın bir bağın kurulması ile, diğer yönüyle ise kriz koşullarında sermayenin yeni değerlenme alanları bulmak üzere kamu eğitim hizmetleri alanına doğru yayılma, kamu eğitim alanını piyasalaştırma politikaları ile somutluk kazanmaktadır.

Eğitimin piyasalaştırması sürecinde, 1960’lı ve 70’li yıllarda kalkınma iktisadını desteklemiş ve eğitim alanına önemli miktarda kamusal fon aktarımına dayanak olmuş “İnsan Sermayesi Kuramı” ile birlikte Yeni Liberal yaklaşımın güzide kavramları, “yönetişim” ve “Toplam Kalite Yönetimi” düşünsel cephaneliği oluşturmuştur. Günümüzde, eğitimin milli gelir ve kişisel gelir düzeyleri üzerinde önemli bir etkisi olduğu ve eğitime yapılan bireysel ve kamusal yatırımların bireysel ve toplumsal açıdan ayrıştırılabilir faydalar sağladığı savı üzerinden, maliyet - fayda analizlerine dayalı olarak, ‘fayda elde eden maliyetine katlanmalı’ düşüncesi ön plana çıkarılmıştır.

Yönetişim kavramının çerçevesini oluşturduğu, *“*saydamlık, katılımcılık, hesap verebilirlik, etkinlik ve verimlilik” kavramları diğer kamusal hizmet alanları ile birlikte eğitim alanında da temel nitelik belirleyenleri haline gelmiştir. Eğitim alanında Toplam Kalite Yönetimi uygulamalarının yaygınlaştırılması ile, eğitimin bir sektör olarak ele alınması, öğrencinin müşteri, okulun da girişimci olarak konumlandırılması eğitim yönetişimi uygulamaları içinde değerlendirilebilir.

Gerek İnsan Sermayesi Kuramının Yeni Liberal eğitim politikaları içinde aldığı yeni form açısından gerekse de yönetişim kavramının çerçevesini oluşturduğu bir dizi cilalı kavram ve model açısından, eğitimde niteliği tanımlayan değişkenler temelde piyasa dolayımı ile anlam kazanmaya başlamıştır. Bu açıdan nitelikli eğitim, “müşteri” olarak etiketlenmiş öğrencilere “girişimci” olarak örgütlenmiş okullar aracılığıyla verilen eğitimdir. Bu yaklaşımla eğitim, yararlanıcılara piyasa mekanizması aracılığıyla içinde ölçülebilir ve ayrıştırılabilir bireysel faydalar sağlayan (böylelikle bir bütün halinde sistemin yeniden üretimini de sağlamış olan), teknik bir etkinliğe indirgenmiş bilgi, beceri ve tutumların kazandırılmasıdır.

**Sonuç Yerine**

Piyasaya söyleminin içerdiği bir dizi argümanın aksine piyasanın, doğal, nesnel, kendiliğinden ortaya çıkmış bir yapı olmadığı; tarihsel süreç içerisinde yapılan bilinçli ve amaçlı müdahalelerle tasarlanmış ve üretilmiş bir mekanizma olduğu söylenebilir. Bu niteliğiyle piyasa, toplumda bireysel çıkarların maksimize edilmesi işlevini üstlenmekte, iddia edilenin aksine, toplumsal refah sağlamaktan uzak olduğu gibi, toplumda geçerli olan eşitsizlikleri ve adaletsizlikleri artırmaktadır.

Günümüzde piyasacı yaklaşımların ifade edildikleri formu oluşturan Yeni Liberal yaklaşım üzerinden, kişilerin eğitimi bireysel bir yatırım olarak değerlendirmeleri gerektiği düşüncesi yaygınlaştırılmakta ve bu düşünceden hareketle eğitimin sağladığı kazançlardan yararlanan bireylerin onun maliyetine katlanmaları gerektiği vurgusu ön plana çıkarılmaktadır. Öte yandan, diğer kamu hizmetleri alanlarında olduğu gibi, eğitim alanında da rekabetçi bir piyasa oluşturulması fikri ağırlık kazanmakta ve eğitim alanı karlı bir sektör olarak yapılandırılmaya çalışılmaktadır.

Eğitim Jellinek ile anılan klasik haklar sınıflandırması üzerinden ele alındığında temel bir sosyal haktır.[[4]](#footnote-4) İkinci kuşak insan hakları bağlamında bir insan hakkıdır.[[5]](#footnote-5) Bir başka açıdan eğitim, diğer kamu hizmetleriyle birlikte, kapitalist toplumda gelirin birincil paylaşımının sağlandığı üretim süreci dışında, gelirin ikincil paylaşım süreçleri açısından önem taşıyan bir etkinlik olup bu niteliğiyle yukarıya doğru sosyal hareketliliğe önemli bir katkı sağlamaktadır. Eğitimin bir sosyal hak ve/veya bir insan hakkı olarak tanımlanması ve sosyal hareketlilikteki rolünün vurgulanması onun bir kamu hizmeti olarak düzenlenmesi gerektiği anlamına gelir.

Kapitalizmin gelişimi, toplumsal yeniden üretimin meta üretimine indirgendiği ve toplumsal ihtiyaçların üretilmesi ve karşılanmasının değişim değeri aracılığıyla gerçekleştirildiği bir toplumsal rasyonaliteyi zamanla egemen kılar (Cangızbay, 1987). Bunun ne derecede geçerli olduğu ise sermaye birikiminin düzeyine bağlıdır. Ancak, bu gerçeği dile getirmek, kapitalist birikim rejimine kısıtlar konulamayacağı anlamına gelmez. Piyasa koşullarından bir ölçüde bağışık kılınmış hizmet alanlarını anlatan bir nosyon olarak kamu hizmeti (Karahanoğulları, 2016), önemli bir kısıtlar kümesini oluşturur. Toplumsal eşitlik ve adaleti geliştirmek açısından, eğitimin de içinde bulunduğu temel kamusal işlevler, kamu hizmeti olarak düzenlenmelidir.
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