**AKADEMİK ARAŞTIRMA VE YAZMA ÜZERİNE**

**Doç. Tarık SOYDAN**

**Genel Olarak Bilim ve Özel Olarak Eğitim Bilimleri Üzerine Bir Tartışma Çerçevesi**

 1.Bilim nedir?

1. Varlıkbilimsel (ontolojik) yaklaşımlar

 a.1)İdealizm (Nesnel ve öznel idealizmler)

 a.2)Maddecilik ( Pozitivist yaklaşımlar, tarihsel materyalist yaklaşımlar)

1. Bilgi teorisi (epistemoloji) ve farklı bilgi teorisi yaklaşımları (pozitivizm(ler), diyalektik materyalizm, yorumsamacı ve post – modern yaklaşımlar)

 2. Bilim ve Felsefe (Bilim ve felsefeyi birbirinden ayıran ne?)

 3. Bilim ve İdeoloji

 4. Bilim, ideoloji ve iktidar arasındaki ilişkiler konusunda neler söylenebilir?

\*\*\*\*\*

1. Akademik alanda bilim/bilimleşme – disiplin/disiplin olma – çalışma alanı tartışmaları (kavramsal gelişim düzeyi)
2. Akademik alanda bilimsel etkinliğin ortaya çıkması, gelişmesi ve farklı bilimlerin şekillenmesi (tarihsel gelişim düzeyi)
3. Kurumsal ve yaygın bir etkinlik olarak eğitimin ortaya çıkması ve gelişmesi (amaç, yapı ve işleyiş boyutları)
4. Eğitim bilimlerinin doğuşu ve gelişimi, eğitim bilimlerini tanımlayan/tanımlaması gereken temel nitelikler.

Not. Yukarıdaki başlıklar için dünya ve Türkiye bağlamları ayrı ayrı düşünülmeli.

\*\*\*\*\*

1. Günümüzde akademik – bilimsel etkinliğin anlamı ve değeri (eleştirel, ‘bağımsız’ ve ‘toplumsal çıkara yönelik’....)
2. Günümüzde eğitim, eğitim bilimleri ( eğitimin amaç, yapı ve işleyiş olarak dönüşümü, eğitim bilimlerinin teori – pratik bütünlüğü içinde yeniden tanımlanma gereği)
3. Eğitim bilimci kimliği ve eğitim bilimcinin özgül işlevi (özgül bir eğitim bilimci kimliğinden söz edilebilir mi, eğitim bilimcinin günümüzde yerine getirmesi gereken temel işlevler nelerdir?).

**Bilim Yaklaşımı**

**Giriş**

Bilim, görgül ve/veya nesnel bir konusu olan, sistematik bir etkinlik olup her şey açık bir şekilde anlamlı ve anlaşılabilir olmadığı için vardır. Bu açıdan, görgül ve/veya nesnel verilerin zihinsel inşalarla bütünleştirilmesi, anlamlı kılınması, açıklanması ve büyük düşünce ve eylem insanı Marx’a atıfla söylenecek olursa, değiştirilmesi bilimsel etkinliğin özünü oluşturur.

İnsanın tarihsel gelişimi sürecinde, insan-doğa ve insan-insan ilişkilerinin seyri içinde, insanın önce doğaya uyum yeteneğini geliştirmesinde sonra ise doğayı kendi çıkarlarına uygun şekilde denetlemesi/dönüşüme uğratması sürecinde geliştirdiği ve yeni kuşaklara aktararak zenginleştirdiği ilk(el) bilginin bilimsel etkinliğin başlangıcını oluşturduğu iddia edilebilir. Bu açıdan, insanın toplumsal gelişimi sürecinde edindiği, geliştirdiği, zenginleştirdiği ve yeniden ürettiği bilginin çağlar boyunca birikimli ve sıçramalı (bir başka ifade ile niteliksel) gelişiminin sistemli ve düzenli bir bilme etkinliğini doğurduğu iddia edilebilir.

Bilimsel etkinliğin öznesi olan insan en geniş anlamıyla sınırlı bir varlıktır. İnsanın bütün zamanlarda ve bütün mekanlarda olası durumların hepsini yaşayabileceği düşünülemeyeceği gibi, yaşadığı zaman ve mekanda bütün olup bitenleri doğrudan algılayabilmesi de, fizyolojik sınırlılığı ve sosyo - psikolojik şartlanmışlığı ölçüsünde, imkansızdır (Cangızbay, 1996, 31).

 İnsanın sınırlı bir varlık olması, toplumların tarihsel ve toplumsal etkinliklerinin bütünsel bilgisine vakıf olamayacağı anlamına mı gelir? Gerçekte varolan nedir? Gerçekte varolanın bilgisine nasıl ulaşılabilir? Bilginin kaynağı ve değeri nedir? Genel geçerliliği olan bilgiden mi, çoklu öznelerin perspektifine yansıyan parçalı ve çeşitli gerçekliklerden mi söz etmek gerekir?

## Bilgi ve Gerçeklik Tartışmaları Üzerine

Ontoloji (varlık felsefesi), ‘gerçekte varolan nedir?’ temel sorusu üzerine düşünce üretilen felsefe alanıdır. Varlık veya varoluş ile bunların temel kategorilerinin araştırılması ile ilgilenir. Ontolojik açıdan bakıldığında temel ikilem, varolanın maddiliği veya tinselliği meselesidir.

 Varlığın niteliğini belirlemede iki temel yaklaşımdan söz edilebilir: Gerçekçilik (realizm) ve düşüncülük (idealizm). Bunlar, toplumların gelişimi sürecinde (felsefe öğretilerinin düşüncenin kendi içindeki hareketi ile belirlenmediği, toplumların gelişimine bağlı olarak belirli çıkarlara ve gereksinimlere uygun olarak şekillendiği düşünüldüğünde) yerine ve koşullara göre ya da ideolojik gereksinimlere bağlı olarak, zaman zaman yeni görünüşler altında, egemenlik/yaygınlık kazanmış iki düşünsel yaklaşımdır. Bu yaklaşımlar, birer düşünsel öğreti ya da felsefe dizgesi olmaktan ziyade, nesnel koşullardan kaynaklanan birer dünya görüşü, yaşam anlayışı ve dünyayı kavrama tarzı olarak insan düşüncesine yön vermiştir.

 Bilgi kuramı (epistemoloji) insanın bilme ediminin konusu, kaynağı ve sınırlarıyla bilme sürecinin niteliğini açıklamaya yönelen bir felsefe dalıdır. “Neyi, nasıl, ne kadar biliriz ya da bilebilir miyiz?” sorusu bilgi kuramının temel sorusunu oluşturur. Gerçekçilik (realizm) bu soruya bilgimizin konusunun bilinçten ya da özneden bağımsız (nesnel) olarak varolan dış dünya olduğu ve bu gerçekliğin maddi ve tözel bir nitelik taşıdığı şeklinde yanıt verir. Düşüncülük (idealizm) ise tüm varlığın öz olarak tinsel (spiritüel) ya da düşüncül olduğunu iddia eder. Bu yaklaşıma göre, gerçeklik ya da varlık düşüncenin kendisi ya da onun ürünüdür. İki tür idealizmden bahsedilebilir; neşene ve öznel idealizm. Nesnel idealizme göre varlıksal töz ya da tinsel gerçeklik, tek tek bireysel özne ya da bilinçlerin dışında nesnel olarak vardır. Öznel idealizme göre ise, gerçeklik ya da dış dünya bireysel bilincin ürünü olan ya da bireysel bilince göre biçimlenen öznel bir mefhumdur (Sencer,1989, 34).

 Epistemolojinin, yukarıda ifade edilen, sorusunun ikinci kısmına yani “nasıl”a da iki karşıt cevap verilmiştir. Bunlar, gerçekliği ya da dış dünyayı ilkece us yoluyla bildiğimizi söyleyen ussallık (rasyonalizm) ve gerçekliğe ya da dış dünyaya ilişkin bilgimizin kaynağını ilkece gözlem ve deneye dayandıran görgülcülük (amprizm)tür.

 Görgülcülük üzerinden pozitivizme gidilir. Pozitivizm, insan zihni için ancak olaylara ilişkin bilgi edinmenin olanaklı olduğunu, gözlenir olaylar dışında bir gerçeklik arayışınınsa metafizik olduğunu iddia eder.

 Beşeri bilimlerde pozitivist yaklaşıma (ve eleştirel yaklaşımlara) karşı gündeme getirilen yaygın yaklaşımlardan biri yorumsamadır (hermeneutik). Yorumsama tek bir kişi veya felsefeye değil birçok düşünürün katkısına dayandırılmaktadır. Nietzsche, Heidegger, Gadamer, Ricaeur, Derrida bu düşünürlerden bazılarıdır. Diğer yandan, bugün yorumsama terimi, 1960’larda olduğu gibi yalnızca edebiyat, hukuk, ilahiyat ve erekbilim (teleology) gibi alanlardaki metinlerin yorumlanmasıyla ilgilenen özelleşmiş bir disiplini anlatan teknik bir terimi değil, hem kuramsal bir yönelimi, hem felsefi bir disiplini hem de bir akımı anlatmak için kullanılmaktadır (Göka, 1999).

Türkiye’de yorumsamacı düşüncenin tanınmış ismi Doğan Özlem’in çalışmalarında da görüldüğü gibi, yorumsamacı yaklaşımlarda önce pozitivist anlayışa dayalı bir doğa ve toplumbilimleri tasviri yapılır. Örneğin olgusallık, mantıksallık, genelleştiricilik, eleştirellik, nedensellik nitelikleri sıralanır ve özellikle nedensellik Hegelci yöntemle değerlendirilir ve aşılır. Bilim mutlak sonuçlara ulaşamamakla yargılanır ve nihayet herhangi bir bilme etkinliği derekesinde bilimden bahsedilir.

Özlem’e (1996) göre, “bilimin amacı, tekil olgular arasında tekrar, süreklilik ve türdeşlikten hareketle, o tekil olgular kümesinin tümü için geçerli ifadelere ulaşmaktır. Oysa böyle ifadelere ulaşılamaz.” Yorumsayıcı yaklaşımda bilgi ile dünya, pozitivist kurgunun “yansımacı” tasavvuru dışında değerlendirilir. Yorumsamacılara göre bilgi ile dünya çok farklı bir ilişki içindedir. “Dil dünyadan, teori doğadan, söz olaydan türetilmez veya dünya düşüncede yansımaz. Aradaki ilişki bir denklik ilişkisi değil bir kuruluş ilişkisidir. Dünya bilginin dışında varolmasına rağmen, bilgi aracılığıyla dışarıdaki dünyanın düzeni kurulur”(Sunar, 1999, 15).

Görüldüğü gibi yorumsama, belli bir konuyu, durumu ya da olguyu ele alırken öznenin nesneyi algılamada ve anlamada etkin olması ya da semboller (dil, kavramlar) dünyasının gerçekliği algılamadaki rolünün göz önünde tutulması demek değildir. Dil ya da semboller gerçekliği anlama ya da algılamanın değil onu kurmanın anahtarlarıdır. Dil ya da semboller dünyası toplumsal koşullara, ekonomik altyapıya göre bağımsızdır. Sosyo - ekonomik koşullar dilin belirlenimini ya da dönüşümünü beraberinde getirmez. Dil (söylem) “bağımsız değişken” olup her şeyin içinde anlam bulduğu, inşa edildiği alandır. Özne dışında olup da kendini özneye dayatan bir nesnellik ise yoktur.

 Yorumsamacı araştırma, kendini nitel araştırma kavramı ile özdeşleştirme uğraşındadır. Bu yaklaşım, “düşen ve yükselen paradigmalar” anlatısından temellenir. ‘Pozitivist - akılcı paradigma çökmektedir. Doğa bilimlerinde özellikle de fizikteki gelişmeler düzen, düzenlilik gibi anlayışları, nedensellik gibi ilkeleri ortadan kaldırmıştır. “Oysa gerçeklik karmaşıktır, heterarşi düzendir, evren holografiktir, gelecek ve yön belirsizdir, nesnellik diye bir şey yoktur, çoklu perspektifler vardır...”(Yıldırım ve Şimşek, 2000).
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**Bir Bilimsel Araştırma Tasarlamak**

 Yukarıdaki tartışmalardan anlaşılacağı gibi, bilimsel yaklaşım konusunda belirli genel geçerliklerden söz edilebilirse de tam bir uzlaşmadan söz edilemez. Hakeza bilimsel araştırma konusunda da durum böyledir. Bu notta teknik anlamda bir araştırma dizayn etmeye dönük olarak mütevazı bir izlek oluşturulmaya çalışılmıştır.

**MAKALE/ÖDEV BAŞLIĞI**

**GİRİŞ**

1. **Araştırma Problemi**
* Mesele ettiğimiz konusunun bağlamı/sınırları
* İlgili literatür
* Problem ifadesi
1. **Amaç**
* Genel amaç cümlesi

(Kapsayıcı ve alt amaç sorularına göre soyut bir ifade)

* Alt amaç soruları/ifadeleri

(Alt amaç ifadelerinin toplamı genel amacımızın hasıl olmasını sağlamalıdır. Her bir alt amaç sorumuz/ifademiz araştırmamızın Bulgular ve Yorum bölümünde birer başlık haline gelecek!)

1. **Önem**

(Bu araştırmayı yapmakla,

* Bilim alanına
* Mesele edindiğimiz konunun ilgili bulunduğu alana
* Toplum yaşamına

ne katmış olacağız?)

1. **Sınırlılıklar**

(- Konu/bağlam

- Zaman

- Mekan)

1. **Tanımlar**

(Araştırmamızda kullandığımız operasyonel kavramların, işlevsel olarak tanımlanması ve/veya açıklanması)

**YÖNTEM**

1. Araştırma modeli, araştırma yöntem ve teknikleri
2. Evren ve Örneklem ya da Çalışma Grubu

 (Alan araştırması değilse çalışma bağlamı, ör. Şu dönemdeki şu kaynaklar, raporlar, mevzuat…)

1. Veri Toplama Aracı

(Alan araştırması değilse bu başlığa gerek yok

* Aracın Geliştirilmesi
* Güvenilirlik ve geçerlik çalışmaları
* Aracın uygulanması
1. Verilerin Analizi

 (Alan araştırması değilse, verileri nasıl hangi kaynaklardan elde ettiğimiz, yorumlarken neler yaptığımız, hangi boyutlar belirlediğimiz gibi)

**BULGULAR VE YORUM**

1. Her bir alt amaç sorusuna karşılık gelecek bir başlık ve gerekirse ara başlıklar.
2. İç ve dış yorum

 (İç yorum elde ettiğimiz verilere dayalı kendi yorumumuz, dış yorum ise benzer ya da aynı konuda başkalarının yorumları ile birlikte/karşılaştırmalı yorumlarımız)

**SONUÇ VE ÖNERİLER**

1. Araştırmadan elde edilen sonuçların kısaca verilmesi
2. Araştırma ve politika önerilerinin sıralanması

**KAYNAKÇA**

(Kaynaklar alfebetik sıra ile verilecek,

Kaynakça yazarken:

 **1.Kitaplar için,**

 Karasar, N. (2009). **Bilimsel Araştırma Yöntemi**, Ankara: Nobel Yayın Dağıtım.

 Dye,T.R. (1987). **Understanding Public Policy**, Sixth Edition, London: Prentice Hall Int.

 **2. Makaleler için**

Kestane, D. (2003). “Performansa Dayalı Ücret Sistemi ve Kamu Kesiminde Uygulanabilirliği”, **Maliye Dergisi,** Sayı: 142, sy.126-144, Ocak- Nisan, Ankara.

 Blaug, M. (1976). “The Empirical Status of Human Capital Theory: A Slightly Jaundiced Survey”, **Journal of Economic Literature**, pp. 27–55, London.

Cemaloğlu, N.(2005). “Türkiye’de okul yöneticisi yetiştirme ve istihdamı: Varolan durum, gelecekteki olası gelişmeler ve sorunlar. **Gazi Eğitim Fakültesi Dergisi**, Cilt 25, Sayı 2, sy. 249-274, Ankara.

 **3.Tezler için,**

Soydan, T. (2006). **Türkiye’de “Kamu Reformu” Sürecinde Uygulanan Eğitim Politikalarının Çözümlenmesi,** Yayımlanmamış Yüksek Lisans Tezi, Ankara: Ankara Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü.

Soydan, T. (2012) **Ankara’daki Devlet İlköğretim ve Ortaöğretim Okulları Yönetici ve Öğretmenlerinin Eğitimin Yapısal Dönüşümü Sürecine ve Öğretmenlerin İstihdamına Yönelik Görüşleri**, Yayımlanmamış Doktora Tezi, Ankara: Ankara Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü.

 **4. Mevzuat metinleri için,**

**İlköğretim ve Eğitim Kanunu** (1961). http://mevzuat.meb.gov.tr/html/24.html, Son Erişim Tarihi: 15.06.2014.

 **5. İnternet kaynakları için,**

**Adrese Dayalı Kayıt Sistemi** (2012). <http://www.tuik.gov.tr/PreTablo.do?alt_id=1059>, Son Erişim Tarihi: 11.07.2014.

**Gelire Dayalı Göreli Yoksulluk Sınırına Göre Bölgesel Yoksulluk Sayıları ve Yoksulluk Oranı (2006-2013)**. [www.tuik.gov.tr/PreIstatistikTablo.do?istab\_id=1394](http://www.tuik.gov.tr/PreIstatistikTablo.do?istab_id=1394), Son Erişim Tarihi: 15.07.2014.

**Türkiye Cumhuriyeti Anayasası**, <http://www.tbmm.gov.tr/anayasa.htm>, Son Erişim Tarihi: 13.07.2014.

**Kaynak/Literatür Tarama ve Referans Gösterme**

**Literatür nasıl taranır?**

Anahtar kelimeler/cümleler belirlendikten sonra,

 - Arama motorları (Google akademik gibi)

 - Kütüphane katalogları

 - YÖK-Tez Merkezi

 - Online veri tabanları (ERIC gibi)

 - Ulaştığımız kaynakların kaynakçaları…

**Farklı kaynaklardan yararlanmaya ilişkin genel geçerlikler**

 (Bir araştırmada (ödev, alan araştırması, popüler yazı, makale, tez, proje vs.) kaynaklardan yararlanırken)

 **1. Yararlandığımız kaynaktan doğrudan alıntı yapıyorsak:**

 - Üç satıra kadar ki alıntıları başına ve sonuna tırnak işareti koyarak metnin akışı içinde verebiliriz.

Örnek:

Soydan’a göre (2016, 3), «Dünya’da, teknolojik gelişmelerin kaynağını oluşturduğu, ekonomik, sosyal ve siyasal nitelikli hızlı bir değişim süreci yaşanmaktadır.»

 - Üç satırdan fazla olan alıntıları başına ve sonuna tırnak işareti koyarak soldan içeriye girintili bir şekilde veririz:

**Örnek:**

Soydan’a göre (2016, 3):

 «Eğitim yönetimi literatüründe neredeyse anonim hale gelmiş bir değerlendirmeye göre, Dünya’da, teknolojik gelişmelerin kaynağını oluşturduğu, ekonomik, sosyal ve siyasal nitelikli hızlı bir değişim süreci yaşanmakta ve bu süreç önemli bir toplumsal kurum olan eğitimi de yoğun bir şekilde etkilemektedir. Sözü edilen değişimin tarihsel ve toplumsal nedenleri, yapıya özgü boyutları bir yana, eğitim alanında önemli değişiklikler meydana geldiği aşikardır.»

**2. Yararlandığımız kaynaktan dolaylı alıntı yapıyorsak:**

 - Yararlandığımız kişinin cümlelerini kullanacaksak kaynak gösterme doğrudan alıntı yapmak şeklinde olmalı.

 - İlke olarak, her koşulda yararlandığımız çalışmanın sayfa numaralarını vermeyi tercih etmeliyiz.

 - İlgili çalışmadan yararlanma düzeyimiz arttıkça sayfa belirtme yönelimimiz güçlenmeli.

**Örnekler:**

 1. İlgili çalışmanın farklı sayfalarından yararlandık: (Soydan, 2016, 3, 7,10).

 2. İlgili çalışmanın, tek tek sayfalara münhasır kılamayacağımız bir bölümünden yararlandık: (Soydan, 2016, 7-16).

 3. İlgili çalışmanın tümünde ve/veya büyükçe bir kısmında geçen bir düşünceden kendi cümlelerimizle yararlandık: (Soydan, 2016).

4. Birden fazla çalışmanın tümünden ve/veya büyükçe bir kısmında işlenen bir düşünceden kendi cümlelerimizle yararlandık (Soydan, 2013; Balcı, 2014 ve Aksoy, 2016).

5. İlgili çalışmadan yararlanırken o çalışmada geçen başka bir kaynaktan yararlandık: (Aksoy, 2013, Akt.Soydan, 2016, 6).

Not: Doğrudan alıntılama dışında mümkün olduğunca kendi cümlelerimizi kullanıyoruz.

**Başlıklama kuralları**

 - Eğer üç düzey başlık kullanmışsak,

 - İlk düzey başlık ortalı

 - İkincisi satır başında ve

 - Üçüncüsü paragraf başında