**10.a.ATIF TEORİSİ**

Nedensellik (causality) köken olarak Felsefeden ödünç alınan bir terimdir ve neden sonuç ilişkisini anlatır. “Bir olayın ya da durumun ortaya çıkışı (sonuç) , daha önceden baş gösteren veya var olan başka olaylara ya da koşullara (neden) bağlıdır.” Psikoloji dünyasında hem dinamik psikolojide hem de davranışçı ekolde nedensellik önemli bir yere sahiptir (Budak, 2009: 506). Piaget, sekiz yaşının altındaki çocukların yağmurun yağması ya da bulutların hareketlerini doğa olaylarını antropomorfik terimlerle açıklamalarına nedensellik öncesi düşünme “precausal thinking” adını vermekte idi (Budak, 2009: 507).

Attribution: anlam verme/anlam yükleme, atfetme gibi anlamlara sahiptir. Bir anlam verme hatası ise davranışı açıklama gayretlerinde, psikolojik etkileri aşırı değerlendirme, çevresel etmenlere nedensellik açısından aşırı bir anlam vermek anlamındadır (Arkonaç, 1999: 52). Nedensellik yükleme “attrubution of causality” ise, “kişinin, kendisinin veya başkalarının davranışına ilişkin algısının büyük ölçüde söz konusu davranışın nedenini, nerede aradığına bağlı olduğu teorisidir.” Davranışa ilişkin nedensellik karakter, kişilik, beceri, niyet gibi içsel nedenlere, işin zorluğu, zorunluluk, kötü şans gibi dışsal nedenlere ya da her ikisinin bir birleşimine bağlıdır (Budak, 2009: 507).

|  |
| --- |
| **WEINER’E GÖRE NEDENSELLİĞİN BOYUTLARI**  Birinci boyut: kontrol odağı (locus of control)  **İçe dönük atıflara** karşılık **dışa dönük atıflar** yapma  İkinci boyut: kararlılık odağı (Locus of stability)  **Değişe bilirliğe** karşılık **değişmezlik**  Üçüncü boyut: kontrol edilebilirlik odağı (locus of controllability)  **Kontrol edilebilirliğe** karşılık **kontrol edilemezlik** |

|  |
| --- |
| **BUNLARI BELİRLEYEN ÜÇ ÖNEMLİ KAVRAM KULLANILMAKTADIR.**   * **Ortak tavır Bilgisi-aynı uyarıcıya diğer insanlarda mı aynı şeklide tepki gösteriyorlar**   **-Herkes bunu böyle mi yaptı?**   * **Ayırıcılık bilgisi -belirli bir kişi farklı uyaranlara ayını tepkiyi mi gösteriyor**   **-Bu davranış sadece bu durumda mı ortaya çıktı?**   * **Tutarlılık bilgisi - Bu kişi bu durumda verdiği tepkiyi farklı zamanlarda da farklı şartlarda da gösteriyor.** * **Davranış tekrarlanıyor mu?** |

|  |
| --- |
| **Örnek 1: Hazal sınıfta niçin uyukluyor?**  **Ortak tavır zayıf (Consensus is low)— Diğer öğrencilerin hiç biri sınıfta uyumuyor.**  **Ayırıcılık zayıf (Distinctiveness is low)--- Hazal diğer öğretmenlerin derslerin de de uyuyor.**   * **Tutarlılık yüksek (Consıstency is high) --- Hazal benim tüm derslerimde uyuyor.** * **İÇE DÖNÜK BİR YÜKLEME YAPILMIŞTIR. Hazal bir tembeldir.** |

|  |
| --- |
| **Örnek 2:**  **Ortak tavır kuvvetli-Birçok öğrenci benim dersimde uyuyor.**  **Ayırıcılık kuvvetli-Hazal diğer öğretmenlerin derslerinde asla uyumuyor.**  **Tutarlılık yüksek-Hazal benim derslerimin hepsinde uyuyor.**   * **DIŞA DÖNÜK YÜKLEME YAPILMIŞTIR. DERSLER SIKICIDIR.** |

|  |
| --- |
| **İÇE DÖNÜK YÜKLEMELER NE ZAMAN YAPILIR**  **Ortak tavır zayıftır-Davranış bir kişiye özeldir.**  **Ayırıcılık zayıftır- Kişi aynı tavrı farklı durumlarda ve farklı amaçlar için de gösterir.**  **Tutarlılık yüksektir-Kişinin davranışı farklı durumlarda değişmeksizin ortaya çıkar.** |

|  |
| --- |
| **DIŞA DÖNÜK YÜKLEMELER NE ZAMAN YAPILIR**  **Ortak tavır yüksektir-Diğer insanlar aynı durumda benzer davranışı gösterirler.**  **Ayırıcılık yüksektir -Kişinin davranışı belirli bir hedefe yöneliktir.**  **Tutarlılık yüksektir-Kişinin davranışı farklı durumlarda değişmeksizin ortaya çıkar.** |

|  |
| --- |
| **OLAY: ALİ AYŞEN’NİN TEPEYE TIRMANMASINA NEDEN YARDIM ETTİ.**  **Ortak tavır zayıftır-Hiç kimse Ayşe’nin tepeye tırmanmasına yardım etmedi.**  **Ayırıcılık zayıftır-Ali birçok kadının tepeye tırmanmasına yardım etti.**  **Tutarlılık yüksektir- Ali her hafta Ayşe’nin tepeye tırmanmasına yardım etti.**  **Sonuç: içe dönük yükleme-- Ali çapkındır.** |

|  |
| --- |
| **Ortak tavır yüksektir- Pek çok kişi Ayşe’nin tepeye tırmanmasına yardım etti.**  **Ayırıcılık yüksektir- Ali yalnız Ayşe’nin tepeye tırmanmasına yardım etti.**  **Tutarlılık yüksektir- Ali her hafta Ayşe’nin tepeye tırmanmasına yardım etti.**  **Sonuç: dışa dönük yüklemeler Ali ve Ayşe arasında özel bir şey var.** |

**ÖNEMLİ KAVRAMLAR**

**Temel atıf hatası/ Fundamental Attribution Error:** Biz bir başkasının hatasını yargılarken dışa dönük faktörleri küçükseyip içe dönük faktörleri abartma eğilimindeyiz.

Örneğin, Yusuf Katırcı (2011)’nın Ferizli cezaevinde yaptığı çalışmada mahkûmlar kendilerinin cezaevinde olma nedeni olarak kaderi koğuş arkadaşlarının cezaevinde bulunma nedeni olarak onların tembelliklerini göstermişlerdir.

**Kendine hizmet eden Yanlılık/Self Serving Bias:** Biz kendimiz hakkında yargıda bulunurken dışsal faktörleri abartıp içsel faktörleri küçümseme eğilimindeyiz.

**Aktör-gözlemci etkisi/ Actor-observer effect:** Biz başkalarının davranışlarını yargılarken kişinin bireysel yatkınlıkları ile açıklarken kendi davranışımızı durumsal faktörlerle açıklarız. Güneş gözümü aldığı için arabayı göremedim gibi. Arkadaşım sinirlidir o nedenle kavga etti gibi

**Kendini doğrulayan kehanet/ Self-fulfilling prophesy:** Başkalarının bizim onlar hakkındaki olumsuz ya da olumlu yargımızı gerçekleştirecek davranışlarda bulunması. Bu gün günüm kötü geçecek dediğinizde kötü geçmesi gibi veya hırsızlık yapmakla suçlanan kişinin hırsızlık yapması gibidir.

Karaca (2006)’nın üniversite öğrencileri ile yürüttüğü çalışmada (N=204) Tanrı’ya yapılan atıflar konusunda üç boyut keşfetmiştir. Bu boyutları klasik islam ahlak felsefesi kategorileri uyarınca organize etmiştir: Mutezile, Cebriye, Ehli Sünnet. Örneklemin çoğunluğunun (85.3%) Ehli Sünnetin görüşlerine yakın olduğunu belirlemiştir. Öğrencilerin çoğu (64.7%) ders başarısının tamamen kendisi ile ilgili olduğunu belirtmiştir.

Fakat akademik konulardaki Tanrı’ya atıf yapma stili ile tabiat olaylarındakinin çok farklı olduğu belirlenmiştir.

**Akademik konularda içe dönük tabiat olaylarında Tanrı’ya dönük yüklemeler daha fazladır.** (Bkz.Kula 2002; Küçükcan & Köse 2001).

17 ağustos 1999 depreminden 8 ay sonra Beyaz (2001) depremzedelerle yaptığı çalışmada (N=200) ayrı baş etme tarzını inceledi: fatalistik, problem odaklı/optimisttik yaklaşım. Dışa dönük yüklemeler yapmak ile problem odaklı/optimistik yaklaşım arasında ters yönlü (negatif) ilişki bulundu. İçe dönük yükleme yapmak ile problem odaklı/optimistik yaklaşım arasında benzer yönlü (pozitif) ilişki çıkmıştır. Fatalistik yaklaşım ile umutsuzluk arasında güçlü ve pozitif yönlü bir ilişki çıkmıştır.

**10.b.ADİL DÜNYA İNANCI**

‘İlahi adalet’ insanların, hem “bu dünyada herkes başına geleni hak ediyordur, elde ettiğine de layıktır”; “insanlara layıkıyla muamele edilir” anlamına gelen **içkin adalet** inancını; hem de ‘hak eninde sonunda (ya bu dünyada ya da âhirette) yerini bulur’ anlamında **nihai**

**adalet** inancını içeren aşkın bir adalet kavrayışıdır(Kaplan, 2010).

Bir yönüyle kötülük problemine işaret ettiği için Felsefe, Etik ve Teoloji/ Kelam ilmini yakından ilgilendirir. Söz konusu ilimler, bu problemi daha çok Tanrı eksenli ele alarak; Tanrının sıfatlarından hareketle, O’nun kötülüğü yaratıp yaratmayacağı veya evrende kötülüğün varlığına izin vermesinin hikmetini (husun-kubuh meselesi) tartışır. Din psikolojisi bu dünyada süren bir düzenin olduğuna ve bu düzen gereği meydana gelen her şeyin adilane gerçekleştiği, eninde sonunda iyiliğin de kötülüğün de karşılığını bulacağına dair halk arasında mevcut yaygın inanç ve bu inanç doğrultusunda ortaya çıkan tutumlar ilgilendirmektedir. Kaplan (2010) dindarlık ile içkin adalet inancı arasındaki ilişkinin nihai adalet inancına göre daha zayıf olduğunu bulmuştur.