Çocuk Hukuku (10. Hafta)

Konu: Çocuğun Kişi Varlığının Korunması

Çocuğun, tıpkı diğer kişilerin de olduğu gibi çocukların da kişi varlıklarının korunması amacıyla çeşitli düzenlemeler getirilmiştir. Çocuğun kişi varlığının korunmasında esas alınan çeşitli ilkeler mevcuttur. Bunların başında, bütün çocuk hukukuna hakim olan çocuğun üstün yararı ilkesi gelmektedir. İkinci olarak, kişi varlığının korunmasının, çocuk hukukunda tamamlayıcı rol üstlenmektedir. Başka deyişle çocuğun gelişimine ve korunmasına ilişkin pozitif yükümlülüklerin yanında, bu kurum bir koruma işlevi görmektedir. Üçüncü olarak çocuğun kişi varlığının korunmasının orantılı olması gerekmektedir. Dördüncü olarak bu koruma imkânı, velayete ilişkin yetkilerin kullanılmasında adeta bir yardımcı rolü üstlenmektedir.

Alınabilecek koruma önlemleri çeşitlilik arz etmektedir.

1. Uygun önlemler

TMK m. 346’da düzenlenmiştir. Hüküm şu şekildedir:

*C. Çocuğun korunması*

*I. Koruma önlemleri*

**Madde 346-** Çocuğun menfaati ve gelişmesi tehlikeye düştüğü takdirde, ana ve baba duruma çare bulamaz veya buna güçleri yetmezse hâkim, çocuğun korunması için uygun önlemleri alır.

Burada uygun önleme örnek olarak gösterilebilecek önlemler şunlardır:

* Rehberlik ve yardım
* Uyarıda bulunma
* Ana-babaya emir ve direktif verilmesi
* Ana-babanın denetim altında tutulması
* Eğitim kayyımı atanması
1. Çocuğun ana-babadan alınması

Alınabilecek ikinci önlem, çocuğun ana-babadan alınmasıdır. Bu huşu da TMK m. 347’de şe şekilde düzenlenmiştir:

*II. Çocukların yerleştirilmesi*

**Madde 347-** Çocuğun bedensel ve zihinsel gelişmesi tehlikede bulunur veya çocuk manen terk edilmiş hâlde kalırsa hâkim, çocuğu ana ve babadan alarak bir aile yanına veya bir kuruma yerleştirebilir.

Çocuğun aile içinde kalması ailenin huzurunu onlardan katlanmaları beklenemeyecek derecede bozuyorsa ve durumun gereklerine göre başka çare de kalmamışsa, ana ve baba veya çocuğun istemi üzerine hâkim aynı önlemleri alabilir.

Ana ve baba ile çocuğun ödeme gücü yoksa bu önlemlerin gerektirdiği giderler Devletçe karşılanır.

Nafakaya ilişkin hükümler saklıdır.

Çocuğun ana-babasından alınabilmesinin koşulları ise şunlardır:

* Çocuğun bedensel ve zihinsel gelişiminin tehlikeye düşmesi
* Çocuğun manen terkedilmiş olması
* Çocuğun, ailenin huzurunu katlanamayacak derecede bozması
1. Çocuğun yetiştirilmesi

Alınabilecek bir diğer önlem de çocuğun yetiştirilmesidir. Bu da yine TMK m. 347’deki şartların gerçekleştirilmesi halinde hakim tarafından alınabilecek bir önlemdir.

Konuyla ilgili yargı kararları:

**T.C.**

**YARGITAY**

**2. HUKUK DAİRESİ**

**E. 2018/1561**

**K. 2018/14055**

**T. 5.12.2018**

**• ÇOCUĞUN ÜSTÜN YARARI ( Belirlerken Onun Bedensel Zihinsel Ruhsal Ahlaki ve Toplumsal Gelişiminin Sağlanması Amacının Gözetilmesi Gerektiği - Ana ve Babanın Yararları Boşanmadaki Kusurları Sosyal Konumları Gibi Durumları Çocuğun Üstün Yararını Etkilemediği Ölçüde Göz Önünde Tutulacağı )**

**• VELAYET DÜZENLEMESİ ( Uzman Bilirkişiden Ortak Çocukların Velayetine İlişkin Baba ve Yanında Kalan Çocuklar İle Görüşmek Suretiyle Sosyal İnceleme Raporu Alınarak Ortak Çocuklar İdrak Çağında Olduklarından Mahkemece de Bizzat Dinlenildikten Sonra Toplanan Deliller Hep Birlikte Değerlendirilmek Suretiyle Velayet Hakkında Düzenleme Yapılması Gerektiği )**

**• TEDBİR NAFAKASI ( Yargılamada Ortak Çocukların Geçici Velayeti Davalı Babaya Verildiği ve Çocuklar Fiilen de Baba Yanında Kaldıkları Halde Davacı Anne Lehine Çocuklar İçin Dava Tarihinden İtibaren Tedbir Nafakasına Hükmedilmesi Doğru Bulunmadığı )**

**• YOKSULLUK NAFAKASI ( Davacı Kadının Düzenli Bir İşi ve Kendisini Yoksulluktan Kurtaracak Sürekli Bir Gelirinin Olup Olmadığı Hususundaki Çelişki Giderilmeden Eksik İncelemeyle Davacı Kadının Yoksulluk Nafakası Talebinin Kabulü Yönünde Hüküm Kurulması Doğru Görülmediği )**

**4721/m.**[**175**](http://www.kazanci.com/kho2/ibb/files/tc4721.htm#175)**,**[**339**](http://www.kazanci.com/kho2/ibb/files/tc4721.htm#339)**/1,**[**343**](http://www.kazanci.com/kho2/ibb/files/tc4721.htm#343)**/1,**[**346**](http://www.kazanci.com/kho2/ibb/files/tc4721.htm#346)**/1**

**5395/m.**[**4**](http://www.kazanci.com/kho2/ibb/files/tc5395.htm#4)**/b**

Birleşmiş Milletler Çocuk Haklarına Dair Sözleşme/m.3

Çocuk Haklarının Kullanılmasına ilişkin Avrupa Sözleşmesi/m.1

**ÖZET :**Çocuğun üstün yararını belirlerken; onun bedensel, zihinsel, ruhsal, ahlaki ve toplumsal gelişiminin sağlanması amacının gözetilmesi gereklidir. Ana ve babanın yararları, boşanmadaki kusurları, sosyal konumları gibi durumları, çocuğun üstün yararını etkilemediği ölçüde göz önünde tutulur.Uzman bilirkişi velayete dair anne ile görüşerek raporunu hazırlamış, baba ve babanın yanında kalan velayete konu çocuklar ile bizzat görüşmemiş ve çocuklar dinlenilmemiştir.Bu sebeple mahkemece, uzman bilirkişiden ortak çocukların velayetine ilişkin, baba ve yanında kalan çocuklar ile görüşmek suretiyle sosyal inceleme raporu alınarak, ortak çocuklar idrak çağında olduklarından mahkemece de bizzat dinlenildikten sonra, toplanan deliller hep birlikte değerlendirilmek suretiyle velayet hakkında düzenleme yapılması gerekirken, yazılı şekilde eksik inceleme ile hüküm kurulması usul ve yasaya aykırıdır.

Yargılamada ortak çocukların geçici velayeti davalı babaya verildiği ve çocuklar fiilen de baba yanında kaldıkları halde davacı anne lehine çocuklar için dava tarihinden itibaren tedbir nafakasına hükmedilmesi doğru bulunmamıştır. Mahkemece kolluk marifetiyle yaptırılan sosyal ve ekonomik durum araştırma tutanağına göre, davacının ev hanımı olduğunun bildirildiği, SGK kaydı ve kadının beyanına göre ise davacı kadının çalıştığı, davalı erkeğin ise günlük yevmiye usulü çalıştığı anlaşılmaktadır. Gerçekleşen bu durum karşısında davacı kadının bir işte çalışıp çalışmadığı hususunda dosya kapsamına göre çelişki mevcuttur. Bu bağlamda mahkemece, davacı kadının düzenli bir işi ve kendisini yoksulluktan kurtaracak sürekli bir gelirinin olup olmadığı hususundaki çelişki giderilmeden, eksik incelemeyle davacı kadının yoksulluk nafakası talebinin kabulü yönünde hüküm kurulması doğru görülmemiş ve bozmayı gerektirmiştir.

**DAVA :**Yukarıda tarihi, konusu ve tarafları gösterilen hükmün; kısmen bozulmasına, kısmen onanmasına dair Dairemizin 24.10.2017 gün ve 2016/6216 - 2017/11553 Sayılı ilamıyla ilgili karar düzeltme isteminde bulunulmakla, evrak okundu, gereği düşünüldü:

**KARAR :**[6100](http://www.kazanci.com/kho2/ibb/files/tc6100.htm) Sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu 1.10.2011 tarihinde yürürlüğe girmiş ise de, bu Kanuna 6217 Sayılı Kanunla ilave edilen geçici 3. maddenin ( 1. ) bendinde, Bölge Adliye Mahkemelerinin göreve başlama tarihinden önce verilen kararlar hakkında, kesinleşinceye kadar [1086](http://www.kazanci.com/kho2/ibb/files/tc1086.htm)Sayılı Kanun'un 26.09.2014 tarihli ve 5236 Sayılı Kanunla yapılan değişiklikten önceki 427 ila 454. madde hükümlerinin uygulanmasına devam olunacağı hükme bağlandığından, karar düzeltme talebinin incelenmesi gerekmiştir.

1- )Temyiz ilamında bildirilen gerektirici sebeplere, özellikle davalı erkek boşanmaya sebep olan olaylarda tam kusurlu olduğu halde 24.10.2017 tarihli ilamda "Tarafların gerçekleşen kusurlu davranışları" şeklinde yazılmasının maddi hataya dayalı olduğunun anlaşılmasına göre, davalı erkeğin aşağıdaki bentlerin kapsamı dışında kalan temyiz itirazları yersizdir.

2- ) Velayet düzenlemesi yapılırken göz önünde tutulması gereken temel ilke, çocuğun "Üstün yararıdır” ( Birleşmiş Milletler Çocuk Haklarına Dair Sözleşme m.3, Çocuk Haklarının Kullanılmasına ilişkin Avrupa Sözleşmesi m.l, TMK m.[339](http://www.kazanci.com/kho2/ibb/files/tc4721.htm#339)/1, 343/1, 346/1, Çocuk Koruma Kanunu m.4/b ). Çocuğun üstün yararını belirlerken; onun bedensel, zihinsel, ruhsal, ahlaki ve toplumsal gelişiminin sağlanması amacının gözetilmesi gereklidir. Ana ve babanın yararları, boşanmadaki kusurları, sosyal konumları gibi durumları, çocuğun üstün yararını etkilemediği ölçüde göz önünde tutulur.Uzman bilirkişi velayete dair anne ile görüşerek raporunu hazırlamış, baba ve babanın yanında kalan velayete konu çocuklar ile bizzat görüşmemiş ve çocuklar dinlenilmemiştir.Bu sebeple mahkemece, uzman bilirkişiden ortak çocukların velayetine ilişkin, baba ve yanında kalan çocuklar ile görüşmek suretiyle sosyal inceleme raporu alınarak, ortak çocuklar idrak çağında olduklarından mahkemece de bizzat dinlenildikten sonra, toplanan deliller hep birlikte değerlendirilmek suretiyle velayet hakkında düzenleme yapılması gerekirken, yazılı şekilde eksik inceleme ile hüküm kurulması usul ve yasaya aykırıdır. Ne var ki, bu husus ilk inceleme sırasında gözden kaçırıldığından, davalı erkeğin karar düzeltme isteğinin kabulüne, Dairemizin 24.10.2017 tarih 2016/6216 esas, 2017/11553 karar sayılı onama ilamının, velayet ve bağlantılı bulunan iştirak nafakası ve kişisel ilişki yönlerinden kaldırılmasına, hükmün açıklanan sebeple velayet yönünden bozulmasına karar vermek gerekmiştir.

3- ) Yargılamada ortak çocukların geçici velayeti davalı babaya verildiği ve çocuklar fiilen de baba yanında kaldıkları halde davacı anne lehine çocuklar için dava tarihinden itibaren tedbir nafakasına hükmedilmesi doğru bulunmamıştır. Açıklanan sebeple davalı erkeğin karar düzeltme isteğinin bu yönden de kabulüne, Dairemizin 24.10.2017 tarih 2016/6216 esas, 2017/11553 karar sayılı onama ilamının, davacı anne lehine çocuklar için dava tarihinden itibaren tedbir nafakasına hükmedilmesi yönünden de kaldırılmasına, hükmün açıklanan sebeple anne lehine çocuklar için hükmedilen tedbir nafakaları yönünden bozulmasına karar vermek gerekmiştir.

4- )Tüm dosya kapsamı ve toplanan delillerden; mahkemece kolluk marifetiyle yaptırılan sosyal ve ekonomik durum araştırma tutanağına göre, davacının ev hanımı olduğunun bildirildiği, SGK kaydı ve kadının beyanına göre ise davacı kadının çalıştığı, davalı erkeğin ise günlük yevmiye usulü çalıştığı anlaşılmaktadır. Gerçekleşen bu durum karşısında davacı kadının bir işte çalışıp çalışmadığı hususunda dosya kapsamına göre çelişki mevcuttur. Bu bağlamda mahkemece, davacı kadının düzenli bir işi ve kendisini yoksulluktan kurtaracak sürekli bir gelirinin olup olmadığı hususundaki çelişki giderilmeden, eksik incelemeyle davacı kadının yoksulluk nafakası talebinin kabulü yönünde hüküm kurulması doğru görülmemiş ve bozmayı gerektirmiştir. Davalı erkeğin karar düzeltme isteğinin bu yönden de kabulüne, Dairemizin 24.10.2017 tarih 2016/6216 esas, 2017/11553 karar sayılı onama ilamının, yoksulluk nafakası yönünden de kaldırılmasına, hükmün açıklanan sebeple yoksulluk nafakası yönünden bozulmasına karar vermek gerekmiştir.

**SONUÇ :**Davalı erkeğin karar düzeltme isteğinin Hukuk Usulü Muhakemeleri Kanunu'nun 440-442. maddeleri gereğince kısmen KABULÜNE, yukarıda 2. bentte gösterilen sebeple Dairemizin 24.10.2017 tarih 2016/6216 esas, 2017/11553 karar sayılı onama ilamının, velayet ve bağlantılı bulunan iştirak nafakası ve kişisel ilişki yönlerinden KALDIRILMASINA, hükmün açıklanan sebeple velayet yönünden BOZULMASINA, bu bozma sebebine göre kişisel ilişki ve iştirak nafakasının incelenmesine şimdilik yer olmadığına, yukarıda 3. bentte gösterilen sebeple Dairemizin 24.10.2017 tarih 2016/6216 esas, 2017/11553 karar sayılı onama ilamının, davacı anne lehine çocuklar için dava tarihinden itibaren tedbir nafakasına hükmedilmesi yönünden de KALDIRILMASINA, hükmün açıklanan sebeple anne lehine çocuklar için hükmedilen tedbir nafakaları yönünden BOZULMASINA, yukarıda 4. bentte gösterilen sebeple Dairemizin 24.10.2017 tarih 2016/6216 esas, 2017/11553 karar sayılı onama ilamının, yoksulluk nafakası yönünden de KALDIRILMASINA, hükmün açıklanan sebeple yoksulluk nafakası yönünden de BOZULMASINA, davalı erkeğin diğer karar düzeltme itirazlarının ise yukarıda 1. bentte gösterilen sebeple REDDİNE, karar düzeltme harcının istek halinde yatırana geri verilmesine oybirliğiyle karar verildi. 05.12.2018

#### T.C.

#### YARGITAY

#### 3. HUKUK DAİRESİ

#### E. 2009/17801

#### K. 2010/20421

#### T. 6.12.2010

#### • ÇOCUĞUN ANA BABADAN ALINMASI ( Bir Aile Yanına Veya Bir Kuruma Yerleştirilmesi İçin - TMK. Md. 346 ve 347'de Belirtilen Bir Durumun Varlığının Gerektiği )

#### • ÇOCUĞUN KORUNMASI ( Menfaati ve Gelişmesi Tehlikeye Düştüğünde Ana ve Baba Duruma Çare Bulamaz Veya Güçleri Yetmezse Hakimin Uygun Önlemleri Almak Zorunda Bulunduğu )

#### • VELAYET ( Yasal Sebep Olmaksızın Ana ve Babadan Alınamayacağı - TMK. Md. 346 ve 347'de Belirtilen Bir Durumun Varlığının Gerektiği )

#### 4721/m. [339](http://www.kazanci.com/kho2/ibb/files/tc4721.htm#339)/son, [346](http://www.kazanci.com/kho2/ibb/files/tc4721.htm#346), [347](http://www.kazanci.com/kho2/ibb/files/tc4721.htm#347)

**ÖZET :**Çocuğun menfaati ve gelişmesi tehlikeye düştüğünde, ana ve baba duruma çare bulamaz veya buna güçleri yetmezse hakim, çocuğun korunması için uygun önlemleri almak zorundadır. Çocuğun bedensel ve zihinsel gelişmesi tehlikede ise veya çocuk manen terk edilmiş halde kalırsa hakim, çocuğu ana ve babadan alarak bir aile yanına veya bir kuruma yerleştirilebilir. Çocuk, karar tarihi itibarıyla ana ve babasının velayeti altındadır ve yasal sebep olmaksızın onlardan alınamaz. Dosyada TMK. Md. 347'de belirtilen bir durumun varlığına ilişkin delil bulunmamaktadır. Bu durumda ergin olmayan çocuğun velayet hakkına sahip anne ve babaya teslimine karar verilmesi gerekirken, babanın çocuğun kendisine teslimi yönündeki isteğinin reddedilmesi usul ve yasaya aykırıdır.

**DAVA :**Taraflar arasındaki davanın yapılan muhakemesi sonunda mahalli mahkemece verilen ve yukarıda tarih numarası gösterilen hüküm temyiz edilmekle evrak okunup gereği görüşülüp düşünüldü:

**KARAR :**Türk Medeni Kanununun 346. maddesi gereğince, çocuğun menfaati ve gelişmesi tehlikeye düştüğünde, ana ve baba duruma çare bulamaz veya buna güçleri yetmezse hakim, çocuğun korunması için uygun önlemleri almak zorundadır. Aynı kanunun 347. maddesinde yer alan hükme göre de; çocuğun bedensel ve zihinsel gelişmesi tehlikede ise veya çocuk manen terk edilmiş halde kalırsa hakim, çocuğu ana ve babadan alarak bir aile yanına veya bir kuruma yerleştirilebilir. Çocuk N. 14.11.1992 doğumlu olup, karar tarihi itibarıyla ana ve babasının velayeti altındadır ( TMK.md.[335](http://www.kazanci.com/kho2/ibb/files/tc4721.htm#335)/1 ) ve yasal sebep olmaksızın onlardan alınamaz ( TMK.md.[339](http://www.kazanci.com/kho2/ibb/files/tc4721.htm#339) /son ). Dosyada yasanın 347. maddesinde belirtilen bir durumun varlığına ilişkin delil bulunmamaktadır. Bu durumda Türk Medeni Kanununun 335. maddesi gereğince ergin olmayan çocuğun velayet hakkına sahip anne ve babaya teslimine karar verilmesi gerekirken, babanın çocuğun kendisine teslimi yönündeki isteğinin reddedilmesi usul ve yasaya aykırı ise de; temyiz incelemesinden önce çocuk 14.11.2010 tarihinde ergin olduğuna ( TMK.md.[11](http://www.kazanci.com/kho2/ibb/files/tc4721.htm#11) ) ve bu sebeple ana ve babanın, çocuk üzerindeki kanundan doğan velayet hakkı kendiliğinden sona ermiş bulunduğuna göre, dava konusuz kalmıştır. Davanın reddi bu sebeple sonucu itibarıyla doğru olup hükmün onanmasına karar verilmesi gerekmiştir.

**SONUÇ :**Yukarıda açıklana sebeple sonucu itibarıyla doğru olan hükmün ONANMASINA, aşağıda yazılı onama harcının temyiz edene yükletilmesine, peşin alınan harcın mahsubuna ve 67.20 TL. temyiz başvuru harcı peşin alındığından başkaca harç alınmasına yer olmadığına, işbu kararın tebliğinden itibaren 15 gün içinde karar düzeltme yolu açık olmak üzere, 06.12.2010 gününde oybirliğiyle karar verildi.