**ÖDEV 1**

Aşağıdaki özet metinlerinde, bilimsel bir araştırmanın temel basamaklarını oluşturan *"****araştırma amacı", "araştırma yöntemi", "araştırma bulguları", "araştırmanın sonucu"*** bölümlerini *parantez* içine alarak gösteriniz.

**(1) Can, Ö. ve Kayabaşı, D. (2016). 'Türkçede {-gA/Iç} ve {-(I/A)ç} Biçimbirimleri: Türetkenlik Çerçevesinde Eşsüremli Bir Çalışma'. *Dilbilim Araştırmaları Dergisi (1)*: 17-38.**

Türetim süreçleri hem birbirlerine, hem de dillere göre türetim alanı ve sıklığı açısından farklılık göstermekte bu farklılık sözcük türetme sürecinin ne kadar işlek olduğunu ortaya koymaktadır; ancak, türetkenlik derecesi türetken olma ve olmama arasındaki açık biçimde tanımlanmış bir sınıra değil, bir derecelendirmeye dayandırılmaktadır (Uzun, 2006, s. 90). Çalışmamızın çıkış noktası BİLGİÇ, ÇALGIÇ ve YARGIÇ sözcükbirimlerinde açık bir taban ayrımı yapılamamasıdır. Bu sorunun çözümlenebilmesi için {-gA/Iç} ve {- (I/A)ç} biçimbirimlerinin birbirlerine göre türetkenlik derecelerinin ve türetkenlik alanlarını saptanması gerekliliği doğmuştur. Çalışmamızda söz konusu biçimbirimlerin türetim alanlarının ne olduğu, birbirlerine göre türetkenlik dereceleri, iç içe incelenip incelenmemeleri gerektiği ve çalışmamızın çıkış noktasını oluşturan sözcükbirimlerin taban ayrımının nasıl yapılacağı Dil Derneği'nin (2012) Türkçe Sözlük'ü olarak belirlenen veri tabanı çerçevesinde incelenmiş ve elde edilen veriler tartışılmıştır. Çalışmamızda, saptanan yeni bulguların yanı sıra, alanyazındaki bulguların geçerliliğinin sınanması ve alanayazına katkıda bulunulması amaçlanmıştır.

**(2) Dijk, van T.A. (1993). 'Principles of critical discourse analysis'. *Discourse & Society* *4(2)*: 249-283.**

This paper discusses some principles of critical discourse analy- sis, such as the explicit sociopolitical stance of discourse analysts, and a focus on dominance relations by elite groups and institutions as they are being enacted, legitimated or otherwise reproduced by text and talk. One of the crucial elements of this analysis of the relations between power and discourse is the patterns of access to (public) discourse for different social groups. Theoretically it is shown that in order to be able to relate power and discourse in an explicit way, we need the cognitive interface of models. knowledge, attitudes and ideologies and other social representations of the social mind, which also relate the individual and the social, and the micro- and the macro-levels of social structure. Finally, the argu- ment is illustrated with an analysis of parliamentary debates about ethnic affairs.