**Araştırmaya Karşı Bazı Yanlış Tutumlar**

Bir toplumda, bir bilim dalı ya da uygulama alanında, araştırma et­kinliklerini olumsuz yönde etkileyen bazı yanlış tutumlar vardır. Bunların bi­linmesi, araştırma kavramının yorumuna daha gerçekçi bir görünüm ka­zandıracaktır.

Bireyin, araştırmaya karşı olan olumsuz tutumları ya araştırmanın **önemini anlayamama** ya da onun **sınırlılıklarını bilememekden** kaynak­lanır görünmektedir. Bunlardan bazıları şöylece sıralanabilir: (Best, 1959).

1. Araştırmanın **önemini anlayamamadan** kaynaklanan yanlış tu­tumlar.
2. Araştırmayı reddederek, **alışkanlıklara aşırı bağlılık.** Herkesin eski uygulamalarda var olduğu; bunların gerçeği yansıttığı, aksi halde, uygulamaların bunca yıl sürdürülmeyeceği, bu nedenle de "emsal" aramanın yeterli olduğu ayrıca araştırmaya gerek olmadı­ğı kabul edilir, bu tutumda.
3. Kendi **kişisel görüşünü üstün tutma.** Araştırmacılar, iyi niyetli, çalışkan, ancak gerçekleri dolambaçlı yollardan arayan zavallı kimselerdir; oysa, "benim gibi düşünseler gerçeği daha kolay bu­lacaklardır" görüşü vardır bu tutumda.
4. **Gelişmenin,** araştırmadan başka nedenlerle ve **otomatik olarak gerçekleşebileceği** inancı. Bu tutuma göre, ülkenin ekonomik ve sosyal gelişmeleri, yaptıkları araştırma çalışmaları ile değil, do­ğa ve "Allah" vergisi olan toprak, iklim ve insan zekası ile olmakta­dır. Bunlar belli bir düzeyin üstünde değilse, araştırmalarla bu ek­siklikleri dengelemeye çalışmak sonuç vermez.
5. Araştırmanın **sınırlılıklarını bilememeden** kaynaklanın yanlış tu­tumlar.
6. **Araştırmacıya tapma.** Bu tutuma göre araştırmacılar birer "ilah"- tır; onların söyledikleri her şey, buldukları her sonuç doğrudur, hemen uygulamaya aktarılmalıdır.
7. **Çabuk sonuç bekleme.** Araştırmaların çabuk sonuç vermesi; aksi halde işe yaramayacağı ("benim dönemimde sonuç vermesi gerektiği"); kuramsal bilgiler üretme yerine, pratik sorunların çö­zümüne yatırım yapılması gerektiği vb. görüşleri içerir bu tutum.

1. **Bilimsellik ile doğa bilimleri eşleştirmesi.** Bu tutuma göre, bi­limsel araştırmalar ve özellikle kuram geliştirme ancak doğa (fen ve tabiat) bilimlerinde yapılabilir. Toplum (sosyal) bilimlerde ku­ram geliştirici çalışmalar yapılamaz.

Karşıtları kolayca savunulabilecek olan bu tutumların, araştırma ça­balarını olumsuz yönde etkileyecekleri açıktır. Bunların, eğitim yolu ile de­ğiştirilmesi gerekir.

Gerçekten de, gelenekler, bazı doğruları içermekle birlikte, çoğu kez kolay yolların ve bazı çıkarların etkisinde kalarak oluşur. Neyin doğru, ne­yin yanlış olduğu tartışılmadan, eleştiri süzgecinden geçmesine olanak ver­meden, bir şeyin uygunluğu savunulamaz. Kişilerin, doğru diye kabul etti­ği bazı görüşleri yanlış olmasa idi, aynı konuda bu kadar ayrı görüşler or­taya çıkmazdı. Herkesin kendi görüşünü "beğendiği" bir ortamda, uzlaşma sağlamak (görüşlerden birini gerçek diye kabul etmek ve ettirmek) olanağı var mı? Kuşkusuz ekonomik ve sosyal gelişmeyi etkileyen pek çok etken (değişken) vardır. Araştırma etkinliklerini bunlar arasında saymamak, özel­likle az gelişmiş ülke ve yöreler açısından, yenilgiyi baştan kabul etmek ve ümitsizliğe düşmek demektir. Oysa, ülkelerin ve yörelerin, her zaman aynı gelişmişlik sırasında kalmadığı bilinmektedir. Bu farklılaşmada, eğitimin ve araştırmanın önemi nesnel olarak gösterilmektedir. Öte yandan, araştırma­nın sınırlılıklarını bilememeden oluşan yanlış tutumlar da temelsizdir. Araş­tırmacı ne denli yansız ve sistemli çalışırsa çalışsın, her insanın yapabilece­ği yanlışları kesinlikle yapmayacağı anlamı çıkmaz. Kaldı ki, araştırmanın bazı önemli aşamalarında, öznel davranmak, yorumlar yapmak zorunda bırakılmıştır, araştırmacı. Bu nedenle, onun söyledikleri de eleştirel bir yak­laşımla değerlendirilmek zorundadır. Araştırmalar, çoğun, uzun zaman ge­rektiren sistemli çalışmalardır. Zira, **gerçeğe varmanın kestirme yolu yok­tur.** Olaylar arası ilişkileri, genelde açıklayan yasalar bulunmadıkça, alına­cak önlemler, büyük bir olasılıkla, beklenen sonuçları vermeyecek; proble­min çözümü, belki daha da uzatılmış olacaktır. Uzunca bir süre, bilimsellik ile "doğa bilimleri", ne yazık ki eş anlamlı kullanılmıştır. Bu "haksız" tutu­mun, özellikle, sosyal bilimlerin gelişmesini büyük ölçüde engellediği söy­lenebilir.

**Doğa ve Toplumbilimlerinde Araştırma**

Yirminci yüzyıl dünyası, bilimsel ve teknik gelişmelerin, şimdiye ka­dar görülen en hızlı ve en büyük atılımlarına tanık olmuştur. Zaman ve uzaklık kavramlarını değiştiren çeşitli ulaşım ve

iletişim sistemleri; tıpta, in­san ömrünü uzatan uygulama ve sağaltım yöntemleri; endüstriyel madde­lerin artan türleri; insan zekası ile yapılan, fakat, pratik iş yapma gücü bakı­mından çok üstün olan bilgisayarlar, bu gelişmelerden bazı örneklerdir. Bunlardan her biri, kuşkusuz, uzun zaman ve kaynak kullanımını gerekti­ren sabırlı ve sistemli çalışmaların olumlu sonuçlarındandır.

Doğa bilimlerindeki bu gelişmeler yanında, toplum bilimlerinde, bu denli çalışmalar, henüz büyük ölçüde ya ihmal edilmekte ya da yetersiz kalmaktadır. Toplum bilimlerindeki bu yetersizliğin nedenleri üzerinde dur­mak gerekir. Aksi halde bazı yanlış yorumlamalar kaçınılmaz olur.

Doğa bilimleri ile toplum bilimlerinin gelişmişlik düzeylerindeki ayrılı­ğın olası nedenleri arasında, şu dört nokta önemli görünmektedir (Best, 1959; Good ve Hatt, 1964, s.2; Karasar, 1973; Kurtkan, 1978):

1. **Toplumbilim araştırmalarının yeniliği.** Toplumbilimlerinde, sis­temli ve kapsamlı araştırma çabalarının, doğa bilimlerindeki kadar uzun bir geçmişi yoktur. Bu durum, araştırıcı eleman yetiştirme, parasal ve fizik ola­naklar sağlama politikalarından kolayca anlaşılabilir. Aslında, insanoğlu, kendisini incelemek yerine, daha çok kendi dışındaki sistemleri incelemiş­tir. Bu, gerek sonuçlarının kabul edilebilmesi gerekse araştırmanın yapılışı bakımından, onun kolayına gelmiştir. Bunun doğal sonucu olarak, toplum­bilimlerdeki bilimsel yöntem uygulaması da, henüz yeterince doyurucu sa­yılmamaktadır.
2. **İnsanın, kendi türünü inceleme güçlüğü.** İnsan, duygusal bir varlıktır. Nesnel olarak incelenebilme ve inceleyebilme güçlükleri vardır. Özellikle, kendi kendini ya da türdeşlerini incelemeye kalkışınca, bu güç­lükler daha da belirginleşir. Bu yönüyle, insan davranışı karmaşık bir görü­nümdedir, ancak gelişigüzellik içinde de değildir. Bunun inceleme yöntemi de, doğa bilimlerine oranla, daha karmaşık ve geliştirilmesi güç ayrıntıları gerecektir. Bu da gelişmişlik düzeyinin önemli bir belirleyicisi sayılabilir.
3. **Sonuç alıcı araştırma alışkanlığındaki yetersizlik.** Toplumbilimlerde yapılan araştırmalarda, problemlere somut çözümler getirinceye kadar araştırma çabalarını sürdürme alışkanlığı, henüz yeterince yerleşme­miştir. Bu aslında, araştırmadan sonraki geliştirme aşamasının yokluğu an- amında bir uygulamadır. Araştırmalar, çoğun, bir birinden kopuk çalışmalar biçiminde yürütülmektedir. Oysa, örneğin tıpta ele alınan hastalığın nedenleri ve onları giderici sağaltıcı/önleyici önlemler bulunup denenme­den, sonuç alınmadan, o alandaki araştırma çabalarına son verilmez.
4. **Araştırmaya karşı geliştirilmiş yanlış tutumların varlığı.** Araştırma, bilim ve bilimsel yöntem kavramlarının yeterince anlaşılamaması ne­deniyle, araştırma çabalarını olumsuz yönde etkileyen tutumlar gelişmiştir. Bunlar, toplum bilimlerini daha çok etkilemektedirler.

Tüm bu nedenlerle, toplum bilimleri ile doğa bilimleri arasında önemli gelişmişlik farkları gözlenebilmektedir. Bu durum, toplum bilimlerin­de araştırma çabalarının daha sistemli olarak sürdürülmesi ve araştırma eğitimine gerekli önemin verilmesi yönündeki politikaları etkileyemediği sü- 'ece değişmeyeceğe benzemektedir. Bilim olmanın gerekleri yerine getiril­mek isteniyorsa, bu konuda, toplumbilimcilere de önemli görevler düş­mektedir.

Bu konuda, bilimsel felsefenin öncülerinden sayılan Reichenbach (1981)’m görüşlerini özetlemekte yarar vardır. Reichenbach’a göre, doğa ve toplumbilimler arasında, temel kavramlar bakımından önemli bir ayırım yoktur. Bunun aksini savunmak, matematiksel bilimleri yanlış anlamaktan kaynaklanmaktadır. Doğa bilimlerindeki ilişkiler de olasılığa dayalıdır.

Sosyal koşulların aşırı karmaşıklığı fiziksel bir bilim olan meteorolojiyi anım­satmaktadır. Meteorolojide kesin öndeyiler olanaklı olmamakla birlikte; hiç bir fizik­çi, havanın termodinamik ile aerodinamik yasalarına bağlı olduğundan kuşkulan­maz. Her ne kadar siyasal havayı önceden kestirmek çok güçse de, sosyal bilimci­nin yasal ilişkilerin varlığına inanmaması için bir neden yoktur.

Sosyal bilime konu olayların yinelenmez türden olduğu, bu nedenle-yasal ilişki­ler oluşturmadığı argümanı da geçerli değildir; çünkü aynı şeyi fiziksel olgular için de söyleyebiliriz. Bir günün havası başka bir günün havasıyla özdeş değildir. Bir ağaç parçasının koşulları, başka bir parçanın koşullarına hiç bir zaman tümüyle benzemez. Bilim adamları bireysel durumları bir sınıfta birleştirmek ve bunların hiç değilse çoğunu kapsayan yasalar oluşturmak yolundaki güçlüklerin üstesinden gelir. Sosyal bilimciler, neden aynı şeyi yapmasınlar? (Reichenbach, 1981, s. 206).