Aslında İbn Hazm'ın bu rivayeti çürütmeye çalışması, sırfmuhaliflerini daha iyi bir şekilde ikna etmek açısındandır. Yoksa bu rivayet sağlam bile olsa İbn Hazm'a göre yine de hiçbir değeri olmayacaktır. Çünkü ona ~?re Hz. Peygamber'in dışın­ da, hiç kimsenin sözünde bir hüccet yoktur.61 O, Hz. Omer'e atfedilen bu mektuba

bu derece sağlam şekilde bağlanılmasını da bir tutarsızlık olarak görmekte ve bu ri-

vayeti kabul edenlerin nice meselede Hz. Ömer'in görüşüne muhalefet edebildiğini söylemektedir. 62 Hatta bu mektupta yer alan konulara nasıl ters düşüldüğünü tek tek örneklerle ifade etmektedir.63 İbn Hazm, kıyası kabul edenlerin hem söz konusu mek-tubu hak kabul edip hem de içindekilere muhalefet etmelerini bu mektubu reddetmeye yeterli bir delil olarak görmektedir. 64

Sahabenin tatbikatından kıyas için delil getirilen rivayetlerden biri de Hz. Ali'nin Hz. Ömer'in bilafeti devrinde içki içenlerle ilgili olarak söylediği "Kim içki içerse sar-

hoş olur. Kim sarhoş olursa bezeyanda bulunur. Kim bezeyanda bulunursa iftira eder. Kim de iftira ederse seksen celde vurulur" şeklindeki sözüdür. İbn Hazm öncelikle bu ifadenin yer aldığı rivayetleri sıraladıktan sonra bu rivayetlerin hüccet olamayacak ka-dar sorunlu olduğunu ve birbirini nakzettiğini söylemektedir. Ona göre bu rivayetlerden bazıları mürseldir. Muttasıl senetli olanlarda ise meçhul raviler vardır.65 Ona göre içki içme cezası olarak Hz. Ebu Bekir'in kırk, Hz. Ömer'in gücü yerinde olan kimselere seksen; zayıfyapılı olanlara kırk celde vurdurması, Hz. Osman'ın da, Hz Ömer'in bu uygulamasını sürdürmesi bunun bir tazir olduğunu göstermektedir. 66 Başka bir deyişle· bu ceza, kıyas ile sabit olmamıştır. İbn Hazm böyle bir kıyasın naklen sabit olmadığı gibi aklen de kabul edilebilir mahiyette olmadığını ise şu ifadelerle açıklamaktadır:

"Her içki içen sarhoş olmaz. Her sarhoş olan bezeyanda bulunmaz. Bazıları sessizle-şiT veya ağlar. Her bezeyanda bulunan da iftira etmez. Mesela zatülcenb hastası olanlar da bezeyandabulunurlar ama iftira etmezler. Ayrıca bir kimse henüz ağzından çıkmayan

bir iftiradan Bunun zulüm olduğunda ümmetin icması vardır.

Kaldı ki biz, Hz. Ömer, Hz. Ali gibi kimselerin "şüphelerle hadleri düşürün" dediklerini biliriz. Ama bu söylenilen şeyde onlar en zayıf şüphelerle hadleri uygulayan kimseler gibi olmuşlardır.67 Eğer içki içene iftira cezası veriliyorsa peki içki içme cezası nerde-dir? Bir had uygulandığı için başka haddin düşürülmesi caiz değildir. Aynı mantıkla bir
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kimse içki içince küfrü gerektiren şeyler de yapabilir. Öyleyse içki içenin boyuunu vur-malan gerekir. içki içen, zina da edebilir. Öyleyse recm ya da celde cezası da vermeleri gerekir. Hırsızlık da edebilir. Elini kesmeleri de gerekir."68

İbn Hazm, sahabenin önde gelenlerinden bazılarının sözlerinden hareketle kıyasın ispatı için getirilen delilleri bu iki örnekte olduğu gibi ele almakta ve bu sözleri ya senet ve metin açısından tenkit etmekte ya da bu sözlerin kı yas lehine yorumlanama-yacağını söylemektedir. 69

İbn **Hazm'm** KıyasıAküAçıdan **Reddi**

İbn Hazm, eşya ve hadiseler arasında bir veya birden fazla yönden benzerlikler olabileceğini fakat bu benzerliğin hüküm bakımından da zorunlu bir benzerlik do-ğurmayacağını söylemektedir. 70 Başka bir deyişle o, teşbili ve teşabühü mümkün gör-mekte fakat bunların üzerine hüküm bina edilmesine karşı çıkmaktadır.71

İbn Hazm' a göre dünyadaki herhangi iki ayrı şey mutlaka bazı yönl er, sıfatlar veya tanımlar bakımından birbirine benzer. Eğer benzerlik ortak hüküm doğuracaksa, bir

şey haram kılınınca, her şeyin haram kılınması gerekir. Çünkü o şeyle diğer şeyler

arasında mutlaka bir benzerlik vardır.72

Aslında kıyası kabul edenler her türlü benzerliği kıyas için yeterli bir gerekçe

görmemekte, kıyasa temel olan benzerliği, "illet" kavramı ile somutlaştırınaktadırlar.

Ayrıca bu ilietin çeşitli masiahatlan temin edebilecek mahiyette olmasını (münasebet) şart koşarak, kıyas'ın alanını daraltmaktadırlar. Fakat İbn Hazm, bu yaklaşımı da doğ­ ru bulmayarak din! konularda benzerliğin ya da maslahatın değil, nassın belirleyici

olduğunu belirtmektedir.73 ·

Buğdayla buğdayın fazlalıklı olarak değişimi başlangıçta bir süre helaldi. Aynı şekilde şeriarta vacip olan her şey, vacip kılınıncayakadar vacip değildi. Haramlar ise

haram kılınıncaya kadar haram değildi. İbn Hazm bu noktadan hareketle kap ya da talırlın ifade eden bir nas gelmediği süre içerisinde Hz. Peygamber tarafından kıyasa başvurulmadığını, teşri döneminden sonra gelen müçtehitlerin ise aynı şeyi yaparak

kıyasa başvurmamalan gerektiğini söylemektedir. 74 ·

İbn Hazm, kıyasın akl! açıdan gerekli olduğunu söyleyenierin bir çaıpıtma içinde olduklannı söylemekte 75 ve onların ileri sürmüş olduğu bazı akl! gerekçeleri yine ayın

yöntemle eleştirmektedir.
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İbn Hazm'ın belirttiğine göre layası savunanlar, kıyası, hazır ile gaibe delil getir-

mek (el-istidliil bi'ş-şiihid ale'l-gaib) çerçevesinde ele almak:tadırlar.76 O, buna karşı çıkatak bu yöntemin dinde geçerli olamayacağını söylemektedir. Onun belirttiğine göre bu yaklaşımda olanlar, "eğer şahid ile gaibe delil getirmez isek belki de bizden

gaib halde olan ateş için "soğuktur" diyebilirdik" (yani görmediğimiz bir ateşe sağıık­ tur diyemiyarsak bu, gaibi şahide kıyasladığımızdan dolayıdır) derler. İbn Hazm'ın

bu yaklaşıma ilk itirazı, Müslümanlar için dinde/hükümlerde gaibin olmadığı şeklin­ dedir. Yani *"onlara kendileri için indiri/eni* açıklaman *için* "77 ayetinde de bildirildiği üzere Allah Hz. Peygamber'i insanlar için bağlayıcı olan dini beyan etmek için gön-

dermiştir. Allah Resıllü ise emrolunduğu şekilde tebliğini eksiksiz yapmıştır. Bundan

sonra artık dinde gaib bir hükmün olması mümkün değildir. 78

İbn Hazm "ateş/mk'' üzerinden verilen örnekte bir çarpıtma olduğunu ve görı:İıedi­ ğimiz başka ateşlerin yakıcı olduğunu bilmemizin "gaibin şahide kıyaslanınası ile değil

de delalet yoluyla bilindiğini söylemektedir. 79 Zira "nar''(ateş), dilde sıcak, aydınlatıcı ve

yükselen her şeye denir. Dolayısıyla sıfatlarından biri sıcaklık olan bir isim kııllanıldığı

halde bir şeye soğıık demek sadece bir çarpıtma olacaktır.80 Görüldüğü üzere İbn Hazm, nasları anlamada ortaya koyduğu isim-müsemma ilişkisini burada da ortaya koyınak:tadır.

İbn Hazm, kıyasu'l-gaib ale'ş-şiihid'i reddederek bu yönteınle ulaşılan sonuçların

deliilet yanında zaruret-i his ile de bilinebileceğini söylemektedir. Mesela "iki yumurta-

yı birbirine çarparsanız kırılır. Bu henüz birbirine çarpılmamış ve kırılmamış olan diğer

yumurtalar için de geçerlidir. Bu ise kıyastır" diyenlere cevap olarak şöyle demektedir:

''İ1k düşündüğümüz anda (istidlale gerek olmaksızın) zamret-i hiss ile biliriz ki ince bir şey daha sert bir şeye çarpınca sert şey onda bir etki meydana getirir. Ya onu

parçalarına ayınr ya da şeklini değiştirir. Yumurtanın sert bir şeye çarpınca kınlaca­

ğının bilinmesi, yumurta yumurtaya benzediği için değil yukarıda belirtilen özellikte olduğu içindir." 81

İbn Hazm bu eşyanın bir takım sıfatlarının onda bir tabiat (karakter) meydana ge-

tirdiğini kabul etmekte ve eşyadaki değişiklikleri bu tabiatla açıklamaktadır.

Kıyas taraftarları tarafıİıdan ileri sürüldüğü belirtilen delillerden biri de nasların

açıklık-kapalılık bakımından aynı derecede olmayışıdır. İbn Hazm bunu savunanların,

''hüküınlerin hepsi açık/cel'i olsaydı alim ile cahil nasları anlama hususunda eşit olurdu.

Hepsi hafi olsaydı o zaman da nasları hiç kimse anlayamazdı. Bu nedenle kıyası kul-
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lanmak gerekir" dediklerini söyleyerek bu çıkanını doğru bulmamaktadır.82 İbn Hazm'a göre bu çıkarnnın mukaddimesi yanlıştır. Zira bütün hükümler kendi içinde açıktır. Allah Resfilü'nün hükümleri gereği gibi beyan etmediğini iddia etmek bir müslümana helal değildir. Öyleyse elinin tamamı apaçıktır.83 Ancak insanlar içerisinde Kur'an'da ve Hz. Peygamber'in sözlerinde geçen bazı lafiziarı çeşitli sebeplerle anlayamayanlar olabilir. Bir kimsenin bir konuyu aniayamaması başkasının aniayabilmesini engellemez.