Dâvûd b. Alî’nin gerek usûl gerekse furû’ konularındaki görüşlerini doğ-rudan doğruya kendi eserlerinden görerek değerlendirmemiz mümkün görün-

28 Eğer Müzenî’ye yazıldığı söylenen risâle gerçekten de Dâvûd tarafından yazılmış ise bunun 300h./912m. yılından daha önce olmuş olması gerekir. Zira Dâvûd b.Alî, 270h./883m. yılında vefat etmiştir. (Bkz: İbn Hacer, *Lisânü’l-Mîzân*, III/405; Zehebî, *Nüzhetü’l-Fudalâ*, II/948; Ebû Abdillâh Muhammed b. Ahmed İbn Abdi’l-Hâdî, *Tabakâtü Ulemâi’l-Hadîs,* Müessesetü’r-Risâle, Beyrût 1996., II/268; Hacvî, III/23; Safedî, XIII/297. [Dâvûd’un 269h.’da öldüğü de söylenmiştir. Bkz: Angel Gon-zalez Palencia, *Historia de la Leteratura Arabigo Espanola* (Arapça’ya çev: Huseyn Mü’nis, *Tarîhu’l-Fikri’l-Endelüsî,* Mektebetü’s-Sekâfeti’d-Dîniyye, Port Said (t.y.), s. 409.] Dâvûd Müzeni’nin eleştirile-rine cevap vermek için yazdığı bu risaleyi Müzenî’nin kendisine değil de İbnü’l-Cârûd’a yazdığına göre bu, Müzenî’nin vefatından sonra olmalıdır. Zirâ Müzenî hayatta olsaydı onun eleştirilerini doğrudan ona yazdığı bir eserle reddetmesi beklenirdi. Buna göre risâle, muhtemelen Müzenî’nin vefat yılı olan 264h./877m. ile Dâvûd b. Alî’nin vefat yılı olan 270h./983m. arasında yazılmıştır.
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4. İbn Hacer*, Lisânü’l-Mîzân*, III/405; Zehebî, *Târihu’l-İslâm*, XX/90.
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memektedir. Dâvûd b. Alî’nin gerek usûl anlayışını gerekse furû konulardaki görüşlerini bulabilmek için önümüzde üç çeşit kaynak vardır: Bunlardan ilki Dâvûd’dan sonra yaşayan Zâhirîlerin eserleridir. Bu açıdan da yine en önemli kaynak İbn Hazm’ın eserleridir. Dâvûd’un görüşlerine dair bilgi bulabilece-ğimiz ikinci grupta yer alan eserler ise, Zâhirî olmayan usûlcü ve fakîhlerin eserleridir. Fakat Zâhirî anlayışı benimsemedikleri halde Dâvûd’un görüşlerini nakleden kimselerin Zâhirîliğe ve Dâvûd’a bakışları objektif olmayabilmek-tedir. Bu da Dâvûd’ın görüşlerinin bu kaynaklarda doğru bir şekilde aktarılıp aktarılmadığı noktasında şüpheler uyandırmaktadır. Zira kimi usûlcüler ileri-de daha ayrıntılı bir şekilde ele alacağımız gibi Dâvûd’a daha baştan olumsuz bakabilmişlerdir. Dâvûd’un fikirlerini bulabileceğimiz üçüncü tür kaynaklar ise tabakât kitaplarıdır. Ancak tabakât kitaplarında da onun görüşlerine son derece özet bir şekilde değinilmektedir.

Dâvûd b. Alî’nin temel usûl prensibi, Kur’ân ve Sünnet nasslarının zâhirine sıkı sıkıya tutunarak zâhiri, diğer usûlcülerin hükümlerin konuluşuna sebep olarak gördükleri maslahatların önünde tutmakdır. Bu prensibiyle o kıyâsı ka-bul eden yaygın usûl anlayışından ayrılmış olmaktadır.33

Dâvûd b. Alî’nin, genel anlamda kıyâsı reddettiği bilinmektedir. İlk kıyâs yapanın İblîs olduğu şeklindeki sözün de ona ait olduğu söylenmektedir.34 İbn Hazm da Dâvûd’un bu sözünü tekrar etmekte ve Allah’ın emirlerini ta’lîl etmenin bir isyan olduğunu söylemektedir. Ona göre İblis “Ben ondan (Adem’den) daha hayırlıyım. Beni ateşten; onu ise, topraktan yarattın”35 di-yerek ta’lîl yapmış ve Âdem’e secde etmenin kendisinden düştüğü hükmüne varmıştır. Bu nedenle kıyâs ve hükümlerin talili İblis’in dinidir. Bu din ise Allah’ın dinine muhaliftir.36

İbn Hazm, İblis ile Adem arasındaki muhaverelerden hareketle Adem’in de ta’lîl ve kıyâs konusunda İblis’e uyduğunu söylemektedir. İbn Hazm, Adem’in Allah’a isyân ederken iki hata yaptığından bahsetmektedir. Bu ha-talardan ilki, ağaca yaklaşmaması emredildiğinde Adem’in Rabbinin nehyini vücûba hamletmeyi terk etmesidir. Başka bir deyişle zâhirî anlamı terk etmiş olmasıdır. İkincisi ise, İblis’in Allah’ın nehyinin illeti ile ilgili olarak söylediği

1. Hacvî, III/24.
2. Hacvî, III/23.
3. 7. A’râf, 12.
4. İbn Hazm, *el-İhkâm*, II/574.
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şeye inanmasıdır. Zira İblis “Allah’ın sizi bu ağaçtan men etmesi iki melek olmamanız veya ebediyen yaşamamanız içindir”37 demiştir.38

Ancak Dâvûd b. Alî’nin iki noktada, kıyâsın reddi konusundaki bu genel bakış açısından ayrıldığı söylenmektedir. Bunlardan ilki, Dâvûd b. Alî’nin sadece kıyâs-ı hafîyi reddettiği, kıyâs-ı celîyi ise reddetmediği şeklindeki iddiadır.39 Bu iddiaya göre, Zâhirî anlayış içerisinde ister celî ister hafî her iki kıyâsı da ilk olarak reddeden İbn Hazm’dır.40 İkinci husus ise Dâvûd’un, nass ile beyan edilen illet (*illet-i mansûsa)* olduğu takdirde kıyâsı meşru gördüğü şeklindeki iddiadır.41

Tâcuddîn es-Sübkî, babasından (Takıyyüddîn es-Sübkî’den) Dâvûd’un kıyâs-ı celîyi reddetmediğini işittiğini, ancak Müzenî’nin eleştirilerine ce-vaben yazmış olduğu risalede Dâvûd’un kıyâsın herhangi bir şeklini kabul ettiğine dair hiçbir ifadenin bulunmadığını söylemekte, aksine söz konusu ri-saleden açıkça söylemese de Dâvûd’un kıyâsı tamamen reddettiği sonucunu çıkardığını belirtmektedir. Bu durumda Sübkî, Dâvûd’un bu risaledeki ifade-lerinin onun celî kıyâsı kabul ettiği şeklindeki iddiayı çürüttüğünü söylemiş olmaktadır.42 Âmidî’nin nakli de buna yakındır.43

Sübkî, Dâvûd’un *el-Usûl* adını verdiğini söylediği eserinden onun usûlünün özünü oluşturan şu sözleri nakletmektedir:

Kıyâsla hükmetmek gerekli değildir. İstihsan ise caiz değildir. Hz. Peygamber bir şeyi haram kıldıktan sonra başka birinin onun haram kılmadığı bir şeyi, haram kılınan şeye benziyor diye haram kılması caiz değildir. Ancak Hz. Peygamber’in haram kılma *illet*ini bize bildirmesi durumu müstesnadır. Mesela “buğdayla buğdayın satışı haram kılındı çünkü buğday keylîdir” veya “bu elbiseyi yıka çünkü üzerinde kan var” denirse, böylece hükmün bağlı olduğu sebep bilinmiş olur.44

Dâvûd’un bu ifadelerinden *illet-i mansûsa* hakkındaki görüşü ile ilgili ola-rak da bir çıkarım yapan Sübkî, bu konudaki iddiayı haklı bularak illeti nass ile
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beyan edilen kıyâsı, Dâvûd’un kıyâs diye isimlendirmediğini söylemektedir.45 Onun “illet-i mansûsaya dayalı kıyâsı, kıyâs olarak isimlendirmemesi”, bunu lafzın delâleti çerçevesinde değerlendirdiğini göstermektedir.