Dâvûd b. Alî’nin babası Hanefî mezhebi ile amel etmiştir.62 Kendisi ise ders aldığı hocalarının da etkisiyle olsa gerek Şafiî mezhebini benimsemiş,
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2. İbn Kesîr, XIV/138; Hacvî, III/33.
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4. Sübkî, II/293.
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hatta başlangıçta bu mezhebin mutaassıplarından sayılmış ve İmâm Şâfiî’nin menkıbelerine dair bir eser63 yazmıştır.64 Ancak daha sonra Kıyâs’ı reddede-rek Şâfiî mezhebini de terk etmiş ve zâhire göre hükmetmeye başlamıştır. Şâfiî mezhebine mensup olduğu dönemde Dâvûd, Şâfiî mezhebinin önde ge-len alimlerinden olan İshâk b. Raheveyh nezdinde önemli bir yere sahipken sonradan aralarında çeşitli münazaralar olmuştur.65 Dâvûd’un, bu dönüşümle birlikte bazı şâz görüşler ileri sürdüğü söylenmiş hatta bu nedenle ona sapıklık isnat edilmiştir.66 Kıyâsı reddetmesi yanında tepki toplayan bir diğer husus ise *halku’l-Kur’ân* konusundaki görüşüdür. Onun, eldeki Kur’ân’ın mahluk olduğunu savunduğu söylenmiştir.67 Yani Dâvûd b. Alî’nin,68 kağıttan ve mü-rekkepten oluşan ellerdeki Kur’ân’ın mahlûk; levh-i mahfûzdaki Kur’ân’ın ise mahlûk olmadığını söylediği nakledilmektedir.69

Dâvûd b. Alî, Ahmed b. Hanbel ile görüşerek ondan hadis öğrenmek is-temiş ancak *halku’l-Kur’ân* hakkındaki görüşü nedeniyle Ahmed b. Hanbel onun bu isteğini kabul etmemiş ve onunla görüşmek istememiştir. Dâvûd’un bu görüşü savunmadığını söylediği kendisine iletilince ise Ahmed b. Hanbel, “Muhammed b. Yahyâ ez-Zühelî onun bu görüşü savunduğuna dair bana mek-tup yazdı. Onun sözü daha doğrudur” demiştir.70 Dâvûd, *halku’l-Kur’ân* me-selesindeki bu muhalif görüşlerinden dolayı Bağdat Başkadısı İsmail b. İshak tarafından iki yıl Basra’ya sürülmüştür.71

63 Bu eser bize kadar ulaşmamıştır. Ancak İbn Kesîr, bu kitaptan alıntıda bulunmaktadır. Bkz: İbn Kesîr, XIV/136.
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5. Zehebî, Dâvûd b. Alî’nin Kur’ân’ın tabiatını açıklarken bir ayrım yaparak eldeki Kur’an ile levh-i mahfûzdaki Kur’an’ın farklı olduğu şeklindeki bu görüşünü, yanlışlıkla adı aynı şekilde Dâvûd b. Alî olan başka bir kimseye daha nispet etmektedir. (bkz: Zehebî, *Mîzânü’l-İ’tidâl*, III/26.) İsim benzerliği olan diğer Dâvûd b. Alî, aslında Abdullah b. Abbâs’ın torunu olup, 133h./750m yılında vefat etmiştir (Ebu’l-Fadl Ahmed b. Alî b. Hacer Şihâbuddîn el-Askalânî, *Tehzîbü’t-Tehzîb*, Müessesetü’r-Risâle, (b.y.), (t.y.), I/567.). Zehebî, her iki Dâvûd’un da aynı görüşü benimsediğini tamamen aynı kelimeler ile ve aynı kişi-lerden yaptığı nakil ile bildirmektedir. (Krş: Zehebî, *Mîzânü’l-İ’tidâl*, III/26 ve Zehebî, *Nüzhetü’l-Fudalâ*, II/946.). Yani ölüm tarihleri arasında 137 yıl bulunan iki ayrı kişinin aynı görüşte olduğunu tamamen aynı kelimeler ile ifade etmektedir. Bu da isim benzerliğinin bir karıştırmaya neden olduğu kanaatini uyandır-maktadır. *Halku’l-Kur’ân* meselesinin ortaya çıkışının 133h./750m. senesinden sonra olduğu göz önünde bulundurulduğunda Zehebî’nin bu konuda bir hata yaptığı anlaşılmaktadır.
6. Hatîb el-Bağdâdî, IX/347.
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Ahmed b. Hanbel ile Dâvûd b. Alî’nin muasır olduğu halde aralarında bir temasın olmayışı Dâvûd’a nispet edilen *halku’l-Kur’ân* meselesindeki görü-şü nedeniyledir. Yoksa Dâvûd b. Alî, fıkhı hadislere dayandırması yönüyle Ahmed b. Hanbel ile paralel bir fıkıh anlayışına sahiptir. Nitekim Ahmed b. Hanbel’in kıyâs konusunda diğer mezhep imamları kadar müsamahalı olma-dığı ve çok güçlü bir zaruret olmadıkça kıyâsa başvurmadığı söylenmektedir.72 Ahmed b. Hanbel’in sadece seleften nakledilen kıyâsları geçerli görmesine rağmen yeni kıyâslar yapmak mecburiyetinde kaldığı da ifade edilmektedir.73 Dâvûd ve Ahmed b. Hanbel arasındaki bu temassızlık sonraki Hanbelîler tara-fından derin bir fıkhî ayrılığın göstergesi olarak değerlendirilmemiştir. Özel-likle ilk dönem Hanbeli fakihler eserlerinde Dâvûd’un görüşlerini de naklet-meye önem vermişlerdir.74

Bazı fakih ve muhaddislerin Dâvûd’a yönelik tepkilerinin kökeninde elde-ki Kur’ân’ın yaratılmış olduğunu söylediği iddiası yanında Kur’ân’a gusülsüz ve abdestsiz dokunmayı caiz görmesi gibi diğer fakîhler tarafından kabul gör-meyen bazı fıkhî görüşleri savunması da çok önemli bir yer tutmaktadır.75

Dâvûd’un yaşamış olduğu devir, dinî ilimler sahasında re’ye dayalı yakla-şımların daha da arttığı bir devirdir. Bir tür re’y olan Kıyâs’ın fakihler arasında etkinlik kazanması da bu döneme rastlar. Re’yin fıkha girmesi ve giderek daha fazla kullanılması, fıkhî faaliyeti naklî bir faaliyet olmaktan çok, zannî ictihâd ve yorumlara dayalı münazara ve mukayeselere çevirmiştir. Fıkıh sahasında görülen bu durumla eş zamanlı olarak nassların zâhiri ile bâtını arasında ay-rım yapan, zâhirin yakin ifade etmeyeceğine ve bizi bilgiye götüremeyeceğine inanan sufî hareketler ortaya çıkmıştır. Bu eğilime sahip kişiler zaman zaman bazı ayet ve hadislerin zâhirî anlamlarını yeterli bulmayarak bir takım bâtınî anlamlara ulaşmaya çalışmışlardır. Bütün bunlar subjektif ve uç yaklaşımla-rın ortaya çıkmasına neden olmuştur. Re’y ve batın gibi subjektif bir anla-ma zemini üzerine kurulan ve giderek yaygınlaşan bu yaklaşımlar karşısında Dâvûd b. Alî, Kur’ân ve Sünneti muhafaza etme iddiasıyla ortaya çıkmıştır.
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