Hanbelîlik, orta dönemde daralmadan kurtulmak için önemli bir adım atmıştır. Bu adım re’y, mas-lahat gibi kavramlara mesafeli duran, hadis ve icmâ merkezli eski çizgisine dönmek yerine tam aksine maslahat düşüncesine ve akli istidlallere açılma yönünde bir adımdır. İbn Akîl, İbn Teymiye ve İbn Kayyim tarafından atılan bu adımla birlikte Hanbelîlik metodolojik açıdan diğer üç mezhebe daha da benzer hale gelmiştir. İbn Teymiye’nin İcma’ın etkisini zayıflattığı iddiası75 da bu noktada daha anlamlı hale gelmektedir.

Mezhepleşme olgusunun çeşitli bölgelerdeki ve muhtelif tarihi şartlardaki gelişimini tarih ve tabakat kitaplarından takip edebiliriz. Bu olgunun teorik gelişimini ise usûl literatüründeki içtihat-taklit ve icma-ihtilaf teorileri üzerinden okuyabiliriz. Özellikle içtihat ve taklidin mahiyeti ve meşruiyeti etra-fında gerçekleştirilen tartışmalar, sadece müçtehit-avam ayrımı ile ilgili ıstılahî tanımlamalar etrafında

1. J. Schacht, *Origins,* p. 160-165.
2. Melchert, p. 3-13.
3. J. Schact, *Introduction,* p. 29, 34.
4. Çavuşoğlu, s. 299.
5. Ahmed Bukayr Mahmûd, *el-Medresetü’z-Zâhirîyye bi’l-Meşrık ve’l-Mağrib*, Dâru Kuteybe li’t-Tibâa ve’n-Neşr ve’t-Tevzî’, Beyrût 1990, s. 17.
6. Şemsüddîn Ebû Abdillâh Muhammed el-Makdisî, *Ahsenü’t-Tekâsîm fî Ma’rifeti’l-Ekâlîm*, Dâru Sâdir, Beyrût (t.y.).

Makdisî, *Ahsenü’t-Tekâsîm*, s. 37.

1. Ebu’l-Ferec Muhammed b. Ebî Ya’kûb İshâk İbnü’n-Nedîm, *el-Fihrist*, (m.y.), (b.y.) (t.y.), s. 271.
2. Diana Zacharias, “*Fundamentals of the Sunnī Schools of Law”*, Heidelberg Journal of International Law, Vol. 66. (2006), p. 506.
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gerçekleştirilen iç tartışmalardan ibaret değildir. Bu tartışmaları aynı zamanda, mezhepleşmenin meşru-iyetine dair sosyal ve politik hayata dair dış etkileri de olan tartışmalar olarak görmek mümkündür. Şöy-le ki; Peygamber zamanında Müslümanlar için istidlâle dayalı içtihat değil müşahedeye dayalı ittiba esastır. Her ne kadar Fıkıh usûlündeki deliller hiyerarşisinde Kur’an en üstte bulunsa da hayatta olduğu dönemde ittibâın odağında Peygamber vardır. Sahabenin Peygamber’e ittibâı, doğrudan tecrübeye da-yandığı için çoğulcu bir karaktere sahip değildi. Peygamber’in vefatından sonra, onun şahsî varlığının (*er-Resûl*) yerine sahabe neslinin ona ittiba konusunda oluşturdukları gelenek (sünnet) ikame edilmiştir. Başka bir deyişle ittibâ, canlı bir kaynaktan naklî bir kaynağa yönelmiştir. Naklî kaynak ise zaman içeri-sinde sübut ve yorumla ilgili farklı yaklaşımlar (içtihatlar) doğurmuştur. Canlı kaynağı gözlemlemeye dayalı ittibadaki katiyet, yerini dolaylı kaynak üzerinde yapılan içtihattan doğan bir zanniyete bırakmış-tır.76 Böylece içtihâdî bilginin zannîliği, İslam bilgi teorisi açısından çok önemli bir sorun olarak belir-miştir. Bu da fıkhî çoğulculuk konseptine yol açmıştır. İbn Uleyye (193h.), Bişr el-Merîsî (218h.) ve Ebû Bekr el-Esamm (225h.) içtihat için bütün gereklilikleri yerine getirse bile kişinin hakikate ulaşamayabi-leceğini, dolayısıyla sırf içtihat ettiği için bir alime uyulmasının câiz sayılamayacağını söyleyerek bir an-lamda fıkhî çoğulculuğa alan tanımak istememişlerdir.77 Fakat Mutezile’ye ve İmam Eşârî’ye göre, içtihat yapıldıktan sonra bütün görüşler isabetlidir. Yani belirlenmiş tek bir doğru yoktur. İçtihadın hakkının verilmesi, ulaşılan görüşü hak kılmaktadır.78 Ebû Hanîfe, Mâlik ve Şâfiî’ye göre ise Allah katında belir-lenmiş bir doğru vardır ve bu doğruya götüren kat’î ya da zannî emâreler/deliller vardır.79 Bu açıdan şartları sağlandıktan sonra, gerçekleştirilen bir içtihat isabetlidir ve sonucu ile amel edilebilir. Ebu’l-Huseyn el-Basrî’nin (436h.) şu ifadeleri bu bakış açısını özetlemektedir:

‘Hakkında kat’î bir delalet değil de sadece haber-i vâhid ya da kıyâs gibi bir emâre bulunan konularda müçtehide vacip olan şey, içtihadının ulaştırdığı sonuçla amel etmektir. Çünkü bu tür konularda her müçtehit, (içtihat etmiş olmakla) isabetlidir ve müçtehitlerin birbirine muhalefet etmesi helaldir.’80

Peygamber sonrası erken dönemde içtihat, şartların getirdiği bir zorunluluk idi. Bu nedenle ilk müçtehitlerin, delilini bilmeden bir alimin içtihadını kabul etmek anlamına gelen taklidi81 kınadığına dair çok sayıda nakil bulunmaktadır. Çünkü taklit, aslı olmayan bir ittiba şeklidir. Doğru olan ittibâ, baş-tan beri oturmuş ve benimsenmiş otantik din anlayışına (sünnet) uymaktır. Taklit ise belirli kişilerin iç-tihada dayalı zannî mezheplerine uymayı içermektedir. Gazâlî’den okuduğumuz Şâfiî’nin şu sözünün oturduğu bağlam da tam olarak burasıdır: ‘Rasulullah’ın dışında hiçbir kimseyi taklit etmek helal ol-maz.’82 Bu çerçevede, içtihat kapısının kapanması, entelektüel durağanlığın ötesinde sosyo-politik açıdan bir istikrar sağlama arzusuna karşılık gelmektedir. Başka bir deyişle artık içtihât mezhep içinde ve mez-

1. Abdülmelik b. Abdillâh b. Yûsuf el-Cüveynî, *el-Burhân fî Usuli’l-Fıkh*, Dâru’l-Kütübi’l-‘Ilmiyye, Beyrût 1997, c. 1, s. 8; Ebû Hâmid Muhammed b. Mu-hammed el-Gazâlî, *el-Müstesfâ min İlmi’l-Usûl*, Dâru İhyâi’t-Türâsi’l-Arabî, Beyrût 1993, I/369; Ebû Abdillâh Muhammed b. Umer Fahreddîn er-Râzî, *el-Mahsûl*, Müessesetü’r-Risâle, Beyrût 1997, I/78; Abdürrahîm b. el-Hasen el-İsnevî, *Nihâyetü’s-Sûl fî Şerhi Minhâci’l-Vusûl*, Dâru’l-Kütübi’l-‘Ilmiyye, Beyrût1999, s.13.
2. Muhammed b. Alî et-Tayyib Ebu’l-Huseyn el-Basrî, *el-Mu’temed fî Usûli’l-Fıkh*, Dâru’l-Kutubi’l-İlmiyye, Beyrût 1403h., c. 2, s. 371; Ebû Ya’lâ Muham-med b. el-Huseyn İbnü’l-Ferrâ, *el-Udde fî Usûli’l-Fıkh*, (m.y.), (b.y.), 1990, c. 5, s. 1548; Ebu’l-Meâlî Abdülmelik b. Abdillâh b. Yûsuf el-Cüveynî, *Kitâbu’t-Telhîs fî Usûli’l-Fıkh*, Dâru’l-Beşâiri’l-İslâmiyye, Beyrût (t.y.), c. 3, s. 337.
3. Muhammed b. Alî b. Muhammed eş-Şevkânî, *İrşâdü’l-Fuhûl ilâ Tahkîki’l-Hakk min İlmi’l-Usûl,* Dâru İbn Kesîr, Dimeşk 2000, c. 2, s. 231.
4. İsnevî, s. 399; Takiyüddîn Ebû’l-Hasen Alî b. Abdilkâfî es-Sübkî, *el-İbhâc fî Şerhi’l-Minhâc*, Dâru’l-Kütübi’l-İlmiyye, Beyrût 1995, c. 3, s. 257; Şevkânî, İrşâdü’l-Fuhûl, c. 2, s. 231.
5. Ebu’l-Huseyn el-Basrî, c. 2, s. 397.
6. Alî b. Muhammed b. Alî eş-Şerîf el-Cürcânî, *Kitâbu’t-Ta’rifât*, Dâru’l-Kütübi’l-‘Ilmiyye, Beyrût 1983, s.64; Şevkânî, *el-Kavlu’l-Müfîd fî Edilleti’l-İctihâd* *ve’t-Taklîd*, Dâru’l-Kalem, Kuveyt 1980, s.13.
7. Gazâlî, c.1, s. 373.
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hebi yaşatmak için yapılacak bir şeydir.83 Taklit, ittibaın yerine geçmiştir. Bu ise, sünnet merkezli para-digmadan, mezhep merkezli paradigmaya geçiş anlamına gelmektedir.

Mezhepleşmeyi destekleyen usulî söylemlerden biri de ‘ümmetin ihtilafının rahmet’ oluşudur.84 Bu söylemin çok bariz bir örneğini, ihtilaf edebilmenin bir nimet hatta fazilet olduğunu savunan Suyûtî’de (911h.) görmek mümkündür. Suyûtî, kendi ifadesiyle ‘cahillerin kıymetini bilmediği bu ihtilaf nimetini’ şöyle övmektedir:

‘Bu cahiller Hz. Peygamber’in sadece bir şerîat getirdiğini sanıyorlar. Dört mezhep nereden çıktı diyorlar. Yine bu nimetin kıymetini idrak edememekten dolayı, bazı kimseler bir mezhebi diğerlerinden üstün tutup diğerlerini eksik ve kusurlu görüyor-lar… Hâlbuki âlimler böyle bir şeyden münezzehtir. Zira furûdaki ihtilaf sahabe ara-sında da vuku bulmuştur. Fakat onlar arasında bir dargınlık veya düşmanlık söz ko-nusu olmamıştır. Bunun sırrı, söz konusu hadisten (‘ümmetimin ihtilafı rahmettir’ hadisi) çıkan manâdır… Neticede mezhepler, Hz. Peygamber’in getirdiği birden çok şeriat [*şerâi’i müteaddide*] gibi olmaktadır. Bunda da büyük bir genişlik vardır. Bu, Hz. Peygamber’in önceki peygamberler karşısındaki üstünlüğünün ve ayrıcalığının bir neticesidir.”85

Mezhepleşme olgusunu incelerken içtihad ve taklidin, fıkıh usulündeki terimsel içeriklerinin öte-sinde anlamlar kazandığını fark etmek çok önemlidir. İçtihât, bir taraftan mezhep dışı hareket etmek gi-bi görünse de diğer taraftan ortaya çıkardığı yaklaşım farklılıklarıyla mezhepleşmeyi tetikleyen hatta mezheplerin sayısını çoğaltan bir ameliyyedir. Mezheplere sınır getiren ise taklittir. Fıkıh usulünde *tak-lit* ile ilgili meseleler meyanında, taklit edilebilecek mezheplerin taşıması gereken şartlar da tartışılmak-tadır. Bunların, büyük ölçüde dört mezhep tarafından sağlanabilecek şartlar olduğu rahatlıkla görülebi-lir. Örneğin Cüveynî (478h.) avâmın, ancak mezhebi eksiksiz bir şekilde tedvin edilmiş kimseleri taklit edebileceğini söylemektedir. Ona göre bu şartı taşımadıkları için sahabe de taklit edilemez.86 Cüveynî bu şartın sadece dört mezhep tarafından sağlandığını açıkça söylememekte ise de İbnü’s-Salâh (643h.), Zerkeşî (794h.) gibi âlimler tartışmayı kurulu mezhepler üzerinden ilerletmektedir.87

Başka müçtehit imamlar varken özellikle dördünün ön plana çıkmasının, mezheplerinin iyi korun-muş olmasına bağlanması, dört mezhebin dinî veya ilmî üstünlüğünden ziyade fiilî bir avantaja sahip ol-duğunu göstermektedir. Sadece dört mezheple yetinme söyleminin güçlü savunucularından bazıları da bunu, bu fiili duruma bağlamaktadırlar. Bu söylemi, en erken ve en güçlü şekilde vurgulayanlardan biri de İbn Hübeyre’dir (560h.). Hanbelî İbn Müflih, onun *el-İfsâh* adlı eserinde şöyle dediğini aktarmakta-dır: ‘Dört mezhepten herhangi birinin taklit edilebileceğine dair icma vardır. Hakk, bu dört mezhebin dışına çıkmaz.’88 İbn Hübeyre’nin bu iddialı ifadelerini el-İfsâh adlı eserinden teyit edemesek de dört mezhebi takip etmenin fiilî bir zorunluluktan kaynaklandığını belirten başka sözlerini kendi eserlerin-den tespit edebilmekteyiz. Onun belirttiğine göre fıkıh, hepsi de dinen güvenilir (*adl*) olan dört kişi tara-

1. Bkz; ‘Usmân b. Abdirrahman İbnu’s-Salâh, Edebu’l-Müftî ve’l-Müsteftî, Mektebetü’l-‘Ulûm ve’l-Hikem, el-Medînetü’l-Münevvere 2002, c. 1, s. 29.
2. Bkz: Menâvî, *Feydu’l-Kadîr*, Dâru’l-Kütübi’l-‘Ilmiyye, Beyrût 1994, c. 1, s. 270.
3. Celâluddîn Ebu’l-Fadl Abdurrahmân b. Ebî Bekr es-Suyûtî, *Cezîlü’l-Mevâhib fî İhtilâfi’l-Mezâhib* (Yazma), Nüsha no: 304829, Mahtûtâtü’l-Ezheri’ş-Şerîf, (http://.alazharonline.org), s. 6.
4. Cüveynî, *el-Burhân*, c. 2, s. 177.
5. Şihâbuddîn Ahmed b. İdrîs el-Karâfî, *Nefâisü’l-Usûl fi Şerhi’l-Mahsûl*, Mektebetü’l-Bâz, (b.y.), 1995, c. 9, s. 3966; Ebû Abdillâh Bedruddîn, *el-Bahru’l-Muhît fî Usuli’d-Dîn*, Dâru’l-Ketbî, (b.y.), 1994, c.8, s.338; Ayrıca bkz: Nevevî, *Âdâbu’l-Fetvâ*, s. 76.
6. [ﻢﻬﻨﻋ جﺮﳜ ﻻ ﻖﳊا نأو ﺔﻌﺑرﻷا ﺐﻫاﺬﳌا ﻦﻣ ﻞﻛ ﺪﻴﻠﻘﺗ ﻰﻠﻋ ﺪﻘﻌﻧا عﺎﲨﻹا] Bkz: Ebû Abdillâh Muhammed İbn Müflih (763h.), *Kitâbu’l-Furû’*, Müessesetü’r-Risâle, Beyrût 2003, c. 11, s.
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fından tedvin edilmiştir. Ümmet de onların güvenilirliklerine kâni olmuştur. Bunlar Ebû Hanîfe, Mâlik, Şâfiî ve Ahmed’dir.89 Daha önce, Cessâs (370h.) hakkın, sahabenin görüşleri dışına çıkmayacağını söyle-miştir.90 İbn Hübeyre, Cessâs’ın sahabe için belirttiği hususiyetin, daha sonra dört mezhep için geçerli olduğunu iddia etmekte ve bunu şu sözlerle açıklamaktadır:

‘Çünkü onlar, sahabe, tabiîn ve (şehir) âlimlerini kaynak kabul ettiği için, ümmet de onları kaynak kabul etmiştir. Onların taklit edilmesi, yerleşik bir durum haline gel-miştir. Onların hepsi, kendilerine uyulabilecek birer örnektir. Ümmetten biri, onlar-dan dilediğinin söylediğine uyabilir.’91

Cüveynî, Cessâs ve İbn Hübeyre gibi âlimlerin söylediklerini birlikte düşünerek daha önce de be-lirttiğimiz şu değerlendirmeyi daha güçlü bir şekilde vurgulayabiliriz: Dört mezhep bir bütün olarak, ilk dönemlerde sahabe tarafından ortaya konan dinî-ilmî mirasa (sünnet) benzetilmektedir. Bu mirasın işle-vine sahip olmak üzere dört mezhebin ikame edilmesinin çeşitli sebeplerle zorunluluk haline geldiği ile-ri sürülmektedir.