İbn Hübeyre ‘dört hak mezhep’ ifadesini kullanmış değildir. Sadece hakkın, bizim ‘çok parçalı büyük tek mezhep’ diye nitelediğimiz bütün içinde mutlaka bulunacağını iddia etmiştir. O, *hak* kelimesini itikadî anlamda, yani batılın karşıtı olarak kullanmış da değildir. Fakat bu bakış açısı zaman içerisinde ‘dört hak mezhep’ söylemine dönüşmeye de müsaittir. Örneğin İbn Âbidîn (1252h.), İbn Hübeyre’den daha da ileri giderek dört mezhebin görüşleri dışına taşan bir görüş ihdas etmenin caiz olmadığını söylemiştir.92 Şevkânî (1250h.) ise taklit tarifinde doğrudan doğruya dört mezhep kavramına yer vermiştir: “Taklit, dört mezhep imamının görüşlerini ya da diğer âlimlerin görüşlerini, dinde mutlak hüccet sayılan Kuran’a ve Sünnete uygun olsa da olmasa da almak ve kabul etmektir.”93 Şevkânî bu tanımda yer alan durumu tasvip etmemek-tedir. Fakat bu tariften anlaşıldığına göre Şevkâni zamanında taklîd, dört mezhebe inhisar etmiştir.

İbn Haldûn, şehir mezheplerinden dört mezhebe doğru olan bütün bu dönüşümü şöyle özetlemek-tedir:

‘Müçtehitlerin kaynak ve yöntem [nazar] konusundaki farklılıkları, şer’î hükümler-den istinbat edilen fıkıh konusundaki ihtilafların çoğalmasına neden oldu. Daha önce belirttiğimiz nedenlerle, böyle bir şeyin olması kaçınılmazdı. Ümmet [*millet*] içinde-ki bu ihtilaflar o kadar arttı ki mukallitler istediği kişiyi taklit eder hale geldiler. Ni-hayet taklit, şehir âlimlerinden dört imama mahsus hale geldi. Bunlara karşı büyük bir hüsnü zan vardı. İnsanlar onları taklit etmekle yetinip onlardan başkasını taklit etmekten men ettiler. İçtihat gitmişti. Çünkü hem zordu hem de içtihat için gerekli olan ilimler zaman geçtikçe daha da dallanıp budaklanmaktaydı. Bu dört mezhebe nezaret eden âlimler dışında ortada pek kimse yoktu. Böyle olunca, dört mezhep ümmetin esas kabul ettiği asıllar [usûl] olarak benimsendi. Bu mezheplere bağlı kim-seler arasındaki ihtilaflar ise şer’i nasslar hakkındaki ihtilaf gibi görüldü. İhtilâf vuku bulan konularda ise mezhepler arasındaki münazaralar devam etti.’94

1. Avnuddîn Ebu’l-Muzaffer Yahyâ b. Muhammed İbn Hübeyre, *İcmâu’l-Eimmeti’l-Erba’a ve’htilâfuhum*, Dâru’l-Ulâ, (b.y.), 2009, 61.
2. Ahmed b. Alî Ebu Bekr el-Cessâs, el-Fusûl fi’l-Usûl, Vezâretü’l-Evkâfi’l-Keveytiyye, (b.y.) 1994, c. 3, s. 300.
3. İbn Hübeyre, *İcmâu’l-Eimmeti’l-Erba’a ve’htilâfuhum*, s. 61.
4. Muhammed Emîn İbn Abidîn, *Reddü’l-Muhtâr Ale’d-Dürri’l-Muhtar Şerhi Tenvîri’l-Ebsâr*, Dâru Âlemi’l-Kütüb, Riyâd 2003, c. 1, s. 141.
5. Şevkânî, *el-Kavlu’l-Mufîd* s. 13.
6. İbn Haldûn, II/202-203.
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Schacht, hicrî 700 yılından itibaren dört mezhepten başka bir mezhebin kalmadığını söylemiştir.95 Zaman içerisinde dört mezhep söylemi bir sonraki başlık altında belirteceğimiz gerekçelerle devlet, top-lum ve fukahâ arasında daha da geniş bir taban bulmuştur. Fakat mezheplerin oluşturduğu geleneksel yapı karşısında mezhepleşme öncesi içtihat hareketini yeniden canlandırma çabaları da eksik olmamış-tır. Bu çabalara, özellikle selefi çevrelerde rastlamak mümkündür. Bu noktada İbn Hazm ile İbn Teymiye’ye özellikle değinmek gerekir. İbn Hazm, taklidi ve mezhepleşmeyi bid’at olarak görmektey-ken İbn Teymiye daha uzlaşmacı bir yol izlemiştir. O geleneksel fıkıh mezheplerine saygı duymakla bir-likte bunların içtihadı engelleyemeyeceğini söyler.96 İbn Teymiye’nin burada bahsettiği içtihat, mezhep içi içtihat değildir. O, dört mezhep öncesinde, ilk nesiller tarafından yapılan içtihadın hala mümkün olabileceğine inanmaktadır. Ona göre dört mezhep bir görüş üzerinde ittifak etse bile bu görüşten farklı bir görüşle fetvâ verilebilir. Çünkü İbn Teymiye’nin kendi ifadesiyle ‘hak, dört mezhepte inhisar etme-miştir. Dört mezhebin değil, ümmetin icmâı delildir.’97

İbn Teymiye’nin geleneksel mezheplerin resmileştirilmesi hakkında da söyleyecekleri vardır. Ona göre yöneticiler, belirli mezhepleri resmileştirerek, içtihadın mümkün olduğu bir konuda, âlimlerin ço-ğunluğunca caiz görülen ve büyük şehirlerde yaşayan Müslüman nüfus tarafından benimsenen uygula-maları yasaklama hakkına sahip değildir. Hakimler de bu türden uygulamalarda bulunanlar lehinde ve-rilmiş daha önceki yargı kararlarını bozamaz. Aynı şekilde ulemâ ve fukahanın insanları dar bir görüşe mecbur etme hakları yoktur. İbn Teymiye, Harun Reşid’in *Muvatta*’yı tüm ülkede bağlayıcı hale getirme teklifine Mâlik’in ‘her bir topluluk ancak kendisine ulaşan ilmi esas alır’ diyerek karşı çıkmasını da kendi görüşüyle uyuşan bir yaklaşım olarak görmektedir.98 İbn Teymiye bu perspektifin dört imam tarafından da benimsendiğini söyler. Hatta bazı Şâfiîlerden nakille ictihadî meselelerde reddin cebir kullanılarak yapılamayacağını, kimsenin kendi görüşünü bir başkası için bağlayıcı kılamayacağını, sadece ilmî delille-re dayanılarak görüş açıklamakla yetinilmesi gerektiğini belirtir.99 Günümüz içtihât taraftarı hareketler içerisinde, orijinal gelenek olan sünnet menhecini ihya ederek bu menhecten sonra ortaya çıkan tarihi geleneği (mezhepleri) dışlama eğilimindeki Selefîler dikkat çekmektedir. Bu hareketler çoğunlukla İbn Teymiye ile ilişkilendirilse de özellikle içtihat-taklit konusunda İbn Hazm etkileri taşımaktadırlar.

 DÖRT MEZHEP VE DEVLET: EĞİTİM VE YARGI POLİTİKALARI

Wael Hallaq, mezhepleşmeyi şehirlerdeki ders halkalarının genişleyerek devletler tarafından yargıda esas kabul edilmesine bağlamaktadır. Kısaca söylemek gerekirse Hallaq’a göre mezhepleşme iki meka-nizma sayesinde gerçekleşmektedir: Eğitim ve Yargı.100

Dört mezhep-devlet ilişkisini incelerken, Abbasi halifesi el-Kadir Billâh’ın (422h.) önde gelen dört fakihe, dört mezhebin furûna dair birer muhtasar eser yazdırması gözden kaçırılacak bir hadise değildir. Bu talep çerçevesinde Maverdî *el-İknâ’*, Kudûrî *el-Muhtasar*, Abdülvehhab b. Muhammed Nasr *el-Muhtasar ala mezhebi Malik* adlı eserlerini yazmışlardır. Kaynaklarda ismi verilmeyen Hanbelî bir fakihde Ahmed b. Hanbel’in mezhebine göre muhtasar bir eser telif etmiştir. El-Kâdir, eserlerin telifi tamam-

1. Schacht 65.
2. Muhammed Süleymân Abdullâh el-Eşkar, *el-Fütyâ ve Menâhicu’l-İftâ*, Mektebetü’l-Menâri’l-İslâmiyye, Kuveyt 1976, s.35.
3. Takiyyüddîn Ebu’l-Abbâs Ahmed b. Abdilhalîm İbn Teymiyye (728h.), *Mecmûu’l-Fetâvâ*, Dâru’l-Vefâ, (b.y.) 2005, c.33, s. 133.
4. İbn Teymiyye, c. 30, s. 79.
5. İbn Teymiyye, c. 30, s. 80.
6. Hallaq, *Origins*, p. 155.
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lanıp da kendisine sunulduğunda bunlarla amel edilmesini geçerli kabul ettiğini beyan etmiştir.101 Bu eserlerin özellikle ibâdet fıkhı başta olmak üzere temel fıkıh konularını içeren kısa metinler olması, hal-ka yönelik oldukları intibaını vermektedir. El-Kâdir’in, son derece güçlü olan ve giderek genişleyen Fa-tımîler karşısında siyasi birliği güçlendirmek için böyle bir adım attığı düşünülebilir. Ayrıca bu adım, zaman zaman dört mezhep mensupları arasında görülen rekabet ve çekişmelerin de önünü almaya yöne-liktir. Nitekim el-Kâdir zamanında yaşanan bir olay, mezhep rekabetinin doğurabileceği siyasi krizlerin boyutları hakkında fikir vermektedir: Kaynaklarda geçtiğine göre el-Kâdir, 393h. yılında, Ebû Hamid el-İsferâyinî’nin tavsiyesiyle Hanefî olan Bağdat kadısı Ebû Muhammed el-Ekfânî’nin yerine Şâfiî Ebu’l-Abbâs el-Bârizî’yi atar. İsferâyinî, Şafiî mezhebine mensup olan Gazneli Mahmud’a ve Horasanlılara mektup yazarak halifenin yargıyı Hanefîlerden alıp Şâfîlere verdiğini bildirir. Gerek atama kararına yö-nelik tepkiler gerekse bahsi geçen mektup hakkında çıkan spekülasyonlar neticesinde Bağdat’ta ahali iki hizbe bölünür. Bu iki hizip arasında büyük bir fitne baş gösterir. Halife krizi sona erdirmek üzere eşrafı ve kadıları toplar ve onlara yazılı bir beyanda bulunur. Bu beyanda, İsferâyinî’nin suret-i haktan görüne-rek halîfeye yanaştığı, onu kandırarak önceki halifelerce benimsenen yargıyı Hanefî mezhebine tevdi etme teamülünden saptırmak istediği, Bağdat kâdısının değiştirilmesi yoluyla elde etmek istediği kötü emellerin artık meydana çıktığı ifade edildikten sonra Bârizî’nin görevinden uzaklaştırılarak yerine tek-rar Hanefî kâdı getirildiği dile getirilir. Halife, Ekfânî’nin gönlünü almak için bir de ona hilat giydirir. İsferâyinî ise Bağdat’ta barınamaz. Önce Şam’a daha sonra Mısır’a gitmek zorunda kalır.102 El-Kâdir’in dört mezhebe dair kitaplar yazdırmasını bu hadiseden bağımsız olarak düşünmek mümkün değildir.

Mezheplerin oluşmasından sonra İslam dünyasındaki eğitim faaliyeti, önemli ölçüde fıkıh esaslı ol-muştur. Diğer ilim dalları ise fıkha yardımcı olarak görülmüştür.103 Medrese vakfiyelerinde çoğu zaman dört mezhebe göre ders verileceği açıkça beyan edilmiştir. Dördüncü asırdan itibaren fıkıh ağırlıklı eği-tim vermek üzere tasarlanan ve vakıflarla desteklenen bu medreseler ilk olarak Horasan’da ortaya çık-mıştır. Beşinci asırda ise Doğu’ya doğru yayılmıştır. Yine beşinci asırda İslam dünyasında eğitim yerleri hızla mescitlerden, medreselere doğru dönüştüğünde bu medreselerin çoğu Hanefi ve Şafii ağırlıklıdır.104 Nizâmu’l-Mülk (485h.), Nureddin b. Zengî (569h.) ve Selahaddin Eyyûbî (589h.) Şia ve Haçlılar karşı-sında dini ve siyasi birliği güçlendirmek için medreseler açmaya devam etmişlerdir. Bu durum Memlûkler zamanında da devam etmiş ve medreselerin sayısı daha da artmıştır.105 Nizamiye medresele-rinin ders programında, Hanefi ve Şafii mezhepleri esas alınmıştır. Bölgede, Hanefilerle Şâfiiler arasında zaman zaman gün yüzüne çıkan gerginliği izale etmek için iki mezhep arasında bir denge kurulmaya ça-lışılmıştır. Yine bu dönemde 449h. yılında Alp Arslan’ın müstevfîsi (vergi tahsildarı) Ebû Sa’d tarafından İmam A’zam’ın kabri yanında kurulan medrese ile Bağdat’ta Melikşah’ın Müstevfîsi Tacu’l-Mülk tara-fından kurulan ve yapımı 482h. yılında tamamlanan medrese sadece Hanefî fıkhına göre tedrisatta bu-lunmuş önemli medreselerdir.106 Nizamiye medresesi, 631h. yılında Abbâsî halifesi Mustansır (640h.) ta-rafından Mustansıriye medresesinin yaptırılmasından sonra eski önemini kaybetmeye başlamıştır. Mustansıriye medresesinde ise dört mezhep tedrisatı yapılmıştır. Burada her bir mezhebin öğrencileri ve

101Salâhuddîn Halîl b. Aybek es-Safedî, *el-Vâfî bi’l-Vefeyât*, Dâru İhyâi’t-Türâsi’l-Arabî, Beyrût 2000, c. 21, s. 298.

1. Makrîzî, II/333.
2. G. Makdisi, *Significance*, p. 7.
3. G. Makdisi, *Significance*, p. 7.
4. Jonathan P. Berkey, ‘*Madrasa’*, The Princeton Encyclopedia of Islamic Political Thought (Ed. Gerhard Bowering), Princeton University Press, (2013), p.
5. Devin J. Stewart, ‘*Nizamiyya’*, The Princeton Encyclopedia of Islamic Political Thought (Ed. Gerhard Bowering), Princeton University Press, (2013), p.
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hocaları ayrı ayrıdır.107 İbn Batûta, 727h. yılında ziyaret ettiği Bağdat’ta Mustansıriye medresesine de uğ-ramıştır. İbn Batûta burada dört mezhep üzere tedrisat yapıldığına dair detaylı bilgiler vermektedir.108 Fakat Moğol istilasıyla birlikte Doğu’daki medreseler, giderek gücünü yitirmiştir.109