İslamî ilimler literatüründe metin, şerh, hâşiye, ta’lîk, takrîr, risâle, muhtasar, reddiye gibi birçok yazım stili mevcuttur. Bu stiller, alimlerin ilmî disiplinlere yaptıkları kümülatif katkıların niteliğine göre birbirinden ayrılmaktadır. Hangi İslamî disiplinde olursa olsun, yazılan eserler sahiplerine nispet edilse de içlerinde aktarılan bilgiler, açıklamalar ve yorumlar kolektif bir aklın ve geleneğin muhassalasıdır. Her halükarda İslamî ilimler literatürünün kişisel telîflerden ziyade müşterek bir inşadan ibaret olduğunu söyleyebiliriz.

Hanefî literatürünün oluşumunda Serahsî’nin (ö. 483/1090) çok önemli bir yerde durduğu çok iyi bilinen bir husustur. Hanefî mezhebi ortaya çıkışından itibaren ilk üç asır boyunca tedris, kazâ, iftâ gibi alanlarda sistemleşerek teşekkülünü tamamlamış ve çok geniş kitlelere yayılmıştır. Daha sonra gelen ve bizim ‘orta dönem’ diye isimlendirebileceğimiz süreçte ise mezhep, bu gücünü ve büyüklüğünü korumaya çalışmıştır. Serahsî, işte bu orta dönemin başlarında yaşayan ve ilk dönem Hanefî *furû-ı fıkh* mirasını daha geniş bir ufka erdirerek gelecek nesillere taşıyan çok önemli bir fakihtir. O, yeni eserler yazmaktansa veya bizzat ders aldığı hocaların kitapları üzerine şerh veya muhtasar türünden eserler telif etmektense doğrudan doğruya mezhebin kurucu metinlerine yönelmiştir. Temel eserleri şerh ederek mezhep görüşlerinin daha anlaşılır ve daha sistematik hale gelmesine emsalsiz bir katkı sağlamıştır. Bunu yaparken kendi yaklaşımlarını ortaya koymaktan da çekinmemiştir. Getirdiği yeni örneklerle, açtığı yeni tartışmalarla Hanefî literatürüne zenginlik katmıştır. Başta *el-Mebsūt* olmak üzere Serahsî’nin bütün eserlerinde bu özellikleri görmek mümkündür. Bu nedenle mezhep fakihlerini etki ve kapasitelerine göre derecelendiren bazı alimler birinci tabakada Ebû Hanîfe’yi, ikinci tabakada onun doğrudan Ebû Yûsuf ve İmam Muhammed gibi öğrencilerini saydıktan sonra üçüncü tabakada bir çok alimle birlikte Serahsî’yi de saymışlardır.(Ḳuraşī, 1933: 1/558)

Bu makalenin mihverinde yer alan ve Serahsî tarafından yazılmış olan *Şerḥu’s-Siyeri’l-Kebīr* adlı eser, fıkıh tarihi boyunca müşterek metin inşasının en dikkat çekici örneklerinden biridir. Eser, esas itibariyle Hanefî mezhebinin en sağlam orijinal referans metinlerini (*ẓāhiru'r-rivāye*) telif eden
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İmam Muhammed b. el-Hasan eş-Şeybânî’nin (ö. 189/805) *es-Siyeru’l-Kebīr* adlı eseri üzerine yapılmış bir şerhtir. *Şerḥu’s-Siyeri’l-Kebīr*’i farklı kılan özelliklerin başında eserin aslının şerh içerisinde erimiş olması gelmektedir. Yani Serahsî, *es-Siyeru’l-Kebīr*’i şerh ederken metin ile şerhini birbirinden ayırmamıştır. *es-Siyeru’l-Kebīr*'in metni, - başka eserlere ait bazı şerhlerde olduğu gibi parantez içine alınarak ya da sayfa içerisinde bölümleme yapılarak - şerhinden ayrılmış değildir. Bundan dolayı Serahsî’nin anlatımı içerisinde hangi ifadelerin kendisine hangilerinin İmâm Muhammed'e ait olduğu tam olarak belli değildir. Ayrıca Serahsî’nin İmam Muahammed’in metnini eksiksiz bir şekilde aktarma veya şerh etme gibi bir amacının da olmadığı anlaşılmaktadır. Mesela ‘kadın ve çocuk esirlerin nesebinin ispatına dair olan bâb’ ile ‘dâru’l-harb’de hadd cezalarına dair olan bâb arasında kalan bir bab’ı atladığını bizzat kendisi ifade etmektedir. (Seraḫsī, 1997: 1/382) Buna rağmen eser, eritilmiş haliyle de olsa İmam Muhammed’in *es-Siyeru’l-Kebīr*’ini nakleden yegâne kaynaktır ve bu yönüyle büyük bir kıymeti haizdir. Çünkü *es-Siyeru’l-Kebīr* başka bir kaynaktan elimize ulaşmamıştır. Serahsî, şerhinde İmam Muhammed ile kendi yaşadığı dönem arasında geçen yaklaşık üç asırlık sürece dair de bilgiler vermektedir. Bu da eserin şerh bölümünü ayrıca değerli kılmaktadır. Her halükarda Serahsî’nin şerhi, ilk beş asır süresince Müslümanların diğer milletlerle kurmuş olduğu siyasi ve hukuki ilişkilere dair en önemli kaynakların başında gelmektedir.

Aslında Hanefî mezhebinde *ẓāhiru'r-rivāye* eserlerin şerh içerisinde eritilerek açıklanması ne Serahsî’ye ne de onun şerhine mahsustur. Örneğin Serahsî’nin hocası Halvânî (ö. 456h.) ve Huvâherzâde (ö. 483h.) gibi fakîhler İmam Muhammed’in *el-Mebsūt* (*el-ᶜAṣl*) adlı eserini şerh ederlerken eserin metni ile kendi açıklamalarını birbirine karıştırmakta bir sakınca görmemişlerdir. Hatta bu şerhler de *el-Mebsūt* adıyla tanınmıştır. Aynı durum Kâdîhan’ın İmâm Muhammed’in *el-Cāmiu’s-Ṣaġīr*’i üzerine yaptığı şerh için de geçerlidir. Bu durum öyle kanıksanmıştır ki; zamanzaman ‘Kâdîhân *el-Cāmiu’s-Ṣaġīr*’de dedi ki’ türünden ifadeler dahi kullanılır olmuştur. Bu ifadede *el-Cāmiu’s-Ṣaġīr*’den maksat eserin kendisi değil ona yapılan şerhtir. (ᶜİbn ᵓĀbidīn, Trz*:* s. 17) Hattaİmam Muhammed’in *el-Mebsūt*’unun şerhi olan Serahsî’nin *el-Mebsūt*’u için de aynı durumun geçerli olduğunu söylemek akla uzak değildir.

*es-Siyeru’l-Kebīr*'in müstakil halinin ne zamandan itibaren kaybolduğu konusunda kesin birbelirlemede bulunmak zordur. Serahsî’den sonra yaşayan Semerkandî (ö. 539h.) (Semerḳandī, 1984: 3/301), İbn Nüceym (ö. 970h.) (ᶜİbn Nuceym, Trz: 7/121) ve İbn Ābidîn (ö. 1252h.) (ᶜİbn ᵓĀbidīn, 2000: 4/139) gibi fakihler ‘Muhammed, *es-Siyeru’l-Kebīr*'de bunu zikretmiştir’ gibi ifadelerle söz konusu esere atıfta bulunmaktadır. Fakat bu, onların eseri ilk elden gördüğü anlamına gelmemektedir. Çünkü ‘filan, filan kitapta dedi ki’ türünden ifadeler yazarlar tarafından daha önceki kitaplardan aktarılan bir nakil de olabilmektedir.

Hz. Peygamberin hayatını ve örnekliğini kapsayan *sîret* kavramı aynı kelimenin çoğulu olan ve Müslüman ülkelerin diğer devletlerle olan siyasî ve hukukî ilişkilerini ifade eden Siyer kavramından daha önce kullanılmıştır. Siyer kelimesinin ne zamandan itibaren bu anlamı kazandığına dair kesin bir şey söylemek zordur. (Bouzenita, 2007: s. 21-22) Siyer, hicri birinci asırdan beri oturmuş olan Megâzî literatürünün daha da genişletilerek hukukî bir perspektifle ele alınması neticesinde ortaya çıkmıştır. Bu konuda ilk müstakil telifi kimin yaptığı konusunda üç isimle karşılaşmaktayız. Bunlar Ebû Yûsuf (ö. 182/798) (bkz; Ebū Yūsuf, Trz: *er-Red*), Evzâî (ö. 157/774) ve Fezârî’dir. (ö. 190/806). (bkẕ: Feẕārī, 1987: *K. es-Siyer*) Fakat Siyer’in bir branş olarak ele alınıp genişletilmesi konusunda Hanefîlerin öncü bir konumda olduğu yadsınamaz. Evzâî, yazmış olduğu eserde (*Siyeru’l-Evzāī*) başta Ebû Hanîfe olmak üzere Hanefîlerin bu konulardaki görüşlerini eleştirmiştir. (Şeyḫ, 2006: s. 356) Bu eleştiri, ehl-i hadîs çizgisine yakın bir alimin ehl-i re’y fıkhının en güçlü kanadı sayılan Hanefî mezhebine yönelik salt ilmi bir eleştirisi olmanın ötesinde anlamlar taşımaktadır: Özellikle savaş-barış, zekat, arazi gibi konularda Evzâî’nin görüşleri Emevîler tarafından adeta resmi bir mezhep olarak benimsenmiştir. (Khadduri, 1966: s. 23.) Evzâî mezhebi

**Turkish Studies**

*Volume 13/17, Summer 2018*

*294* *Oğuzhan TAN*

sadece devlet nezdinde değil aynı zamanda Emevîlerin başkenti olan Şâm’da halk nezdinde de çok geniş ölçüde kabul görmüştür. (Şeyḫ, 2006: 235) Diğer taraftan Emevîlerin hemen ardından Bağdat merkezli Abbasî devleti de aynı konularda Hanefîlerin görüşlerini esas almışlardır. Bu nedenle Evzâî ile Hanefî imamlar arasında siyer etrafında gerçekleşen bu fikir ayrılığının ekol farklılığı yanında zamanın siyasi koşullarıyla da ilişkili olduğu göz ardı edilmemelidir. Ebû Yûsuf, Evzâi'nin eleştirilerine cevap vermek amacıyla *er-Red ᵓalā Siyeri’l-Evẕāī* adlı eserini yazmıştır. Evzâî’nin Siyer’i günümüze kadar ulaşmış değildir. Fakat Ebû Yusuf’un reddiyesi üzerinden onun siyer ile ilgili görüşlerine sınırlı da olsa ulaşabilmekteyiz. İmam Muhammed de *es-Siyer* adında bir eser telif etmiştir. Zaman içinde sağîr sıfatı da eklenerek anılacak olan bu eserde İmâm Muhammed, Ebû Hanîfe’nin siyerle ilgili görüşlerini Ebû Yûsuf’un öğrendiği şekliyle aktarmıştır. Zira imam Muhammed, Ebu Hanîfe'nin vefatından sonra fıkıh tahsiline Ebû Yusuf’tan dinlediği derslerle devam etmiştir. (Kevs̱erī, 1998: s. 35) Ebû Hanife’nin siyere dair görüşlerini de daha çok Ebû Yûsuf vasıtasıyla öğrenmiştir. Hanefî literatür ıstılahatında İmâm Muhammed'in gerek eser adlarında gerekse bazı kitaplarındaki bolüm adlarında yer alan *el-kebîr* ve *es-sağîr* sıfatları da onun Ebû Hanîfe ve Ebû Yûsuf'tan ayrı ayrı dersler alması ile ilişkilendirilmiştir. Bu yaklaşıma göre, İmâm Muhammed, doğrudan Ebū Hanîfe'den aldığı bilgileri ihtiva eden eserlerinin adlarına *el-kebîr* sıfatını eklemiş; Ebū Hanîfe’ye ait olan fakat Ebû Yûsuf vasıtasıyla öğrendiği görüşleri ihtiva eden eserlerini ise *es-sağîr* diye nitelendirmiştir. (Ṭaḥṭāvī, 1998: s. 15)