Bu çerçevede, akdin sîğasında bulunması gereken üç özellik vardır. Bunlardan ilki, irâde beyanı ile ortaya konmak istenen niyetin olabildiğince açık bir şekilde ifade edilmesidir. Kastı anlaşılamayan îcâb ve kabûl ile akit meydana gelmez.

İkinci olarak îcâb ile kabul arasında bir uygunluk bulunması gerekir. Örneğin bir kimse, “bu malı yüz liraya satıyorum” dese başka bir kimse de “seksen liraya satın alıyorum” dese bu bey’ gerçekleşmiş olmaz. Fakat ikinci şahıs, yüz liradan daha fazla bir fiyat söyleyerek satın almayı kabul etse akit geçerli olur. Aynı şekilde, satıcının parayı peşin istemesi, alıcının ise taksitli olmak kaydıyla aynı fiyatı kabul etmesi gibi bir durumda da akit geçerli olmaz. Ancak îcâba uygun olmayan kabûl, yeni bir îcâb sayılır ve ilk îcâbın sahibinin kabul etmesiyle birlikte akit geçerli olur. Örneğin bir kimse “bu malı peşin olarak yüz liraya satıyorum” diyerek îcâbda bulunsa, diğer taraf “yüz lirayı bir ay sonra ödemek üzere o malı alıyorum” diyerek kabûlde bulunmuş olsa akit gerçekleşmiş olmaz. Ancak bu kabûl yeni bir îcâb sayılır ve satıcının kabul etmesi halinde akit gerçekleşir.

Akdin sîğasında bulunması gereken üçüncü özellik ise ifâdenin herhangi bir kayda ya da şarta bağlanmaksızın kesin bir şekilde ortaya konmasıdır (tencîz). Buna göre, vaatte bulunmak tam bir irade beyanı sayılmaz.

1. **Yazılı İrâde Beyânı**

İster taraflar akit meclisinde hazır bulunsun ister bulunmasın, ister konuşma yeteneğini haiz olsun ister olmasın, yazılı olarak gerçekleştirilen îcâb ve kabûl bir akdin oluşması için yeterli sayılmaktadır. Tarafların akit meclisinde hazır bulunmasına örnek olarak, bir satış sözleşmesinin taraflarca karşılıklı olarak imzalanmasını göstermek mümkündür. Eğer bu sözleşme bütün şartları ihtiva ediyor ise ve taraflar bu sözleşmeyi okuyarak imzalamışlar ise akit yapılmış olur. Bu hüküm nikah akdi dışındaki bütün akitler için geçerlidir. Nikahta, taraflar konuşamama özrü bulunmadığı halde, akit meclisindeyken konuşmak yerine yazılı irade beyânında bulunuyor ise bu akdin gerçeklemesi için yeterli görülmemiştir. Fakat tarafların aynı mecliste bulunmamaları halinde yazı nikah akdi için de geçerli bir irade beyânı sayılmaktadır. Bu konudaki genel ilke “gâibin yazısı, hâzırın nutku gibidir” şeklindedir. Buna göre bir kimse mektup yoluyla îcâbda bulunabilir. Mektubu alan kimse mektubu okuyup îcâbı şifâhî olarak kabul ettiğinde akit gerçekleşmiş olur. Onun bu kabûlü mektupla bildirmesi akdin gerçekleşmesinin şartı değildir. Ancak kabulün cevâbi bir mektupla diğer tarafa bildirilmesi îcabda bulunan kimseyi akdin gerçekleştiğinden haberdar etmeye yarar.

 Îcab ihtiva eden yazı ya da mektup, diğer tarafa ulaşmadan önce mûcibin îcâbdan dönme hakkı vardır. Karşı taraf mûcibin îcabından döndüğünü bilmeden îcâbı kabûl ederse bu akit gerçekleşmez.

 Detaylarda bazı küçük farklılıklar olmakla birlikte, elçi vasıtasıyla yapılan irade beyânı da tıpkı aynı mecliste bulunmayan iki kimse arasındaki yazılı irade beyanına benzemektedir. Elçi icâbı karşı tarafa bildirdiğinde karşı taraf kararını îcâbı duyduğu meclis içerisindeyken vermelidir. O meclis dağıldıktan sonra gerçekleştirilen kabûl geçersizdir.

1. **İşaretle İrâde Beyânı**

Dilsiz ya da sağır olduğu için konuşma kabiliyetine sahip olmayan bir kimse, okuma yazma bilmiyor ve insanlarla işâret diliyle anlaşıyor ise onun işaret dili ile gerçekleştirdiği irâde beyânı muteberdir. Çünkü bu kimsenin niyet ve iradesinin anlaşılmasının başka bir yolu yoktur. Hanefîlere ve Şâfiîlere göre yazma bilen dilsiz, irade beyanının öncelikle yazı ile ortaya koymalıdır. Ancak yazı yazmayı bilmiyorsa işaret diliyle yaptığı beyan da geçerli olur. Cumhûr ise yazı yazmayı bilse bile dilsizin doğrudan işaret diliyle beyanda bulunabileceği görüşündedir.

Hanefîler ile Hanbelîlerin dilsizliğin doğuştan olması ile sonradan olması arasında bir fark gözettiği görülmektedir. Onlara göre doğuştan dilsiz olmadığı halde sonradan dili tutulan ve okuma yazma bilmeyen bir kimsenin işâret yoluyla yaptığı beyan geçerli sayılmaz. Buna gerekçe olarak sonradan dili tutulan kimsenin işâret dilini tam olarak bilemeyeceği gösterilmektedir. Buradan hareketle işâret yoluyla maksadını ifade edebildiği görülen bir dilsizin, konuşma yetisini sonradan kaybetmiş olsa bile beyânının dikkate alınması gerektiği sonucuna varmak mümkündür. Fakat konuşma kabiliyetine sahip olan bir kimsenin işaret yoluyla gerçekleştirdiği îcâb ya da kabul geçerli değildir. Çünkü işâret, zaruret sebebiyle başvurulan bir yoldur. Konuşabilen bir kimse için böyle bir zaruret bulunmamaktadır. Ancak Mâlikîler nikah dışındaki akitlerde, konuşabilen bir kimsenin işaretinin de bir tür kinaye olarak değerlendirilebileceğini belirterek işaretin anlaşılır olması halinde bir irade beyanı sağlayabileceğini ifade etmişlerdir. Bunu nikah akdi için geçerli saymamaları ise, nikahın daha önemli ve hassas bir konu olmasından dolayıdır.

1. **Delâletle İrâde Beyânı**

 İrade beyanı sözle, yazıyla, işaretle ve elçi yoluyla olabileceği gibi içinde bulunulan durumdan elde edilebilecek karînelerle de olabilir. Bunlardan ilki *teâtî* ya da *muâta* denilen yoldur. Teâtî ve muâta, bir şeyi alıp vermek anlamına gelmektedir. Bir mal ile o malın değeri olan semenin fiilî olarak alınıp verilmesi, alış veriş konusunda karşılıklı rıza olduğuna delalet eder. Örneğin fiyatı belirli olan bir şeyin parasının verilmesi ve karşılığında malın alınması halinde herhangi bir sözlü beyana gerek olmadan alışveriş akdi gerçekleşmiş olur. Özellikle gündelik hayat içerisinde bir tür kolaylık olarak bu türden alışverişlerin yapıldığı bilinmektedir. İster tek taraflı irade beyanı ile gerçekleşen hibe, vakıf gibi tasarruflarda olsun ister iki taraflı irade beyânının gerekli olduğu bey’, ic’are gibi akitlerde olsun bütün muamelelerde teâtî yolu ile mübadelede bulunulması caizdir. Ancak nikah akdi için aynı durum söz konusu değildir. Nikahta karşılıklı rızânın daha güçlü bir şekilde ifade edilmesine ihtiyaç olduğundan teâtî yolu ile akit gerçekleşmez.

 İrâde beyânının delâlet yolu ile gerçekleştiği ikinci durum ise *lisân-ı hâlîn delâleti*dir. Bu tür irâde beyânına örnek olarak emânet (vedîa) akdini göstermek mümkündür. Buna göre bir kimse, malını bir başkasının yanında bırakıp gitse, ikinci şahıs bu durumu bildiği halde sessiz kalsa o mal o kimsenin yanında emanet (vedîa) sayılır. Bu kimse, o malı korumakla mükellef olur. Hatta bir kimse malını birden fazla kişinin bulunduğu bir yerde bıraksa orada bulunanların hepsi bu malı korumakla sorumludur.