**Ortaçağ’da Bilgi Algısının Oluşumu ve Dönüşümü (I)**

Doğu’da (İslâm Dünyası’nda) yaşanan ve İlim’den Bilim’e giden süreç ile Batı’da (Hıristiyan Dünyası’nda) yaşanan ve Scientia’dan Science’a giden süreç arasında önemli bir ölçüde farklılık vardır ve Birinci Süreç yeterince aydınlatılamadığı halde, İkinci Süreç aşağı yukarı bütün boyutlarıyla incelenmiş ve tartışılmış, hatta bu sürecin işleyiş biçimine ilişkin çok ayrıntılı bazı açıklama modelleri geliştirilmiştir.

İslâm Uygarlığı’na mensup olan toplumlarda, bilimin [ve elbette bir yere kadar felsefenin] işgâl etmiş olduğu yerin doğru bir biçimde anlaşılabilmesi ve gerek bu uygarlığı oluşturan düşünsel etmenler arasındaki ilişkilerin ve gerekse uygarlıklararası düşünsel etkileşimlerden kaynaklanan değişimlerin gerçeğe daha uygun bir biçimde açıklanabilmesi, Birinci Süreç’in [yani bu sürecin bir ürünü olan Doğu Bilimi’nin] de gerektiği ölçüde incelenmesine ve tartışılmasına bağlıdır ve bu bağlamda bilim tarihçileri kadar bilim filozoflarına da büyük işler düşmektedir.

Şimdi Doğu Bilimi’nin gelişimini gözümüzde ve aklımızda canlandırmamıza yardımcı olacak karakalem bir tasvir çizilecek ve bu tasvirden istifade etmek suretiyle, çözüm bekleyen bazı temel sorunlara dikkat çekilecektir; ayrıca İslâm Toplumu’nun aslî unsurlarından birisi olan Türkler’in bu süreç içerisinde oynamış oldukları müsbet role ilişkin bazı saptamalar yapılacaktır.

Bilindiği üzere “ilim”, Arapça bir kelimedir ve bugün hem bilgi ve hem de mâhiyeti ne olursa olsun bir bilgi disiplini karşılığında kullanılmaktadır. Ancak tarihî bir perspektiften bakıldığında şu açığa çıkmaktadır ki kelimenin *Kurân-ı Kerîm*öncesi ve sonrasındaki anlamları arasında belirgin bir farklılık vardır ve bu iki anlamın oluşum anları arasında geçen süreç içerisinde, ilim belirli bir tür “bilgi”ye işaret edecek biçimde kullanılmaya başlanmıştır; bu özel bilgi, hiç kuşkusuz ki *Kurân-ı Kerîm* ile gelen veya getirilen bilgidir ve bunun doğal bir sonucu olmak üzere, ilimin gelişim tarihinin herhangi bir aşamasında, bilginin bu özel anlamının dışlanması ve dolayısıyla salt bir düşünsel lâikleşmenin gerçekleşmesi mümkün olmamıştır; ayrıca İslâm Bilgi Geleneği çerçevesinde düşünüldüğünde olması da mümkün görünmemektedir.

*Kurân-ı Kerîm*’in veya başka bir açıdan bakılacak olursa Hazret-i Muhammed ile gelen bilginin, bir süre sonra daha iyi anlaşılabilmesi ve karşılaşılan ama çözümünde uzlaşılamayan sorunların İslâmî Çerçeve içinde kalmak suretiyle çözülebilmesi için birtakım araştırmaların yapılması [ve dolayısıyla aynı maksada ve yönteme dayalı araştırma biçimlerinin örgütlenmesi] gerekmiş ve bunun sonucunda, tefsîr [*Kurân-ı Kerîm*’in içerdiği bilginin açımlanması], hadîs [Peygamber’in sözlerinin ve eylemlerinin derlenmesi ve yorumlanması], fıkıh [İslâmî Bilgi’nin kaynaklarına dayanarak hukukî hükümlerin teşkili ve tasnifi] ve kelâm [İslâmî İnanç’ın sergilenmesi ve içten ve dıştan gelecek fikrî saldırılara karşı korunması] gibi Naklî İlimler geliştirilerek “ilim” kavramının kapsamı genişletilmiştir; böylece bu gelişmeye koşut olarak ortaya çıkan “âlimler”, yani mezkûr bilgiyi koruyan, geliştiren ve yayan kişiler, “ilim”i sadece *Kurân-ı Kerîm*’in içinde değil, ama bu bilgiyi anlaşılır kılmaya çalışan ve yukarıda adları anılan epistemolojik disiplinlerde de aramaya başlamışlardır.

Bu çok önemli bir gelişmedir, ama sonuçta *Kurân-ı Kerîm*’den bağımsız değildir ve onun getirdiği bilgiyle bütünleşmiştir; aynı hüküm, aslında Lügavî İlimler ile Tarihî İlimler için de geçerlidir. Çünkü öncelikle *Kurân-ı Kerîm*’in doğru bir biçimde öğrenilebilmesi ve buna dayalı ilimlerin sağlam bir biçimde anlaşılabilmesi ve aktarılabilmesi için, âlimlerin Arap Dili Araştırmaları’na yönelmeleri gerekiyordu ve bu yöndeki çalışmalar, sarf (söz çekimi), nahiv (söz dizimi), lügat (sözlük) başta olmak üzere birçok ilmin çıkışını ve böylece Arapça’nın, Naklî İlimler’e yönelik her türlü etkinliğin üstesinden gelinmesine yardımcı olacak ölçüde incelenmesini ve geliştirilmesini kolaylaştırmıştı.

Diğer taraftan Hazret-i Muhammed’in hayatı ve İslâm Toplumu’nun geçmişi, Naklî İlimler’de karşılaşılan birçok sorunun çözümüne yardımcı olduğu için, “siyer” ve “megâzî” gibi Tarihî İlimler’in ortaya çıkmasına ve gelişmesine neden olmuştu.

Görüldüğü gibi, bütün bu gelişmeler, “vahiy” yoluyla gönderildiğine inanılan bilginin, anlaşılmasına ve kavranmasına yöneliktir ve unsurları birbirleriyle uyumlu olan bir bütün teşkil etmektedir; ancak Müslümanlar, başka uygarlıkların yeşerdikleri ve yerleştikleri topraklara doğru yayıldıklarında ve onların üretmiş oldukları bilgi ile karşılaştıklarında, ilim anlayışlarında ilk büyük kırılma gerçekleşecektir.

*I. Birinci Kırılma: Yunan Bilim ve Felsefesi İle Tanışma (Hikmet):*

Yukarıda görüldüğü üzere, Çeviri Dönemi [yani Yunanca’dan Arapça’ya veya çoğu kere Süryanice’den Arapça’ya yapılan çeviriler yoluyla Yunan Bilgi Geleneği’nin İslâm Dünyası’na aktarıldığı dönem] öncesinde, “ilim” oldukça serpilmiş ve çok sayıda bilgi alanını sarmalayacak ve içerecek bir genişliğe ulaşmıştı; elbette bu ölçüde, anlamı da daha belirginleşmiş ve öznelleşmişti. Gerek Naklî İlimler’de ve gerekse diğerlerinde, büyük âlimler, yani “otoriteler” yetişmiş ve aşağı yukarı, bu temeller çerçevesindeki bilgi arayışı, nihaî sınırlarına kadar yürütülmüştü; yani şâyet Yunan Bilim ve Felsefesi imdada yetişmemiş olsaydı, kısa bir süre sonra ilmî etkinlikler yavaşlamaya ve duraklamaya başlayacaktı. Ancak doğrudan veya dolaylı olarak Yunanca’dan yapılan tercümeler [ki ekseriyetle bilim ve felsefeyle ilgili eserleri hedefliyordu], âlimlerin yeni ilim alanlarıyla tanışmasına ve ilmî merakın yeni bir mecraya yönlendirilmesine aracı oldu; dolayısıyla “ilim anlayışları”nı, daha önce pek bilmedikleri söz konusu Yunanî Bilimler’i de kucaklayacak biçimde genişletmelerini gerekli kıldı; böylece Düşünce Âlemi tam manâsıyla şenlenmiş ve âlimlerin önünde, sonradan büyük sorunlar yaşamalarına neden olacak büyük bir epistemolojik ufuk açılmıştı; “Aklî İlimler”, “Dışarıdan Gelen İlimler” veya “Yunanî İlimler” olarak adlandırılacak olan bu yeni ilimler, tamamen başka bir uygarlığın ürünü olduğu için, *Kurân-ı Kerîm* ile bağlantılı değillerdi ve fizik, matematik [aritmetik, geometri, astronomi ve musikî] ve metafiziğin yanı sıra, Yunanca’da yetkin örnekleri bulunan ve burada sıralanmasına gerek duyulmayan birçok bilgi alanını içeriyordu.

Yeni bilgi, yeni tür “âlimler” doğurmuştu; “hakîm” (filozof) olarak adlandırabileceğimiz bu düşünürler, elbette biraz temkinli bir biçimde, ilmin bu yeni -ve oldukça zehirli- meyvelerine büyük bir açlıkla saldırmışlar ve doyasıya yemeye başlamışlardı; ama biraz da metafiziğin [ki burada daha ziyade Aristoteles Öğretisi’nden etkilenmiş Yeni Platonculuk veya Yeni Platonculuk Öğretisi’nden etkilenmiş Aristotelesçilik kastedilmektedir] doğasının yanlış anlaşılmasından ve bir yerde Yunan Düşünürleri’nin önerdiği metafizik ile *Kurân-ı Kerîm*’in önerdiği metafizik arasında uzlaştırılması çok güç gibi görünen farklılıkların bulunmasından ötürü, ciddî hazım sorunları ile karşılaşmışlardı; bunları göz ardı etmeleri veya daha uygunu, göz ardı ettirmeleri [yani İslâm Âlimleri’ni bir yerde kandırmaları] mümkün değildi ve mümkün olmadı; Yunanî Bilgi’yi İslâmî Bilgi’ye uyarlamakta ve dönüştürmekte güçlükler yaşanmaya başlandı; evet, ilmin kapsamı genişlemişti, ama bu defa da bu kapsamın içinde yer alan öğeler birbirleriyle çatışmaya başlamıştı; aslına bakılırsa, sorunu yaratan Yunanî Bilimler’den çok Yunanî Felsefeler [daha da doğrusu bu felsefelerin temelini teşkil eden ontolojik ve epistemolojik öğretiler] idi; mezkûr felsefe, bu yeni bilginler [veya filozoflar] tarafından, diğer Yunanî Bilimler gibi bir “bilim” olarak algılanmış ve dolayısıyla geleneksel ilim anlayışına uygun olarak İslâmîleştirme (!) ve dolayısıyla “ilim” içinde eritme arayışına girişilmişti; Fârâbî, İbn Sînâ ve İbn Rüşd başta olmak üzere büyük İslâm Filozofları, bir uzlaşma imkânı bulmak için çok uğraşmışlardı; ama sonraki dönemde Eşariliğin ve İmâm Gazzâlî’nin görüşlerinin İslâm Düşüncesi’nin büyük bir bölümünde hâkimiyet kurmasından da çıkarsanabileceği üzere, bu yeni tür bilginler veya filozoflar, söz konusu girişimlerinde başarısız bulunmuşlar ve küfürle suçlanmışlardır; çünkü bunlara göre, “Hükemâ-yı İslâmiyye”nin [yani İslâm Filozofları’nın] mutlak bir bilgi kaynağı olduğunu zannettikleri “Akıl” melekesi, aslında sınırlıdır ve doğası gereği, matematiksel ve [bir yere kadar] fiziksel varlıkların “yakînî” (kesin) bilgisini üretmeye muktedir ise de, metafiziksel varlıkların [ve bu arada elbette Tanrı’nın ve Tanrısal Varlıklar’ın] “yakînî” bilgisini üretmeye muktedir değildir.

Yunanî Bilgi’nin bütünsel yapısı ve bu dönemde henüz bilim ile felsefenin birbirinden tam olarak tefrik edilememesi, temelde metafiziğe yöneltilen eleştirilerden fizik ve matematik bilimlerinin de etkilenmesine neden olmuş ve âlimler tarafından üretilen ve öğretilen yaygın görüşün hilâfına bilim yapmak ve bu bilimi savunmak giderek güçleşmiştir; ancak [Osmanlı İmparatorluğu Dönemi’nde olduğu gibi] gündelik kaygıların baskın gelmesi ve belki de bundan da önemlisi Yunânî Bilgi’nin akılları cezbedici doğası gibi bir takım nedenlerle Ortaçağ İslâm Dünyası’nda Yunanî Bilimler [ve bir yere kadar Yeni Platoncu Öğreti] büyük bir ilgiyle karşılanmış ve aşağı yukarı çağdaş bilimlerin bütün dallarında, çok önemli buluşlara ve gelişmelere yol açan katkılar yapılmıştır; öyle ki söz konusu katkıların oluşturduğu bilgi birikimi [bugün aşağı yukarı bütün bilim tarihçileri ile felsefe tarihçilerinin üzerinde uzlaştıkları gibi], XII. yüzyıldan itibaren Batı Dünyası’nda “Scientia”dan “Science”a giden büyük evrimsel süreçte önemli roller oynayacaktır.

Fakat bu dönemde oldukça şaşırtıcı bir gelişme daha olmuş ve filozofların İslâmîleştirmekte [ve dolayısıyla ehlîleştirmekte (!)] güçlük çektikleri Yeni Platonculuk’u, mutasavvıflar İslâmîleştirmeyi başarmışlardır; muhtemelen filozofların çabaları, mutasavvıflara yaramıştır ya da bilginin kaynağı olarak akla değil de, vahiyle daha yakından bağlantısı olduğunu varsayabileceğimiz ilhama veya sezgiye vurgu yapmaları ve İmâm Gazzâlî gibi bir dinî ve fikrî otoriteden resmî onay almaları, bu ikincilerin ellerini güçlendirmeye yetmiştir; sebep her ne olursa olsun, Yeni Platonculuk değil, ama bunun İslâmî versiyonu olan Tasavvuf, Müslümanlar arasında tutunmayı başarmış ve sonuçta mevcut “ilim”i bir ölçüde dışlayan ikinci bir kırılmanın oluşmasını sağlamıştır.

*II. İkinci Kırılma: Tasavvuf İle Tanışma (Marifet):*

İlmin, “keşfî bilgi”yle olan ilişkileri de “aklî bilgi”yle olan ilişkileri kadar sorunlu olmuştur; ancak yine de, [muhtemelen epistemolojik kurgusunun mükemmelliğinden ötürü] Tasavvuf Öğretisi,  âlimler ve mutasavvıflar arasında bazen açık bazen gizli olarak yürütülmekte olan bütün fikrî muhârebelerden başarı ile çıkmayı bilmiş ve sonuçta “ilim” içinde kendisine müstesnâ bir yer açmayı başarmıştır. Selçuklu ve Osmanlı Dönemi medrese âlimlerinin, muhtelif tarikatlara mensup olmaları ve özellikle Muhyiddîn ibn el-Arabî ile Mevlânâ Celâleddîn-i Rûmî gibi mutasavvıfların Türk Düşüncesi üzerinde hâkimiyet kurmaları, bu hakikati kanıtlamaktadır.

Bilindiği gibi tasavvuf, akıl yerine sezgiyi koymuş ve üstelik sezgi ile ulaşılan bilgiye belirli bir üstünlük tanımıştır; bu tasavvufî bilgi, *Kurân-ı Kerîm* ile Naklî İlimler’in içerdiği bilgiye uyduğunda [veya en azından uyuyormuş gibi gösterildiğinde] sorun çıkmamış, uymadığında [veya böyle gösterilemediğinde] ise şiddetli tartışmalar ve hatta çatışmalar yaşanmıştır; meselâ İslâm Âlimleri’nden [Selefiyye’ye mensup] İbn Teymiyye ve Osmanlı Âlimleri’nden İmâm Birgivî tasavvufu ciddî biçimde eleştirmişler ve hatta XVII. yüzyılda İstanbul’da ortaya çıkan ve Kadızâdeliler olarak adlandırılan bir topluluk, bu âlimlerin tesiri altında güçlü bir püriten harekete kalkışmaya cesaret edecek kadar ileri gitmişlerdir.

Netice itibariyle burada tartışılmasına ihtiyaç duymadığımız uygun tarihsel koşullar nedeniyle,  yerleşik ilim, istemeyerek de olsa tasavvufî öğretinin getirdiği bilgiyi içine almak ve benimsemek mecbûriyetinde kalmıştır. Burada hemen akla gelen mesele, Yunanî İlimler arasında sıraladığımız metafizik alanında yürütülen uzlaşma girişimlerinin, tasavvufun benimsenmesine müsbet bir etkide bulunup bulunmadığıdır. İslâm Filozofları’nın, [yakından tetkik edildiğinde görülmektedir ki] felsefe (hikmet) derken kastettikleri şey, aslında yukarıda da birkaç defa söylendiği gibi, Yeni Platonculuğun muahhar Musevî-Hıristiyânî gnostik yorumlarından çok da farklı bir şey değildir ve şurası bir hakikattir ki bu yorumlarla, mutasavvıfların öğretileri arasında büyük bir uçurum yoktur; dolayısıyla bir anlamda kapıdan kovulan felsefe [bir yerde “tasavvuf kisvesi” altında] bacadan geri girmiş ve İslâm Düşüncesi’ni alabildiğine biçimlendirmiştir.

Fakat mutasavvıftan mutasavvıfa ve dolayısıyla bir tasavvuf yorumundan başka bir tasavvuf yorumuna büyük farklılıklar mevcuttur; İslâmiyet’in itikadî ilkelerini “gereği kadar önemseyen” mutasavvıflar bir yanda, “gereği kadar önemsemeyen” mutasavvıflar ise diğer yanda yer almışlar ve böylece Tasavvuf Öğretisi’nin oldukça geniş bir fikrî yelpazeye dağılmasına neden olmuşlardır.

İlim, tasavvuf öğretisi ile birlikte yeni bir unsur, yeni bir renk kazanmıştır; ama bu hâliyle, yine de Modern Bilimler’i kucaklayacak ve geleneksel birikime uygun bir biçimde bünyesine dâhil edecek epistemolojik imkânlardan yoksundur; doğrusunu söylemek gerekirse, aklî bir etkinlik olarak Yunanî İlimler, şimdi hem Naklî İlimler’in mümessilleri olan âlimler, hem de Tasavvuf’un mümessilleri olan mutasavvıflar tarafından [en azından kâhır çoğunluğu tarafından] farklı sebeplerle dışlanmakta ve Tanrı’nın Bilgisi’ne yönlendirmedikleri gerekçesiyle sertçe eleştirilmektedirler; meselâ Türkler arasında yaygın bir biçimde benimsenen Mevlânâ Celâleddîn-i Rûmî’nin tasavvuf yorumu da, Aklî İlimler’e meydan bırakmayan ve bunlarla meşgûl olanları mahkûm eden fikirler ihtiva etmektedir.

Üçüncü Kırılma, açıktır ki hem Naklî İlimler’e, hem de Tasavvuf Öğretisi’ne rağmen, Modern Bilim’in İslâm Ülkeleri’nde ve özellikle de XVIII. yüzyıldan itibaren Türkiye’de yerleşmesinden sonra gerçekleşmiştir ve bu atılım, Yunanî İlimler’i [Rönesans Dönemi’nde Avrupa’da olduğu gibi] Müslümanlar’dan alarak soğuracak ve toplumsal gereksinimler doğrultusunda dönüştürecek epistemolojik bir hamleye benzer biçimde, [Scientia’nın evrilmesine bağlı olarak Batı’da oluşan] Science’ı, yani Avrupaî Bilimleri, Hıristiyanlar’dan alarak soğuracak ve toplumsal gereksinimler doğrultusunda dönüştürecek epistemolojik bir hamle sonucunda mümkün olmuştur [sonuç itibariyle “bilgi” bilgidir; Muhyiddîn ibn el-Arabî’nin de belirttiği gibi, kimden alındığının ne önemi vardır?]; aslını ararsanız, bana göre, bir uygarlığın kendi başına [yani başka uygarlıklardan bağımsız olarak] böyle bir epistemolojik evrilmeyi gerçekleştirmesi kesinlikle imkân dâhilinde değildir; her hâlükârda başka uygarlıklardan veya bu uygarlıkların “yerli” ve “yabancı” temsilcilerinden yardım almak mecburiyetindedir; Türkiye, Japonya ve Rusya Modernleşme Tarihleri mukâyeseli olarak incelendiğinde, bu husus açıkça görülecektir.