**ANT 237 TOPLUMSAL CİNSİYET**

**8.HAFTA**

**TOPLUMSAL CİNSİYET VE İKTİDAR/ R.W.CONNELL (özet)**

Connell, R.,(1998). Toplumsal cinsiyet ve iktidar. İstanbul: Ayrıntı.

* Kitabın genel yaklaşımı pratik teorisini cinsel politikanın sorunları ile karşılaştırmak. Yazarın amacı stratejik bir argüman yaratmak. Toplumsal cinsiyet politikalarına yön vermek.
* Yazar, toplumsal ve kişisel olan birbirne bağımlıdır görüşünü benimsiyor.
* Yazar “Pratik teorisini” benimsemiş. Bu pratik teorisi ile yazarın tam olarak ne kastettiği ileride yavaş yavaş açıklanıyor.
* Kişisel yaşam, politika ve toplumun bir bütün olarak kavranabilmesi için niçin toplumsal cinsiyete dair bir toplum analizine ihtiyaç duyarız diye soruyor ve bunu kitabın girişinde bir örnekle açıklamaya çalışıyor. Yazar bir genç kızın yaşantısını betimlerken burada kızın tercihleri ve içinde bulunduğu durumsallığın cinsiyet ve toplumsal cinsiyet bağlamında nasıl biçim aldığını göstermeye çalışıyor. Kızın tercihleri kişisel ve toplumsal güçlerin karmaşık bir karşılıklı etkileşiminden kaynaklanıyor. Delia ya da bir toplumdaki tek tek bireyler bulundukları yer/durum/konum/zamana göre hangi imajlardan besleniyorlar? Kadınlık imgeleri nasıl sunuluyor/tüketiliyor/güncelleniyor? Kişisel yaşam ve kollektif toplumsal düzenlemelerin birbirleriyle temelden ve bütünü oluşturucu biçimde bağıntılı oldukları. Büyük ölçekli toplumsal cinsiyet ilişkileri de bireysel pratiklerce oluşturulur ama bu pratikler de serbestçe var olamazlar; hem söz konusu yapıların oluşturduğu koşullarca kısıtlanırlar hem de bu koşullara karşılık vermek zorundadırlar.
* Yazar toplum teorisinin, belli bir bağlamı olan bir pratik olarak değerlendirilmesi gerektiğini düşünüyor.

**ÇAĞDAŞ TEORİNİN TARİHSEL KÖKENLERI**

* Antik Yunan'da kamusal hayatta kadının yeri yok [Sparta hariç] sonrasında Hristiyan teolojisi ile bağlantılı olarak kadın ve erkeğin neler yapıp/yapamayacağı söylenmiştir. Aydınlanma ile beraber Tanrısal ahlakın yerini daha sonra dünyevi (toplumsal) bir ahlak anlayışı alıyor. Uzlaşımsal cinsel ahlakın sorgulandığı bir dönem var Marquis de Sade vs ; Bunun akabinde de liberallizmin yükselişiyle ahlaki argümanlar" bir eşit haklar öğretisine bir yurttaşlık hakkı talebine dönüştü. Engels'in kitabı AÖMDK erkekler ve kadınlar arasındaki ilişkiyi ilk ve son kez belirli bir tarihsel yörüngeye sahip bir toplumsal sistem olarak şekillendirmiştir; fakat uzlaşımsal kadın ve erkek kategorilerinin doğallığını kabul etmektedir.
* Freud, her iki cinsin karakterinin de doğal olarak belirlendiğini görüşünü çürüttü. Çocuklukta yaşanan çatışmalar cinsel kimlikleri, davranımları nasıl şekillendiriyor bunu göstermeye çalışmıştır. Yaşam öyküsü gibi bir araştırma yöntemini benimsemiştir yani psikanaliz. Kısacası duygusal gelişmenin toplumsal bağlamına dikkat edilmeye başlanmıştır. Cinsiyete dayalı işbölümünün analizine girişen ive bunu gündeme getirenler ise sosyalist feministler olmuştur.
* 1930'larda "toplumsal rol" kavramının ortaya atılmasıyla bireysel davranışın toplumsal olarak hazırlanan ve sonra da sahnelenen bir senaryo olduğu anlayışı yaygınlık kazandı. Talcott Parsons gibi sosyologlar cinsiyet rollerine ve bunları kuşatan kültürel çelişkilere ilişkin bir işlev teorisi geliştirdiler.
* Freud, Oidipus kompleksinin evrensel olduğunu ve farklı kültürlerde de ortaya çıkabileceğini ortaya attı. Malinowski ise bastırmanın işlevsel gerekliliği ve bu amaca yötelik olarak akrabalık adetlerinin işlenmesi üzerine yazılar yazmıştır.
* Mead, De Beavoir, Parsons...Üçü de toplumsal cinsiyet örüntülerini öncelikle evrensel olarak gördükleri çekirdek aile içerisindeki ilişkiler kapsamında tanımlamıştı. De Beavoir farklı olarak işin iktidar boyutuyla ilgilenirken Mead ve Parsons toplumsal cinsiyet alanını görenek ve toplumsal istikrar açısından analiz etti.
* 60'ların sonunda yükselen trendin öncüsü de Beavoir'dı.
* 70'lerde toplumsal cinsiyet teorisi, toplumsal cinsiyeti barındıran toplumsal ilişkilerin nasıl ve ne ölçüde dönüştürüleceği sorunları üzerinde yoğunlaşan **stratejik** bir teori biçimine büründü.

Cinsiyet rolü yaklaşımı liberal feminizmin teorik alt yapısını oluşturdu; bu teoriye göre kadınların dezavantajları, erkeklerin de sahip olduğu ama ne var ki kadınların içselleştirdiği klişeleşmiş göreneksel beklentilere yorulur. Bu klişeler; aileler, okullar, kitle iletişim araçları ve öbür 'toplumsallaştırma etkenleri" aracılığıyla daha da güçlendirilirler. İlkesel olarak bu klişelerin yok edilmesiyle, eşitsizliklerin devre dışı bırakılması mümkün olabilecektir...Kısa zamanda cinsiyet rolü teorisi, devlet bünyesinde gerçekleşen feminist reformun teorik dili oldu.

Feminist hareketin daha radikal kanadı ise kısa sürede "cinsiyet rolleri" kavramının ve beklentilerin değiştirilmesi stratejisinin ötesine geçmeyi başardı. Bu görüşler iktidarın toplumsal cinsiyet ilişkilerindeki önemini gözden kaçırdıkları gerekçesiyle yetersiz bulunuyorlardı. Kadın kurtuluş hareketi grupları, erkeklerin kadınlar üzerinde iktidar sahibi olmaları nedeniyle kadınların baskı altında tutulduklarını ve kadınların konumunun değiştirilmesinin önce bu iktidara karşı çıkılması, sonunda da bu iktidarın yıkılması anlamına geldiğini öne sürüyorlardı.

Daha karmaşık bir argüman çizgisiyse erkeklerin iktidarını ve kadınların buna tabi kılınmasını, erkekler ve kadınlar arasındaki doğrudan ilişkinin dışında var olan zorunlulukların sonucu olarak ele alıyordu. Bu argümanın en genel biçimi "toplumsal yeniden üretim", yani insanlar kadar toplumsal yapıların da kuşaktan kuşağa yeniden üretilmeleri ihtiyacından yola çıkıyordu.

Çoğu sosyalist feminizme göre sorun, genelde toplumun değil, özelde kapitalizmin yeniden üretimidir. Kadınların sömürülmesi, kapitalizmin kâr sağlama dürtüsü ve kendisini yeniden üretmeye yönelik ihtiyacıyla ilintilidir. Dikkatlerini özellikle işçi sınıfı kadınlarının konumuna yönelttiler. Bu bağlamda kadınların evde ücretsiz çalışmalarının ekonomik öneminin altı çizildi. Derken ayrımcılık, denetim, sömürü ve fırsat eşitsizlikleriyle düzenlenmiş bir ekonomik sistem açığa vuruldu.

Sonraki aşamada, cinsellik ve aile konularına geri dönüş yaşandı; çekirdek aileyi otoriter bir kurum olarak, baskıcı bir cinselliğin denetlenmesi, konformist insan toplulukları yaratmasını mümkün kılan temel bir araç olarak sunan ve uzlaşımsal çekirdek aile sosyolojisini yerin dibine sokan bir anlayış ses buldu. 70'lerin başında feministler, aileyi kadınların asıl ezilme alanı olarak görmeye başladılar.

MEVCUT ÇERÇEVELER

Toplumsal Cinsiyete dair toplum analizlerini Farklı teori tiplerinin genel mantıklarından yola çıkarak kategorileştiren Conell, yaygın biçimiyle düşünce okullarının isimlerine göre bir kategorileştirmeden yola çıkmamıştır.

Dışsal teoriler

İçsel teoriler

* Görenek üzerine Odaklananlar
* İktidar üzerinde odaklananlar -kategorilerin pratikten önce geldiği
* kategorilerin uygulamalardan çıktığını düşünenler

A.DIŞSAL TEORİLER

En etkili dışsal teoriler kadınların ezilmesinin temel belirleyenlerini sınıf ilişkilerine, kapitalist sisteme veya sınıf terimleriyle anlaşılır kılınan "üretim ilişkilerine" yerleştiren Marksist analizlerdir. Bu yaklaşımın en basit biçimi ise bütün toplumsal eşitsizliklerin kökeninde yatan nedenin kapitalizm olması ve dolayısıyla kapitalistlere karşı girişilen sınıf mücadelesinin birincil önemi yüzünden "kadınların kurtuluşu sınıf mücadelesine bağlıdır" görüşüdür.

Toplumsal yeniden-üretim teorisi; Aile, cinsellik ya da toplumsal cinsiyet ilişkilerinin, tüm ayrıntılarıyla, "üretim ilişkileri'nin yeniden üretim alanı olduğunu iddia eder. "Yeniden üretim", üretim alanındaki boşlukları doldurmak üzere çocuk doğurmak ve günün sonunda yorgun işçiye hizmet etmek olarak görülebilir. Bu teori kapitalizmde kadınların tabi kılınmaları ile ekonomik sömürü arasında, tüm sisteme etki eden bir bağın söz konusu olduğunu öne sürdü. Bu bağlantı ise, belirli çıkarlara ve gruplara değil toplumsal örgütlenmenin bütünleşmiş yapısının tümüne yerleşmiş olarak görülüyordu. Kapitalizm ile ataerkillik arasındaki ilişkinin sadece işlevsel olmadığı açıktır. Aralarındaki uyum, yeniden üretim teorisinin varsaydığından daha şüpheli, ilişkileri daha çelişkilidir. Yine de maddi dünya ve üretimle bağlantılı konularda yapılan araştırmalarla beraber toplumsal cinsiyet ilişkilerinin sınıf ilişkilerine paralel olduğu, ikisinin bir karşılıklı etkileşim içinde bulunduğu ve bir anlamda sınıf ilişkilerinin toplumsal cinsiyet ilişkilerinin temelinde kurulduğu yönünde aynı içerimi paylaşıyorlardı.

Eisenstein'ın -Kapitalizm ile ataerkilliğin karşılaşan ve karşılıklı etkileşim içine giren, birbirinden ayrı ama eşit ölçüde kapsamlı toplumsal ilişki sistemleri olduğunu ortaya koyan teorisi "ikili sistem teorisi" olarak geçer. Çağdaş dünyayı anlamak, bu dünyanın sınıf ve toplumsal cinsiyet yapılarının eşzamanlı analizini gerektirir.

Yine de dışsal teorilerde ataerkil sistemi neyin sistematik kıldığı ve kapitalizm ile ataerkilliğin hangi anlamda aynı tür şeyler oldukları doğrudan doğruya açık değildir. İkinci güçlük ise kapitalizm ile ataerkillik arasındaki karşılıklı etkileşimin nasıl anlaşılacağına ilişkindir.

B.İÇSEL TEORİLER

1.CİNSİYET ROLÜ TEORİSİ

Genel olarak rol teorisi, temel kısıtlamalarını kalıplaşmış kişilerarası beklentilere yerleştiren toplumsal yapıya bir yaklaşım biçimidir. Rol kavramının toplumsal cinsiyet uyarlamalarının ana fikri erkek veya kadın olmanın anlamı, kişinin cinsiyetiyle belirlenen genel bir rolün canlandırılmasıdır, yani 'cinsiyet rolü'. Buna bağlı olarak belirli bir bağlamda her zaman için iki cinsiyet rolü mevcuttur. İtici gücünü rol düşüncesinden alan en verimli araştırmalardan bazıları, söz konusu beklentilerin kitle iletişim araçları kapsamında tanımlanma biçimlerine bakıyordu.

İkinci olarak cinsiyet rolü teorisi, toplumsal yapıyı kişiliğin oluşumuyla birleştirir ki bu, önemli ve güç bir teorik görevdir. Temel görüş, bu sürecin 'rolün öğrenilmesi', 'toplumsallaşma etkenleri'ne yönelik bir ilginin uyanmasına yol açar. Bu etkenler de anne, aile, öğretmenler, arkadaş grupları ve medya.

Üçüncü olarak cinsiyet rolü teorisi, bir reform politikası için ilkeler önerir. Fakat ciddi kavramsal sorunlar içerir. Rol jargonunda karşıt konumda bulunanlar rol işleyimini yaptırıma bağlarlar. Böylece rol teorisinin toplumsal boyutu ironik bir şekilde iradeciliğe, yani insanların mevcut adetlerini sürdürmeyi seçtikleri yönünde genel bir varsayıma dönüşür. Öyleyse rol teorisi sonuçta bir toplum teorisi değildir. Belki kişisel eylemlilik ve toplumsal yapı arasındaki ilişkiye yönelir ama yapıyı eylemlilik içinde eriterek sorundan kaçar. Sonuç olarak cinsiyet rolü teorisinde gerçekleşen şey, yapıdaki eksik unsurun biyolojik cinsiyet kategorisi ile örtük bir biçimde sağlanmasıdır. Rol literatürü, tutumlar üzerinde odaklanmakta ve tutumların ait olduğu gerçeklikleri gözden gözden kaçırmaktadır. Bunun politik yankısı ise kadınlar ve erkekler arasında yapay olarak katı bir ayrım yaratan baskıların altının çizilmesiyle birlikte, erkeklerin kadınlar üzerinde uyguladıkları ekonomik, ev içi ve politik iktidarın **önemsenmemesi** olmuştur. "Cinsiyet rolleri" söz konusu olduğunda temeldeki biyolojik ikilik, sonuçta burada hiçbir iktidar ilişkisinin bulunmadığı bir çok teorisyeni ikna etmiştir. İktidarın açıklanmasında rol analizi, bir normlar teorisinin yerini tutar. Cinsiyet rolü teorisinin büyük bir bölümü, gözlemlerle ortaya atılan sorunlar etrafında değil, normatif bir standart örnek olay analizi olarak kurulmuştu. Bu standart örnek olay, haliyle, cinsiyete dayalı geleneksel işbölümünün yer aldığı soyut bir çekirdek aile modelidir. Çoğu insanın yaşamı buna benzediği ve küçük bir azınlığın bundan saptığı varsayıldığı için 'standart'tır. İki açıdan da normatiftir. İlk olarak genelde insanların bunu düzgün yaşama biçimi kabul ettiği varsayılır dolayısıyla bu gerçek rol beklentilerini tanımlar. İkinci olarak teorisyenler bunu düzgün yaşama biçimi olarak kabul ederler. Oysa 'normatif' olanın yani beklenen ve onaylanın ille de standart, yanin genellikle gerçekten oldukları biçimde olmamasından kaynaklanır. 'Normatif' olanı normalliğin bir tanımı olarak değil ama toplumsal iktidarı elinde tutanların kabul etmeyi arzuladığı şeyin bir tanımı olarak görmemiz mümkün olabilir. Bu ise normlarda kimin çıkarı muhafaza edilir; diğer insanların günlük yaşamları nereye kadar bu çıkarlara direnç gösteriri bize vermez.

Rol çerçevesi iktidar unsurunu toplumsal cinsiyet ilişkilerinden çıkarır. Aynı zamanda iktidar ve toplumsal yapıya karşı koyma unsurunu da yani cinsellik ve toplumsal cinsiyet tanımları etrafında dönen toplumsal mücadele gerçeğini de oyunun dışında bırakır. Cinsiyet rolü teorisi değişimi tarih olarak yani toplumsal pratik ile toplumsal yapının karşılıklı etkileşiminden ortaya çıkan dönüşüm olarak kavrayamamasıdır. Cinsiyet ve toplumsal cinsiyet alanına ilişkin olarak toplumsal kurumlar ve toplumsal yapılara daha fazla dikkat eden teorileştirme biçimlerinin aranması gerekir. Ayrıca toplumsal cinsiyet ilişkilerinde yaşanan toplumsal çıkar oluşumu ve çatışmalarını analiz edebilecek şekilde dönüştürülmesi gerekir bu teorinin.

2.KATEGORİK TEORİ

Bu teorinin temel özellikleri öncelikle cinsel politikadaki karşıt çıkarları belirli insan kategorileriyle sıkı biçimde özdeşleştirmektedir. Radikal feminizmdeki ataerkillik tartışması 1970'lerin ortasından beri, yaygın biçimde bir kategorik toplumsal cinsiyet teorisi üzerinden temellendi.Toplumsal Cinsiyete ilişkin kategoriler temelde bu ilişkiye getirdikleri açıklamalar kapsamında farkılaşırlar. Firestone'da bu doğrudan bir tahakküm ilişkisidir. Bu teori pek çok araştırmanın çerçevesini oluşturmaktadır. Bu araştırmalar kadın ve erkeklerin eşit olmayan maddi olanaklarının ve eşit olmayan yaşama fırsatlarının haritasını çıkarır. Teori olarak zayıftırlar. Ama cinsiyetler arasındaki farklı eşitsizlik düzeylerinin bağıntıları veya koşullarına ilişkin kimi sorular ortaya atarlar.

Toplumsal çerçeveler geliştirilmesinde kategorik temelli teoriyi benimseyen farklı ekollerden yazarların çalışmalarındaki tüm hassasiyete rağmen, ortaya koydukları toplumsal cinsiyet haritasının tümü basit bir biyolojik ikilik üzerinden temellenenden çok da farklı değildir. Çoğu yazar (hatalı bir biçimde), üreme biyolojisinin insanları basit ama tam olarak iki farklı kategoriye ayırdığını varsaymaktadır (Conell, 89).

Bazı sorunlar için toplumsal cinsiyetin "içsel olarak farklılaşmamış genel kategoriler" kapsamında ele alınması, ilk yaklaşım olarak mükemmel biçimde yeterlidir. Gelir, eğitim, meslek, ve sağlık alanlarındaki cinsiyet eşitsizliğine ilişkin tanımlayıcı literatür, bu bağlamlarda kesinlikle başarılıdır.

Ama bunu (çocuk doğurma arzusunu) kadınlığın doğrudan sonucu olarak teorileştirmek, verili bir kadınlık biçimini normatif kılan toplusam mekanizmaların gözden kaçırılması sorununu doğuracaktır. Söz konusu değerlendirme diğer kadınlık biçimlerini marjinalleştiren toplumsal düzenlemelerin de göz ardı edilmesi anlamına gelecektir.

Toplumsal cinsiyetin tipik birey kapsamında analiz edilmesi ile oluşturulan teoriler, evrensel bir ataerkil sistemi de dayatır. Conell, 91 sayfadaki argümandan hareketle sınıfsal olarak ya da etnik olarak kategorik bir şablon üzerinde hareket edip kadın deneyimlerini bu sablonların içine hapsetmek yaşam deneyimlerini tüm renkleriyle aktarmaktan bizi alıkoyacaktı.

Kategorik bir toplumsal cinsiyet modeli kullanarak heteroseksüel egenmenliği açıklamaya çalışmak çok zordur. Mantıksal çapraz sınıflandırma toplumsal çıkarın oluşumuna basit bir biçimde tekabül etmez...Kategorik teori genellikle çıkar çatışmasını vurgular, ama çıkarların oluşma biçimiyle ve kişilerin çıkarları tanımlayan yapılarla mücadele biçimlerini açıklamakla ilgili sorunları vardır. Kategorik teorinin toplumsal çıkarı kabulü, fazlasıyla şemalaştırılmıştır. Kategoricilik, bir dizi konuya ilişkin olarak toplumsal cinsiyet sürecinde karışıklık ve tutarsızlığı hafife alır görünmektedir (Conell, 93).

Her ne kadar kadın kurtuluş hareketi hem de daha radikal kategorik temelli toplumsal cinsiyet teorileri, uzlaşımsal iktidar teorilerini sorgulasalar da daha çok baskının olmadığı uzak bir geçmiş tasarlar ve mevcut ilişkilerdeki mücadelenin anlamsız olduğu yönünde bir anlayış ortaya koyar. Son tahlilde kategoricilik iktidarı kabul edebilir ama pratik politika unsurunu (seçim, strateji...)analizinden silip atar.

3. PRATİK TEMELLİ TEORİ

Kateogiriciliğin rol teorisi üzerindeki etkisiyle iktidarın kabulünü elde bulundurarak tüm ağırlığı politikanın pratik yanına yüklemek, toplumsal cinsiyet teorisinde bir sonraki adımın en genel koşulu olacaktır. Bu bir taraftan iradeciliğe ve çoğulculuğa bir taraftan da kategoriciliğe ve biyolojik belirlenimciliğe doğru yuvarlanmadan, kişisel yaşam ve toplumsal yapının iç içe geçmesine açıklık getiren bir toplum teorisi biçimini gerektirir.

İnsanların içinde yaşadıkları toplumsal ilişkileri kurarak ne yaptıkları sorusu üzerine yoğunlaşılmasıyla kategoriciliğin bir pratik teorisi ile çözülmesi prensipte mümkündür. Yanı sıra, tüm pratiklerin bir koşulu olarak toplumsal ilişkiler yapısına dikkat göstermekle iradeciligin alt edilmesi de prensipte mümkündür. Bu türden yapılmış akademik çalışmalar mevcut olsa da politikalı birbirinden çok farklı olduğu için bu kişilerin çalışmaları bir 'okul' olarak kabul edilmez (Conell, 95).

Toplumsal cinsiyete ilişkin sistematik bir toplum teorisinin neye benzeyebileceğine dair bir analiz çerçevesi sunan çalışmalar, ilk nedenler veya son tahliller nezdinde cevaplanılması imkansız sorular sormak yerine devam etmekte olan süreçlerin bir kesiti olarak toplumsal cinsiyet ilişkilerinin nasıl örgütlendiği üzerinde duruyor. Apriori bir yapının olmadığı, tarihsel olarak nasıl devamlılık gösterdiğini ortaya çıkarmaya çalışıyor. Farklı yaşantılardaki farklı çıkarların varlığını ve farklı direnç mekanizmalarının ve değişkenlik gösteren stratejilerin varlığı konusunda uyanık olmaya zorluyor. Pratik teorisi toplumsal cinsiyetin tarihselliğine dikkat çeken tek kuram değil, Foucault'nun soykütüksel eleştirisinde olsun, etkileşim sosyolojisinde de öne sürülen bir tartışma. Fakat toplumsal cinsiyet ilişkilerinin tarihselliğinin kavranmasını güçleştiren nedenlerden anlayışlardan biri de bedenlerin cinsel ikliğinin apriori olarak genel kabul gördüğü aynı zamanda cinsiyet rolü teorisinin ve kategoricilik teorisinin de merkezinde yer alan yerleşik anlayıştır Butler'ın da üzerinde ısrarla durduğu ve işaret etmeye çalıştığı tam da bu noktadır. Conell der ki toplumsal pratik ve biyoloji arasındaki bağ doğal farklılık teorisyenlerinin savunduklarından daha farklı bir niteliğe sahiptir (Conell, 102).

Doğal ayıklanma cinsiyet üzerinde kategorileştirmelerin yaratılmasını zorunlu kılmamıştır, insanların tarihsel olarak benimsedikleri hayatta kalma stratejileri ve birarada yaşama zorunluluğunun dayattığı dinamiklerle ilintilidir. Hayatta kalmanın önemli parametrelerinden biri elbette soyu sürdürebilmektir. Ne yazık ki üreme tarihsel olarak ayrıcalıklı olma halinin dayattığı sınırlamaları tabi olmuştur ve bu koşullardan bağımsız düşünülemez. Bu stratejiler ve stratejileri bünyesinde barındıran pratikler, türlü çatışmalar ve ittifaklar neticesinde her yerde mutlak bir benzerlik göstermeksizin uygulabilmektedir. Bu pratikler türlü çıkar çatışmaları neticesinde sürekli dönüşmekte, müzakere edilmekte, değişim potansiyelini her daim bünyesinde barındırmaktadır. Çatışmaları ise iktidar ilişkileri ve siyaset kavramları olmaksızın düşünmek mümkün değildir. Söylemsel olarak etkili olabilen, benimsenen veya uygulanabilen pratikler ise zamanla tarihsel süreç içerisinde kendiliğinden doğallaşıp sorgulamaksızın içlerindeki iktidar ilişkilerini unutturarak hem bundan faydalananlar hem bundan görece daha çok zarar gören çıkar grupları tarafından mutabık kalınarak devam edebilme ayrıcalığını sürdürmüşlerdir.

Biyolojik evrimden tarihe geçiş başarıldığı andan itibaren beden ve davranış arasında, organik evrimin yönlendirdiklerinden tamamen farklı bir ilişki için gerekli zemin var oldu. Yani özünde biyolojik indirgemecilik, iki veya üç milyon yıldan beri demode bir yaklaşımdır (Conell 107).

Conell, toplumsal cinsiyeti barındıran toplumsal ilişkilerin "temeli"nin "kuruluşu"nun "iskeleti"nin "özü"nün veya "kalıbı"nın bedenimizin biyolojik yapısını oluşturduğu varsayımını tartışmaya açar.