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Patriyarki üzerine (On Patriarchy [95-115])/Makale Özeti

Kadınların bağımlılıklarının temelinde yatan nedir? Bu bağımlılığın aldığı farklı biçimler nelerdir? Etnografik çalışmalarda çoğunlukla bu sorulara cevap aranmış. Patriyari kavramının içeriği feministler arasında farklılık gösteriyor. Örneğin radikal feministler tarafından erkek egemenliği ve erkeklerin kadınları baskı altına almasına yola açan iktidarı ifade etmek için kullanılır (Kate Millet için de bu geçerliydi, *Cinsiyet Politikası* adlı kitabında ataerkil sistemi buna benzer bir şekilde tanımlıyor).

Marksist Feministler ise kadınların baskı altına alınması ve farklı üretim biçimlerinin örgütlenmesini ele alıyor. Marksist teorideki sınıflardan birinin de kadınlar olduğunu iddia ediyorlar. Ataerkil sistemin ve üretim biçimlerinin ittifakını ortaya çıkarmaya çalışıyorlar. Marksist feministler de kendi aralarında farklı noktalara odaklanıyorlar. Juliet Mitchell, kavramı akrabalık sistemlerinde erkekler arasında gerçekleşen kadın değiş tokuşuna referansla kullanıyor. Bu tür sistemlerde babanın sembolik gücü ve kadınların ezilmiş psikolojilerini ilintilendiriyor. Hartmann, kapitalist iş sürecinin örgütlenişi ve ataerki arasındaki ilişkiye bakıyor. Eisenstein, ataerkinin kendini annelik, ev içi işçisi ve bir tüketici olarak kadını aile içindeki bir takım rollerle tanımlayan söylemler aracılığıyla açığa vurduğunu belirtiyor. Ya da bazı yazarlar özellikle aile içinde yeniden üretim (reproduction) ilişkilerini ifade etmek için bu kavramı kullanmışlardır.

Kadın hareketi içerisinde Kate Millet’in *Cinsel Politika* kitabı önemli. İlk defa bu kitap kadınların baskı altına alınışı teorik bir çerçevede ele alınıyor (Liberal feministlerde ve ilk kadın hareketlerinde daha çok kamusal alanda ve hukuk nezdinde kadınların erkeklerle eşit haklara sahip olmak adına mücadelesi söz konusuydu. Kate Millet ‘kişisel olan her şey politiktir” diyerek kadınların sadece kamusal alanda değil hayatın diğer alanlarında da eşitsiz bir muamele gördüğünü ve bunun değişmesi için de daha radikal bir mücadelenin gerekli olduğunu iddia etmiştir). Max Weber’in “Herrschaft” dediği şeye tekabül ediyor Kate Millet’in ikili modeli (egemen olan/yönetilen) türünden ikili bir yapı olduğunu iddia ediyor. Aile bu ataerkil sistemin en büyük yapıtaşıdır. Çocuklar aile içerisinde cinsel olarak farklı roller ve statülerle toplumsallaştırılıyor. Bu ilişkiler de bağımlılık ilişkilerinin devamlılığını temin ediyor, sürdürüyor. Kate Millet bu noktada, bu ilişkilerin tarihsel olarak her toplumda neden hemen hemen benzer şekilde olduğu sorusunu soruyor. Millet’e göre bu durumu cinsler arasındaki biyolojik farklılık açıklayamaz (Biyoloji kaderdir diyen biyolojik indirgemeci yaklaşımdan uzak durmaya çalışıyor). Biyolojide temellenen bir açıklamadan kaçınıyor ama kendisi de (kimilerine göre) etkili bir çözüm sunamıyor. Niye tüm dünyada işler bu şekilde yürütülüyor olabilir sorusuna bir yanıt vermekten kaçınıyor. Kısacası radikal feministler ataerkiyi tanıttı, kullanıma soktu ama nedenini açıklama konusunda pek de bir motivasyonları yok gibiydi. Siyasal olarak ise erkek gücüne ve bu gücü ürettiği varsayılan kurumlara (evlilik, heteroseksüellik, aile gibi) karşı mücadeleden yanaydı. Ama erkeklerin neden cinsel baskı uygulayan bir sınıf olduğunu, neden toplumların erkeği kadına üstün görme eğilimde olduğunu açıklamaz ya da açıklayamaz.

Beechey’nin devrimci feminist olarak nitelendirdiği Shulamith Firestone gibi feministler ise, kadın ve erkek arasındaki biyolojik farklılıklara istinaden ataerkiye ve cinsiyet sınıflarına bir açıklama getirmeye çalıştılar. Kadınların üreme kabiliyetleri erkekler tarafında idare edildiği sürece bu türden cinsiyet sınıfları devam edeceğini iddia ediyorlar. Sheila Jeffrey, eserinde, iki tane sosyal sınıfın olduğunu belirtiyor. Biri üretim ilişkileri sonucu ortaya çıkan ekonomik sınıflar (Marksizmin de kabul ettiği şekliyle), diğeri ise doğurma yetisi ile ortaya çıkan cinsiyet sınıfları ki ataerkil sistemden de bundan kaynaklanıyor.

Finella McKenzie, *Feminizm ve Sosyalizm* adlı kitabında, tarihteki ilk işbölümünün kadın ve erkek arasında gerçekleştiğini iddia ediyor. Kadınların biyolojilerinin (anatomilerinin) sınırları içerisinde olduklarından dolayı hayatta kalabilmek için güçlü bir erkeğe ihtiyaç duydular McKenzie, üç boyutlu bir bağımlılık tanımlıyor: 1. Kadınların farklı üreme kapasiteleri vardır. 2.Kadınların üreme yetenekleri üzerinde kendi insiyatifleri ve kontrolleri yoktur 3. Kadının anatomik bağımlılığını erkekler giderek psikolojik bir bağımlılığa dönüştürmüşlerdir. Devrimci feminizmin amacı bu bağlamda kadınlarda bir sınıf bilinci geliştirebilmektir. Erkeklerin; tecavüz, cinsel şiddet, ve eviçi şiddet gibi uygulamalarla kadınların üzerlerinde kurdukları baskı ve egemenliğe karşı bir bilinç oluşturmak isterler.

Beechey’e göre devrimci feminizmin pek çok kusuru var. Her şeyden önce durumu biyojiye indiriyor (Stolcke’nin makalesinde bizi uyardığı tuzağa düşüyor devrimci feministler. Yani “doğanın gereği durum bu şekilde gelişti ama biz bunu değiştirmeliyiz” gibi bir söylemden yola çıkıyorlar ve bu çıkış noktası oldukça tehlikeli. Bizim bu tür “doğanın gereği… doğal olarak” gibi başlayan cümlelerden kaçınmamız lazım. Bir şeye doğal dediğimizde onu sorgulanamaz ve sosyal olarak eleştirilemez bir noktaya koymuş oluyoruz. Dolayısıyla toplumdaki farklı kurumlarda yer alan cinsiyet eşitsizliklerine dair bir analiz çerçevesi geliştirebilmekten uzaktır. Burada ‘Üreme” kavramıyla kastedilen (Reproduction) sadece ‘biyolojik’ olarak çocuk yapmaktır (ama aslında emeğin yeniden üretimi veya işçi sınıfının kadınlar tarafından yeniden üretimi de dahil edilmeli analiz çerçevesine). Kadın ve erkek arasındaki üreme farklılıkları bir toplumsal ilişkiler sistemi içerisinde analiz edilmiyor. Bir yandan erkek şiddetini ve egemenliğini bir yandan da kadınların edilgen ve bağımlı oluşunu teşvik eden toplumların kendine has karakteristikleriyle ilgili herhangi bir açıklama yapılmıyor. Yeniden üretim sistemleri (modes of reproduction) ve üretim sistemleri (modes of production) arasında bağlantı kurmuyor. Kadınların ezilmesinin nedeni evrensel bir erkek egemenliği güdüsünün sonucuymuşçasına ortaya konuluyor. Ayrıca devrimci feminizm, iki bağımsız sosyal sınıf olduğunu iddia ediyor; cinsiyet sınıfları ve ekonomik sınıflar. Ama bunlar arasındaki olası bir bağlantıdan söz etmiyorlar. Kadınların ev içi emeklerinden de söz etmiyorlar. Bunun da önemli siyasal bir takım sonuçları var. (Stolcke’nin makalesini hatırlarsanız arada bir bağlantı kuruyordu). Ataerkiyi ortadan kaldırdıktan sonra nasıl bir sistem geleceği konusu son derece belirsiz. Ve eğer erkeklerin kadınları kontrol altında tutmaya dair biyolojik bir güdüsü varsa kadınların bundan ve bunun sonuçlarından nasıl kurtulacağı konusunda da bir reçete sunmuyor.

Christine Delphy, *Baş Düşman* adlı eserinde, ataerkiye alternatif bir analiz çerçevesi geliştirir ve buna materyalist feminizm olarak adlandırır. Delphy’ye göre kapitalist bir toplumda iki farklı üretim biçimi vardır. 1) Sanayi tipi üretim biçimi ve 2) aile içi üretim biçimi (kadınların ev içi üretimleri, çocuk bakmaları, yemek yapmaları, temizlik yapmaları, ütü yapmaları vs.) . Kadınlar aile içinde ezilirler çünkü erkeklerin iki tür üretim biçimi ve hem üretme faaliyetleri üzerinde hakimiyeti söz konusudur. Fakat ailenin tüm diğer sosyal ilişkiler arasında en önemlisi olduğu iddiası, Delphy’nin patriyarki ve kapitalizmin birbirinden farklı kutuplar olması beraberinde her ikisinin de birbirinden farklı bir çıkar sağlama ve sınıf sistemine yol açtığı düşüncesini getirmiştir. Bunun sonucu olarak da üretim sürecinin ve ailenin birbirleriyle olan karmaşık ve çelişkili biçimlerini kabullenmez ve son kertede üretimin (production) toplumsal ilişkilerinin aile de dahil olmak üzere tüm toplumsal ilişki biçimlerini etkilediğini ve ayrıca kapitalist emek dünyasında ve aile içinde kadın emeğinin farklılaşan türlerini gözden kaçırır Aslında kadınlar her iki durumda da sömürülendir fakat farklı açılardan sömürülürler. Çünkü hem kocalarına hem de kapitalist sistemlere farklı avantajlar sağlarlar. Özel tarihsel koşullarda büyük çaplı sanayiler söz konusu olduğunda, kapitalin kadınları aile dışarısındaki sosyal üretim süreçlerine hangi yollardan dahil ettiği üzerinde de durmaz. Patriarkinin (Ataerkinin) sadece aile içerisinde olduğu kanısı tek taraflı bir bakış açısı sağlar ve kadınların neden hem ekonomik sistem içinde hem de hane içinde sömürüldüğünü açıklayamaz.

Marksist Feminizm ataerkil sistemleri analiz ederken ataerkil sistem ve üretim biçimlerinin organizasyonu arasındaki ilişkiyi göz önünde bulundurur. Tıpkı Delphy’de olduğu Marksist Feministlerde de bir kurum olarak aileyi üretim sistemleri ile ilişkilendirmek sorunlu olmuştur. Marksist feministler kendi aralarında üretim biçimlerini ve ataerkil sistemi farklı şekillerde ilişkilendirmişlerdir. (Yani standart bir Marksist feminist analiz çerçevesi yok) .

Beechey, ataerkinin Marksist feminist tarafından ele alınan iki farklı biçimini açıklamaya girişmiş. İlki (a) ataerkiyi ideoloji olarak tanımlıyor ve ideolojinin analizini psikanalitik teoriden ödünç alınan kavramlara dayandırıyor. Diğeri ise (b) ataerkiyi yeniden üretme ilişkileri ve veya cinsiyet/toplumsal cinsiyet sistemi olarak tanımlıyor. Her iki bakış açısı da ataerki ve kapitalist üretim sistemi arasındaki ilişkiyi açıklamaya çalışıyor.

Yazar bazı teorisyenlerin çalışmalarından örnekler vermiş. İlki için örnek (a) Juliet Mitchell’in *Feminizm ve Psikanaliz* kitabını ilk bakış açısına örnek olarak vermiş. Mitchell, Freud’un kavramlarından yola çıkıyor. Radikal ve Devrimci feministlerin aksine kadın üzerinde iktidara sahip olan erkek değil ‘baba’ figürü. Bu figür sembolik olarak kültür içerisinde bir yer buluyor (dolayısıyla radikal ve devrimci feministlerdeki “erkek egemenliği” yerini “baban egemenliği”ne bırakıyor dolayısıyla Mitchell, radikal ve devrimci feministlerden farklı olarak kadınların ezilmesini açıklarken olayı erkeklerin anatomik üstünlüklerine ya da erkeklerin biyolojilerine indirgemiyor). Üstüne Levi Strauss’un değiş tokuş konseptini ekliyor ve diyor ki her kültürde kadınlar erkekler tarafından değiş tokuş ediliyor (bir evrenselci iddia daha), niye değiş tokuş edilen kadın sorusunu da Freud’a dayanarak açıklıyor. Diyor ki ensest tabusu sonucu egzogami ortaya çıkıyor bu da kadın değiş tokuşunu zorunlu hale getiriyor (yok daha neler).Bir de bunu üretim sistemleriyle ilişkilendiriyor ve her çağda ataerki üretim biçimleriyle bir şekilde iç içe geçip kendini devam ettirdiğini söylüyor. Kapitalizm bu ataerkil yapıyı biraz deforme etti. Öyle ki erkekler tarihin sınıf merkezli yapılarına dahil olurken kadınlar akrabalık ilişkileri yapısından kurtulamadılar. Bu arada Mitchell’in kullandığı ideoloji konsepti de Althusser[[1]](#footnote-1)’in ‘ideoloji’ anlayışından esinleniyor. Dolayısıyla da bize sunulan çorba haline gelmiş bir teori.

Beechey, ikinci yani “ataerkil sistem” ve “yeniden üretmenin sosyal ilişkileri” arasında bağlantı kuran maksist feministleri (b) de örneklemiştir. Bu kapsamda ele alınan teorisyenler “yeniden üretim” (reproduction) ve üretim (production) üzerinden bir analiz çerçevesi kurmaya çalışıyorlar. Bu teoriyenleri de kendi arasında ikiye ayırmış. İkisinde de ortak olan algı, aile içerisinde yer alan yeniden üretme ilişkilerinin ataerkiyle bağı olduğu yönünde. Bazıları (1) bu yeniden üretme ilişkilerini ‘materyal/maddesel ilişki “ olarak değerlendiriyor diğer bazıları (2) da ideolojik/kültürel ilişkiler olarak tanımlıyor.

İlişkilerin “maddesel” olduğunu savunanlar (1), ataerkinin kadınların aile içindeki emeğinin kontrolü ve eşin cinsel sadakatinin ve üreme üzerinden yürütüldüğünü savunuyorlar ve bu açıdan evlilik kurumunun ne denli belirleyici olduğuna dikkat çekiyorlar. Eisenstein (2) ise toplumun bir yandan sömürünün gerçekleştiği kapitalist emek süreçleri bir yandan da kadının aynı zamanda anne, ev içi emekçisi ve tüketicisi olduğu ve ezildiği ataerkil cinsel hiyerarşiye dayalı bir sistemden oluştuğunu söylüyor. Eisenstein’e göre bu durum kadın ve erkeğin biyolojik farklılıklarının doğal bir sonucu değil fakat biyolojik farklılıkların ideolojik ve kültürel olarak farklı yorumlarından kaynaklanıyor. Bu yeniden üretme ilişkileri illa ki kapitalist değil; kültürel/tarihsel. Toplumun ekonomik organizasyonu değişirken; patriyarki yeniden üretme ilişkileri içerisinde devamlılığını sürdürüyor, hiyerarşi ve kontrol sağlıyor ve bu da kapitalizmin de aralarında olduğu farklı sosyal organizasyonlar tarafından kullanılıyor (bu görüşte toplumsal cinsiyete vurgu var). Yani 1’de (maddeci) kadının emeğine ve üremesine bir vurgu varken 2’de (ideoloji) cinsiyetin toplumsal cinsiyete dönüşmesinde etkili olan ideolojiler vurgulanıyor.

Beechey’e göre bu türden üremenin sosyal ilişkilerini ve ataerki arasında ilişki kuran Marksist feminist teorilerin de bir takım kusurları var. Hemen hemen hepsi Batı kültüründe var olan ayrımları evrensel ayrımlarmış gibi göstermeye çalışıyorlar. Ekonomik sınıflar/cinsiyet sınıfları; kapitalizm/ataerki; aile tipi üretim/sanayi tipi üretim; üretimin sosyal ilişkileri/üremenin sosyal ilişkileri gibi (tıpkı doğa/kültür; özel/kamusal ayrımlarında olduğu gibi)

Tüm bu farklı yapılar, tarihsel değişimin birbirleriyle etkileşim içinde olan, birbirlerini destekleyen, ya da çatışan nedenleri olarak kavramsallaştırılıyor ya da işlevsel olarak birbirleriyle bağlantılıymış gibi değerlendiriliyor. Kapitalizm ve ataerki; veya yeniden üremenin sosyal ilişkileri ve üretimin sosyal ilişkileri birbirinden bağımsız yapılar olarak ele alınırsa bir takım problemler ortaya çıkacaktır. Öncelikle “yeniden üretim” (reproduction) kelimesinin farklı anlamlarının olması kimin neden bahsettiğini karmaşıklaştırıyor. Beechey, literatürde kullanıldığı şekliyle 3 farklı anlamını aktarmış:

1. Sosyal yeniden üretim: yani üretimin tüm şartlarının yeniden üretilmesi (reproduction of the total conditions of production). 2. Emek gücünün yeniden üretimi (reproduction of the labour force). 3. Biyolojik yeniden üretim (biological reproduction.

Yeniden üretimin veya ataerkinin üretim ilişkilerinin diğer yönleriyle olan ilişkisinin birbirinden analitik olarak ayırmaları Marksist feminist teorisyenlerin Marksizmi hakkıyla eleştirmelerini ve bir bütün olarak feminizme uyarlayabilmelerini engelledi. Feminizmin Marksist teorinin içine nüfuz edememesi ise Marksist teorinin makro bir teori olarak bir takım toplumsal olguları es geçmesine neden oldu. Yani iç içe geçmiş bir takım eşitsizliklerin anlaşılmasında yetersiz kaldı. Başından böyle bir ayrıma gidilmesi Marksist feminizm açısından da toplumsal cinsiyet eşitsizliğini sürdüren hem tarihsel hem de güncel birbirinden farklı iktidar yapılarının ve söylemlerinin; bu yapılara ve söylemlere karşı ortaya çıkan direnç mekanizmalarının ve direnme stratejilerinin çözümlenmesi ve anlaşılmasında da yetersiz kaldı. Marksist teori kapitalizmi sadece üretim süreçlerine odaklanarak çözümlemeye çalışır. Fakat kadının ve erkeğin üretim süreçleriyle olan karmaşık ve tarihsel olarak birbirinden farklı olagelmiş ilişkilerini ve bu ilişkilerle beraber kazandıkları bilinci anlamada böylesi bir tek taraflı bakış yetersiz kalacaktır. Üretim ilişkileri bir bütün olarak zaten yeniden üretimin sosyal ilişkileri içerisine dâhildir. Dolayısıyla ikili (dual) bir sistem gibi ele alınamaz (*yani ekonomik sınıflar/cinsiyet sınıfları; kapitalizm/ataerki; aile tipi üretim/sanayi tipi üretim; üretimin sosyal ilişkileri/üremenin sosyal ilişkileri gibi (tıpkı doğa/kültür; özel/kamusal ayrımlarında olduğu gibi! Bunların hepsi antik yunandan başlayıp günümüze kadar kendini devam ettiren Batı Felsefi geleneği içerisinde egemen olan düşünme tarzının bir göstergesidir tıpkı doğa/kültür ayrımı gibi)*. Tekil ve bütünlüklü, karmaşık bir biçimde iç içe geçmiş bir yumak olarak ele alınmalıdır. Emeğin kendisi bile devleti ve aileyi işin içine katmaksızın anlaşılamaz.

*Evrensel tek tip bir ataerki ya da toplumsal eşitsizlik türü yoktur. Toplumsal cinsiyet ilişkileri ve tüm diğer insana dair ilişkiler bütünü tarihsel bir olgu olarak her kültürün kendi içinde olduğu spesifik bir tarihsel ‘an’a özgü bir şekilde harmanlanarak bir yandan bu ilişkilere dair oluşan tahakküm ve direnci; diğer yandan da bu ilişkileri hem aynı şekilde sürdürecek hem de dönüştürecek potansiyeli bünyesinde barındırır.*

1. Althusser*, Marx ve Kapitali Okumak adlı eserinde, analitik olarak farklı aşamaları olan pratiklerden söz eder: ekonomik, siyasal ve ideolojik. Ekonomi diğer iki aşamayı da son kertede belirleyendir. Fakat ideolojinin ekonomi aşamasından göreli bir bağımsızlığı da vardır. İdeoloji ve Devletin İdeolojik Aygıtları* adlı iyi bilinen eserinde ise birbirinden farklı ideolojik kurumlar-kendi tabiriyle ideolojik aygıtlar-,emek gücünün üretilmesi, kapitalist üretim sisteminde üretimin sosyal ilişkileri arasındaki işlevsel ilişkiyi çözümlemeye çalışır. Böylelikle ideolojik aşamayı ekonomik aşamayla ilişkilendirebilir. Fakat tıpkı Malinowski işlevselciliği gibi böyle işlevselci (pozitivist)bir analiz çerçevesi ideolojik kurumların ve pratiklerin neden hep belirli bir biçim aldığını açıklayamadığı gibi sınıf mücadelesine de ışık tutamaz. [↑](#footnote-ref-1)