**ANT 131**

**SOSYAL VE KÜLTÜREL ANTROPOLOJİ TARİHİ**

**1.HAFTA**

Kaynak: Skirbekk, G. & Gilje, N. (2006) *Antik Yunan’dan Modern Döneme Felsefe Tarihi*, Çeviren: Emrah Akbaş & Şule Mutlu), İstanbul: Kesit Yayınları.

**BÖLÜM 1-2-3-4-5 (ÖZET)**

Felsefede bir cevabı anlamak için öncelikle hangi soruna atıfta bulunulduğunu, cevabın hangi hangi soruyla ilgili olduğunu, yöneltilen soruyu bilmemiz gerekir. Ve ayrıca cevabı destekleyen nedenleri ve kanıtları da –eğer mevcutsa- bilmemiz gerekir. Fizik ile karşılaştırırsak şöyle bir ayrım ortaya çıkıyor. Fizik çalışırken sürekli cevapları destekleyen ne tür soruların ve kanıtların olduğunu açıklığa kavuşturmak gerekli değildir. Fizik çalışmak genel anlamda bu disiplinin temelini oluşturan sorulara ve kanıtlara aşina olmak demektir. Ancak felsefe böyle değil. Felsefede çok çeşitli sorular ve cevaplar vardır. İşte bu yüzden her seferinde bir filozofun sorduğu soruları ve şu ya da bu cevabı desteklemek için kullandığı argümanları anlamaya çalışmamız gerekir ki sonraki cevapları anlayabilelim. Fakat burada da yine örneğin fizikten bir farklı durum söz konusu, fizikte cevapların ve sonuçların nasıl uygulanabileceğini biliyoruz. Örneğin fizik bilgisini kullanarak asma köprü inşa edebilirsin. Peki felsefedeki cevaplar ne işe yarar? Felsefi cevapların işlevi herhangi bir şey için kullanılmaya değil bir şeyi daha iyi anlamamızı sağlamaya yöneliktir.

* Felsefe doğru ya da yanlış kabul edilebilecek bir takım iddialar ortaya atar (yaratıcı yazından farkı)
* Deneyime dayanmaz (fizik ve kimyadan farklı olarak)
* Kendi ön kabullerini her seferinde yeniden incelemeli, bunları tartışmaya açmalı ve aklileştirmeye çalışmalıdır. (Matematik ve mantığın aksine)
* Her zaman belli ön kabullere sahip olsa da bunlar sabit bir ön kabuller listesi değildir (teleolojiden farkı)

**ANTİK YUNAN VE FELSEFE**

Hem toplum içinde hem de doğada düzen ve uyum fikrinin, Yunan felsefesinde, M.Ö. 5. yüzyıldaki ilk filozoflardan Aristo’ya kadar esas teşkil ettiği söylenebilir. Bu dönemde insanların doğuştan gelen haklara sahip oldukları düşünülmemekteydi. Haklar bireyin toplum içindeki rolü ve işleviyle bağlantılıydı.

**Thales ve Doğa Filozofları (Milet[[1]](#footnote-1)li filozoflar)**... Bu insanlar öğrenmek için seyahat ediyorlar uzak mesafeler katediyorlar. Thales o dönemde Mısır’a gitmiş. Thales ile ilgili bilgileri biz Heredot tarihinden öğreniyoruz. Güneş tutulmasının zamanını önceden tespit ettiği rivayet ediliyor. (Sümerlerde Ziggurat denilen kuleler vardı burada astronomi ile ilgili çalışmalar yapıldığı iddia edilir. Babilliler de bu alanda gelişmişti. Tüm bu Mezopotamya kaynaklı gelişmeler de Antik Yunan bilimine kaynaklık etmiştir. Antik Yunan, mısır ve Mezopotamya uygarlıklarından daha fazla bilgiye sahipti gibi bir iddia yok burada. Fakat onlardan farklı olarak Antik Yunan filozofları rasyonel ispat kavramını ve bu ispatın bir aracı olarak da teori kavramını geliştirmeyi başardılar).

Thales ile ilgili olarak, Aristo, Metafizik adlı eserinde, “her şeyin kendisinden meydana geldiği ve tekrar ona döndüğü kaynak”ı araştıran felsefe biçimini ilk bulan kişi olarak söz eder. Aristo’ya göre Thales her şeyin kökeninin su olduğunu iddia eder. Evrenin bileşimi ve şeylerin dönüşümü sonsuz bir devirdaim olarak açıklanabilir (sudan diğer nesnelere ve diğer nesnelerden suya).

**Thales ‘in doğa felsefesi**

“her şey sudur” önermesinde; Thales’in iki ön kabulu var.

-Değişimin olduğu 1.-ön kabul

-Değişmeyen bir tözün olduğu-2. ön kabul

Burada ‘töz’ ile kastedilen değişimdeki değişmeyen element ve farklılıktaki birlik. Bütün değişim boyunca değişmeyen ve dolayısıyla evrenin yapı taşı olduğunu düşündüğü tek bir element.

Bu sorularla Yunan felsefesindeki iki problem ortaya çıkar. Töz problemi ve Değişim problemi (burada değişim suyun bir halden diğer bir hale dönüşmesiyle meydana geliyor...)

Thales’in doğa felsefesi önemlidir çünkü her şey değişik formlara bürünmüş su ise, öyleyse olan her şey, bütün değişim, suya uygulanabilen yasalarla açıklanabilir. Su gördüğümüz hissettiğimiz somut bir fenomen olduğu için de su ve onun davranışları ile ilgili olan her şeyi bilebiliriz. Çünkü gözlemlenebilir bir şey.(Felsefenin bu noktadan yola çıkarak bilimsel araştırmaya giden yolu açtığı bile söylenebilir çünkü evrendeki her fenomen insan düşüncesi tarafından anlaşılabilir. Hiçbir şey anlaşılmaz değildir. Hiçbir şey mistik ya da anlaşılmaz değildir).

Thales’le birlikte düşünce mitostan-logosa; mitsel olandan mantıksal düşünceye doğru hareket etmiştir. Fakat burada dikkatli olunması gerekir. Mitostan logosa geçiş tarihte belli noktada ilk Yunan filozoflarının etkisiyle tersine çevrilemez bir hadise değil. Mitsel olan ve mantıksal hem tarihte hem de bir kişinin yaşantısında daima iç içe geçmiştir. Antik Yunan’da rasyonel ispat kavramı ve bu ispatın bir aracı olarak da teori kavramı gelişti. Teori evrensel hakikati doğurduğunu iddia eder ve bu hakikat aleni bir sorgulamada bütün karşıt argümanlara rağmen sağlamlığını yitirmez. O dönemde Antik Yunan’da felsefe ve bilim ayrımından söz etmek mümkün değildir. Bu ayrım 1600’lü yıllarda ortaya çıktı. Newton bile 1600lerin sonunda fizik için hâla ‘doğal felsefe’ olarak söz ediyor.

Anaximander ve Anaximenes de benzer öncüllerden yola çıkmışlar (değişim ve köken problemi). Thales’in iddiasını sorgulamışlardır (her şeyin kökeni su mudur?)

**Anaximander**, tözü apeiron olarak tanımlar. Yani töz zaman ve mekanda sınırsız ve belirsiz olan şeydir. Dolayısıyla düşünceleri deneysel bilimlere bir basamak teşkil etmemiştir çünkü duyusal fenomenlerin, nesnelerin ve değişimlerin duyusal olmayan bir şey tarafından açıklanabileceğini öne sürer.

**Anaximenes** ise Thales’in cevaplayamadığı “değişmeyen su değişen suya nasıl dönüşür” sorusunu cevaplamaya çalışmıştır.

**Heraklitus, Parmenides ve Zenon**

Milet’li filozoflar değişimin kendisini sorgulamadılar. Değişimin olduğunu bir ön kabul olarak kabul ettiler. Onların derdi değişim sürecindeki değişmeyen tözün ne olduğu sorusuna cevap aramaktı. İkinci kuşak ise bu birinci kuşağın ön kabullerini sorgulamaya başladı. Değişim diye bir şey var mı?

**Heraklit** her şeyin sürekli bir değişim ve akış halinde olduğunu

**Parmenides** ise hiçbir şeyin değişmediğini öne sürüyor.

Heraklit, -her şey bir değişim içindedir –fakat değişim bir değişmeyen yasaya (logos) göre gerçekleşir –bu yasa zıtlar arasında bir etkileşimi gerektirir –fakat zıtlar arasındaki bu etkileşim öyle bir şekilde gerçekleşir ki bir bütün olarak bakıldığında ortaya uyum çıkar. Buradan yola çıkarak denilebilir ki Heraklit’e göre değişmeyen şey ‘töz’ değil ‘logos’tur.

Heraklit’in bu düşüncesinde Hegel’i ve Marx’ı çağrıştıran bir diyalektik vardır. Tarih zıtlar arasındaki etkileşimin sonucu kendini devam ettirir.

Parmenides ise değişimin mantıksal olarak imkansız olduğunu, duyuların ise değişimin var olduğunu düşündürdüğünü fakat aklın sahih olduğunu duyuların ise yalnızca yanılttığını iddia etmiştir. Bu anlamda Parmenides ilk rasyonalisttir denebilir. Mantıksal akıl yürütmenin gelişmesine önemli katkıları olmuştur. Zenon da Parmenides’in öğretisinin doğruluğunu ispata çalışmıştır.

**Arabulucular: Empedokles ve Anaxagaros**

Hem her şeyin sürekli değişim halinde olduğunu hem de değişimin imkansız olduğunu iddia eden iki farklı kuşağın mirasını devralmışlardır. Bu açıdan Heraklit ve Parmenides’i uzlaştırmaya çalıştıkları söylenebilir.

**Empedokles**’e göre 4 temel töz vardır bunların sayısı ve nitelikleri değişmez.

Bunlara ek olarak iki temel güç vardır; ayrıcı güç olarak mücadele ve birleştirici güç olarak da sevgi. Dört temel unsurun farklı nesneler yaratmak için farklı miktarlarda karıştırılmaları mümkündür.

**Anaxagoras**’a göre ise elementler sınırsız sayıda olabilir. Kuvvet ise tektir. Bu da akıldır. Akıl, değişimi belirli bir amaç doğrultusunda harekete geçirir. Bu görüş Demokritos’un atomculuk öğretisine bir basamak teşkil ederler.

**Demokritos** sadece tek bir töz olduğunu iddia eder. Küçük bölünemeyen zerreler. Boşluk yani yokluk; varlık için yani atomların hareketleri için bir ön koşuldur. (Bu noktada Parmenides’ten ayrılır). Atomlar o kadar küçüktürler ki algılanamazlar. Bütün atomlar maddi anlamda aynıdırlar. Birbirlerinden şekil ve boyut olarak farklıdırlar. Her atomun şekli ve boyutu sabittir. ..bkz 35. sayfa ilk paragraf.

Demokritos’un bu teorisi, Rönesans döneminde klasik fizikte kullanılmıştır. Antik Yunanda, bu teori de diğer teorilerden biri olarak kabul ediliyordu hatta Aristo’nun teorisi kadar rağbet görmemiştir. Demokritos, dünyanın nasıl olup da atomların niteliksel özelliklerinin izinv erdiğinden daha renkli göründüğünü açıklamaya çalışır. Nesneler renk, tat, koku gibi niteliklere kendileri sahip olmadığı halde bizim algılarımız nedeniyle bunlara sahip gözükürler. Bu varsayım modern çağ felsefesinde önemli bir rol oynamıştır.

Fakat çevremizdeki şeylerin bilgisi sadece algıya dayalı değildir. Atomlar algılanmak için çok küçüktürler. Onları sadece akıl aracılığıyla kavrayabiliriz. Dış dünyadaki nesneleri duyusal olarak algılamamıza dair bilgi teorisi, teorinin kendisinin de duyularımızdan değil akıldan kaynaklandığını en baştan kabul etmiş görünmektedir.

**Pisagorcular**

Doğanın gizeminin matematik sayesinde çözüleceğine inandılar. Temel ön kabulleri maddi elementler değil; yapılar, formlar ve matematiksel ilişkilerdi. Göksel cisimler, maddi nesneler de matematiksel ilişkilerden bağımsız değildi. Matematiksel yapılar her şeyin temelinde yatıyordu. Matematik doğada değişmeyen tek şeydir. Mantıksal olarak kanıtlanabildiklerinden dolayı da tek kesin bilgi olarak kabul edilebilir.

**Rasyonalisttirler** çünkü; 1.matematiksel ispat yaparak rasyonel kanıtlar öne sürebilirler 2. gerçekliğin bütün duyusal olguların temelinde yatan matematiksel formüllerde bulunabileceğine ve dolayısıyla da gerçekliğin bilgisine duyularımızla değil akıl aracılığıyla ulaşılabileceğine inandılar.

Matematiği akıl aracılığıyla aklında da ötesinde olan mistikliğe işaret eden bir şey olarak algıladıkları için burada dinsel bir mistisizm de vardır. Onlar daha sonra platon’un ‘idealar’ kavramına basamak olmuş; deneysel doğa bilimlerinin doğuşunda önemli bir rol oynamışlardır.

**SOFİSTLER**

M.Ö. 600’den 450 ye kadar olan dönem kozmolojik dönem olarak adlandırılır. Farklı felsefi duruşların çoğu birbiriyle çelişiyor ama hepsinin bir doğruluk iddiası var. Bunların hepsi doğru olamazsa hangisi doğru? Bu soru gündeme geliyor yani şüpheci hale geliyor filozoflar.

M.Ö 450’den sonraki dönemde daha önceki dönemlerden farklı olarak Ontolojik sorulardan (Varlık nedir) den Epistemolojik sorulara (Bilgi nedir/neyi/ne kadar bilebiliriz) geçiş söz konusu. Mutlak bilginin koşulu nedir sorusu gündeme geliyor. İnsan ilgi odağı haline geliyor. Düşünen insandan eyleyen insana doğru bir yönelim var (dönemin siyasal özelliklerinin de etkisi söz konusu, sömürgecilik dönemi başka halklarla karşılaşma berberinde siyasal ve etik bir takım problemlerin ortaya çıkmasını getirdi).

Birbirinden farklı görenek ve gelenek çeşitliliği arasında evrensel biçimde geçerliliği olan bir ahlaki ve siyasal idealin bulunup bulunamayacağını tartışmaya başladılar. Bazıları Tanrı veya tabiat tarafından bahşedilen evrensel biçimde geçerli olan bir ahlaki siyasal idealin var olduğuna inandılar. Diğerleri ahlakın ya toplumun ya da bir tek bireyin ürünü olduğuna ve dolayısıyla da evrensel geçerliği olan bir ahlaki siyasal idealin olmadığına inandılar. M.Ö. 400 civarında ahlakın görece (rölatif) olduğunu iddia edenler yaygınlaştı ve bu tartışmayı yürütenlere sofistler denildi. Homojen bir grup olmasalar da bilgiye dair (epistemolojik) sorularda “hiçbir şeyi kesin olarak bilemeyiz” ve ahlaki sorularda da görececi bir anlayışı benimsediler.

**Georgias**-doğru bilgi mümkün değildir der.

Rasyonel tartışma ve rasyonel kanaat var olamaz. Hitabet yani retorik münakaşa ve rasyonel kanaat aracı değil, bir ikna yöntemi olarak geliştirilmek için vardır.

**Thrasymacus** Hak en güçlüye hizmet edendir. Hak güçtür.

**Protogoras**, insan her şeyin ölçüsüdür der. Eşyaya ilişkin bilgimiz eylemlerimiz ve durumlar tarafından belirlenir-bilgi konumumuza bağlı olarak görecelidir. (Relativism)

“Tanrılar düşünüldüğünde varlar mı yoklar mı, şekil olarak neye benziyorlar, emin olamıyorum; zira kesin bilgiyi gizleyen çok şey var; konunun muğlak oluşu ve insan hayatının kısalığı”.

Sofistler içinde bulundukları dönemde demokrasiye katılabilen vatandaşlara (özgür erkek Atinalılar) siyasi hayata katılım için gerekli olan konuları öğrettiler. Münakaşa ve hitabet (retorik) sanatları gibi. Ahlak felsefesi, sosyal bilimler ve epistemoloji ile ilgili bir yığın meseleyi gündeme getirmişlerdir.

**Sokrates** (ilk Atina’lı filozof) Sofistlerle aynı dönemde yaşadı. Evrensel olarak iyi ve doğru olan değerlerin var olduğunu savunmuştur. Ama o da tıpkı sofistler gibi tepki çekti ve idama mahkum edildi (Bu dönemde Atina Sparta’ya karşı savaşı kaybetmişti).

Sokrat için erdem (Arete) birinin toplum içinde insanoğlu olarak doğru potansiyeline ulaşması anlamına gelir. Mükemmellik fikri ile bağlantılıdır. İster ahlaki mükemmellik ister birine verilen rol ya da işlevin mümkün olan en iyi şekilde yerine getirilmesiyle başarılan mükemmellik olsun. Areteye sahip olan kişi işlevini en iyi şekilde yerine getirecektir. Arete bilgiye eştir. Sokrat, ahlaka belirli bir epistemolojik temel kazandırmıştır.

**Platon**

O da Sokrates gibi Sofistlerin relativizmini çürütmeye çalıştı. Sağlıklı bir siyasal sistemin inşa edilebilmesi için gerekli ilkeleri kurmaya karar vererek ideal devleti açıkladı. Pisagorcularla ortak noktaları vardır (İtalya’ya yaptığı seyahatte onlarla karşılaşmıştı): her şeyin özü olarak matematik görüşü, gerçek olan idealar ve gölgelerin görünen dünyası, ruhun ölümsüzlüğü, dini mistisizm ve çileci ahlak gibi. Bıraktığı eserler diyaloglar halinde yazılmıştır ve kendisi bu diyaloglarda nadiren ortaya çıkar. Diyaloglar nihai bir tez ve bakış açısı sunmazlar. Kendi ortaya attığı idealar teorisine sağlam argümanlarla karşı da çıkmıştır. Bu nedenle idealar teorisini gerçekten benimseyip benimsemediği bile belli değildir. Denilebilir ki bir idea olarak iyi teorisiyle Platon, evrensel ahlaki siyasal normların varlığını felsefi olarak nasıl açıklamaya çalıştı. Platon’un yazarlığı şu şekilde yorumlanan bir seyir izlemiştir: İlk aşamasıda (*Sokrates* diyalogları) Platon Sokrates’a yakın durur (Sokrates objektif bilgiyi insanlık ve toplumla alakalı olan erdem, adalet, bilgi ve iyi gibi kavramları inceleyerek açıklayabileceğimize inanıyordu. Bir davranışın iyi olup olmadığını belirlemek için onu bir kalıp ya da normla karşılaştırmak zorundayız. Davranış bu kalıba benzediği sürece iyidir. İyi ve adalet gibi evrensel kavramları tanımlayarak evrensel ve değiştirilemez olan şeyi yakalıyoruz…) orta aşamada, Platon ideaların bağımsız bir varlığı olduğunu göstermeye çalışır (*Devlet* diyalogunda); son olarak, kavramlar ve evrenselin çözümündeki içsel dinamik tarafından yönlendirilerek Platon diyalektik bir epistemolojinin izahını yapar (*Parmenides* diyalogunda). Platon’un *Parmenides*’inde idealar teorisinin eleştirisi var. Kısacası nelerin ideasının olup nelerin ideasının olmadığı konusunda bir belirsizlik var. Öyle görünüyor ki değerli olguların ideaları var (su, ateş, iyi) ama değersiz şeylerin ideası yok (saç, çamur…)

Var olan nedir gibi bir ontolojik soru sorar. İdeaların ana gerçeklik (cevher) olduğunu söyler. Daire ve üçgen gibi idealar duyularımızla kavranamazlar, aklımızla idrak edilirler.

Platon’un idealar aracılığıyla, Evrensel-Ahlaki-siyasal normların varlığını felsefi olarak açıklamaya çalıştığı söylenebilir bu bağlamda idealar teorisi objektif ahlak felsefesinin bir savunusu olarak değerlendirilebilir. Platon’a göre bir davranışın ‘iyi’ olduğunu anlamamızı sağlayan iyi davranışlar hakkında önceden bir ‘idea’ vardır.

İdealar teorisi, ‘Var olan nedir?’ diye sorar. İdealar teorisi duyularımızla kavrayabileceğimiz şeylerin ötesinde anlayacağımız fakat duyularımızla kavrayamayacağımız kavramların bulunduğunu söyler. Bu kavramlar, üzerine düşünülebilecek şeylerdir. Doğruları evrensel bir biçimde geçerlidir. Değişebilen temsillerin aksine idealar evrensel ve değişmezdir. Sadece düşüncemizde de değildirler. Objektif olarak var olurlar. Platon’un idealar teorisi sadece ontoloji değil aynı zaman da bir epistemolojidir. Algılanabilen şeyler ve sahip olduğumuz fikirlerin çoğu değişken ve kusurludur. Bu bilgi mükemmel bilgi değildir. Biz sadece kendileri değişmez ve mükemmel olan ideaların objektif bilgisine yani epistemeye sahip olabiliriz. Fakat duyusal deneyimlerimiz ve dil bilimsel bir biçimde formüle edilen temsillerimiz üzerine düşünerek de aşağı doğru bu objektif bilgiye ulaşabiliriz (soyutlama) çünkü idealar bizim temsillerimiz ve algılanabilen ‘şeylerin’ altında yatan şeylerdir.

72-81 arasını fotokopi olarak bırakıyorum.

Sokrates’a göre, erdem bilgidir. İnsanlar bu bilgiyi çabalayarak elde edebilir. Platon’a göre ise doğru bilgi iyi ideanın bilgisidir. Herkes bu bilgiye ulaşamayacaktır.

Kopyalama ya da taklit fikri Platon’un sanat görüşünde temeldir. İdrak edilebilen şeyler ideaların kopyalarıdır. Sanat yapıtları ise idrak edilebilen şeylerin kopyalarıdır. Yani kopyanın kopyası.

**Aristo**

Platon’un düşüncesinin matematiğin etkisinde kalması gibi Aristo da biyolojinin etkisinde kalmıştır. Platon’un öğrencisidir. (Kendisi de Makedonyalı İskender’ hocalık yapmıştır). Platon ebedi ve kusursuz bir ideal devlet teorisi geliştirmeye uğraşırken, Aristo mevcut devlet biçimlerini incelemekle işe başlayarak, bu devlet biçimleri arasında mümkün olan en iyisini bulmaya çalışır. Aristo, biyolojiye olan ilgisinden dolayı gözlemlemeyi ve sınıflandırmayı da önemsemiştir.

Platon, ideaların gerçekte varolan şeyler olduğunu söylerken Aristo, bağımsız bir biçimde varolanın belirli şeyler yani ‘tözler’ olduğunu söyler. (Bahçedeki sarı gül).Tözlerin nitelikleri vardır, niteliklerse tözlerin nitelikleri olarak vardırlar; fakat bunun ötesinde niteliklerin herhangi bir bağımsız mevcudiyetleri yoktur. Aristo tözlerin gerçekten var olan şeyler olduğunu ancak bu bahsettiğimiz niteliklerin ve cinslerin, tözlerin içinde veyahut bunlarla birlikte var olduğu müddetçe görece bir varlığa sahip olduğunu iddia etmektedir.

Hem Platon hem Aristo kavramsal kelimelerin var olan bir şeyle ilgili olduğuna inanır. Ancak Platon, bu ‘bir şeylerin’ sezilebilir olguların ‘ardında’ var olan idealar olduğuna inanır. Aristo ise bu bir şeylerin sezilebilir olgular içinde var olan formlar olduğuna inanır. Aklın yardımıyla evrenseli ya da formları kavrayabiliriz (soyutlama).

Aristo’da duyusal deneyim, ampirik olan daha olumlu bir konumdadır. Aristo’ya göre nihai olarak sadece belirli şeyler (tözler) vardır.

Aristo’ya göre bilgiye giden yoldaki ilk adım belirli şeyleri duyumlarımızla tecrübe etmemizdir. İkinci adımsa tesadüfî olandan evrensel ve asıl olana doğru yapılan soyutlamadır. Bir cinsin öze ait niteliklerinin bir tanımını elde ettik mi artık daha üst seviyede bir bilgiye sahibiz demektir.

Hukuki bir idare, Aristo’ya göre insanların yeteneklerini en iyi yoldan gerçekleştirebildikleri bir durumdur. Aristo bu nedenle kamuoyunun görüşüne kulak verilmesini ve devletin kanunlarla idare edilmesini destekler. Fakat bu noktada görüşleri Platon’un Devlet adlı kitabında ima ettiğinden farklıdır. Yine de Aristo da, hukukun ‘evrensel’ olmadığını düşünür. Özgür Yunanlı’ya uygulanan kurulu töre ve kurallar vardır ve köleler ya da barbarlar buna dahil edilemezler. Aristo ‘eşitlik’ sorununu da ele alır. Aristo, sınırlı bir demokrasinin umabileceğimiz en iyi devlet modeli olduğu sonucuna varır. Önemli olan aydın yönetimi ve kamuoyu arasında en iyi dengeyi oluşturabilmektir. Bu nedenle orta sınıfı önemser. Orta sınıfın çok olması bu dengenin garantisidir.

**Klasik Dönemin Sonları**

M.Ö. 4. Yüzyılın sonuna doğru şehir devletleri yerini yeni bir devletin oluşumuna bırakmışlardır. Helen imparatorluğu. Bütün bir Helen-Roma dönemi boyunca M.Ö.300’den M.S.400’e kadar eyaletler hem coğrafi hem de nüfus açısından büyümüşlerdir. Şehirlerin çözülmesiyle ortaya çıkan siyasal boşluk yerini yeni dinamiklere bıraktı.

Helen-Roma döneminde toplum için birey fikri yavaş yavaş etkisini yitirmeye başlıyor. Yunan şehir-devletlerinde, birey toplumun organik bir parçası gibi düşünülüyordu. Her birey toplumda kendi yerini bulmak ve kendini, değişik kamu faaliyetlerine katılarak gerçekleştirmekle yükümlüydü. Her bireyin varlığı ve değeri toplumun bütününe endeksliydi. Helen-Roma dönemi boyunca pek çok açıdan etkin olan iki felsefi akım Epikürcülük ve Stoacılık idi. Bu iki felsefenin temel sorusu “bireyin mutluluğu nasıl garanti altına alınabilir” sorusudur.

Şehir devletlerinin düşüşüyle beraber şu iki eğilimin yavaş yavaş ortaya çıktığı görülmektedir:

1. Bütün insanlar için geçerli olan evrensel bir hukuk ve bu hukukun her bireyde somutlaştığı fikri

2. Özel yetişme koşullarından ve toplumsal statüden bağımsız olarak kendi içinde temel bir değer taşıyan özel birey fikri.

Bu doğal haklar kavramının köklerinden birini oluşturur. Var olan tüm yasaların üzerinde yer alan ve herkes için geçerli olan evrensel normatif bir hukuk vardır. Bunu ilke olarak bütün insanların aslında aynı hukuka tabi oldukları ve bir toplumda var olan hukukun bu evrensel doğal hukuka uymak zorunda olduğu fikri takip eder. Bunun tam da şehir devletlerinin bir özelliği olan siyasal katılım yetisinin ortadan kalkmasıyla eş zamanlı olarak ortaya çıkması dikkate değerdir. Düzenin (şehir devletleri) yavaş yavaş çökmeye başlaması bireysel refah ve mutluluğun nasıl elde edileceğine yönelik sorgulamaların artmasıyla aynı zamanlara tekabül etmektedir.

**Epikürcülük**

Yaşamdan zevk almalı fakat düşünüp tartarak. Yaşamımız boyunca en fazla refahı ve mutluluğu elde etmek ve en az acı ve ıstıraba katlanmak için hesap yapmalıyız.

1. Varolan tek ‘iyi’ haz[[2]](#footnote-2)dır. (Haz=Hedone) Hedonist felsefe.
2. Azami hazzı temin edebilmek için sadece kontrol edebildiğimiz hazların tadını çıkarmalıyız.

Devleti veya toplumu kendi başına değer taşıyan unsurlar olarak görmez. Sadece bireysel haz kendi içinde bir değere sahiptir. Devlet ve toplum sadece bireyin hazzını sağladıkları ve bireyi acıdan uzak tuttukları ölçüde iyidirler. Yasalar ve adetler sadece bireysel menfaatleri desteklemek amacıyla var olduklarında bir değere sahiptirler. Ancak azami bireysel hazzı hedeflediği sürece bir ahlak veya bir hukuk sisteminin iyiliğinden söz edilebilir.

**Stoacılık**

Bireyler dışsal iyiyi kontrol edemeyebilirler. Dolayısıyla bireyin yapabileceği kendini dış faktörlerden bağımsız hale getirmek için çabalamaktır. Eğer mutluluğu temin etmek istiyorsa birey, kontrol edemeyeceği dış unsurlardan bağımsız olmalı ve kendi iç dünyasında yaşamayı öğrenmelidir. Tıpkı Sokrates ve Platon gibi Stoacılar da kişinin mutluluğu için gerekli tek şartın, kişinin erdemli bir yaşam sürmesine bağlı olduğunu veerdeminde bilgiye dayandığınısöylemişlerdir. Yaşam koşulları, sağlık, refah bilge ve erdemli insanın mutluluğunu etkileyemez. Erdem, akılla yani logos[[3]](#footnote-3)la uyum içinde yaşamaktır. En önemli idrak her şeyin bilgece düzenlendiğini ve olayların gidişine müdahale etmenin ne mümkün ne de arzu edilen bir şey olduğunu fark etmektir. Stoacılar insanlara kendi akıllarını kontrol etmeyi öğütlemişlerdir. Toplumun organik bir parçası olan insandan, toplum içindeki özel bireye uzanan vurgu bağlamında ‘akıl’ doğadan ve sosyal dünyadan ayrılarak, içsel bir unsur olarak anlaşılmaya başlanmıştır. Bu noktada ahlak felsefesinin de siyasetten ayrıldığı söylenebilir. Ahlaktan anlaşılan özel ahlak oluyor. Stoacılığın ahlak ve hukukla ilgili görüşleri daha sonra ortaçağ felsefesinde de etkili olmaya devam etmiştir.

**Kinikler**, insanlara sahip olamayacakları nesneler olmadan da tatmin olmayı öğretmeye çalışmışlardır. Kendilerini toplumdan uzaklaştırıp ilkel bir hayat yaşamayı tercih ettiler.

**Greko-Helen stoacılığı** ise sadece dünyadan el etek çekiş üzerinde değil, görev ve karakter oluşumu üzerinde de durmuştur. Roma’lı üst sınıfların benimsemesiyle beraber Stoacılık gittikçe bir tür devlet ideolojisine dönüşmüştür. Göreve, güçlü ve sorumlu bir karakter yetiştirmeye dayanan, devlet destekçisi bir ahlak sisteminin temelini hazırladı.

Romalı Stoacılara bakıldığında ise artık kişinin grubun organik bir parçası olarak kabul edilmediğini ancak evrensel bir hukuk ve idare sistemi altındaki birey olarak ele alındığını görürüz. Burada artık doğal hukuk fikri tamamen olgunlaşmıştır. Kişinin dünyası nasıl evrenin bir parçası ise, aynı şekilde kişinin aklı da evrensel aklın bir parçasıdır. Meşru siyasal yasalar temelini doğanın evrensel hukukundan alırlar. Stoacıların bu düşünceleri onların sofistlerin ‘rölativizm’inden uzaklaştırmış ve Platon Aristo gibi düşünürlerin bir takipçisi olarak düşünülmelerini sağlamıştır. Yine de Platon ve Aristo’dan da farklılaşan fikirleri vardır ve bunlar gözden kaçırılamayacak kadar önemli farklardır. Söz gelimi, Aristo’ya göre temel hukuki ilkeler insan toplumuna, birincil olarak da şehir devletine bağlıdır. Stoacılarınsa hukuk üzerine temel görüşlerinin çıkış noktası şehir devleti ve toplum içindeki insan değil, her insanda var olan evrensel akıldır (Ortak insan doğasını antropolojideki psişik birlik ilkesi ile karşılaştırabiliriz).

Cicero bu noktada önemli bir noktaya işaret eder. Varolan hukuk ve varolan eşitsizlikler de doğal hukuk anlayışı ile bir meşruiyet kazanabilir. Bu evrensel hukuk anlayışı varolan hukuk kurallarını eleştirmek için kullanılabileceği gibi her yerde varolan eşitsizliklerinde ‘doğal’ olduğu tezinden yola çıkarak var olan hukukun doğrulanması ve meşruiyet kazanması için de kullanılabilir pekâla. Yani toplumda hem muhafazakar hem de dönüştürücü bir güç olarak anlam kazanabilir. Stoacıların eşitlik konusundaki fikirleri belirsizdir. Örneğin, ortak logosa herkes katılır ve bütün insanlar bu anlamda eşittir; fakat aynı zamanda kişinin zengin veya fakir olması, kral veya köle olması iyi ve mutlu bir yaşam konusuyla temelde alakalı değildir. Eşitliğin maddi ve siyasal anlamda bir eşitlik gerektirip gerektirmediği sorusu yanıtsız kalmaktadır.

Doğuştan sahip olunan ve ihlal edilemez birey hakları fikri ile ebedi ve evrensel hukuk fikri birbiriyle bağlantılıdır. Böylesi düşünceler içinde barındırdığı farklı insan grupları ile Roma imparatorluğunun siyasal sistemi ile de örtüşmektedir (pratikte uygulanabilirliği tartışmalı olsa da).

Doğal hukuktaki ve Roma devletindeki yasaların birbiriyle açıkça benzer olmamalarında toplumsal eleştirinin bir kaynağı mevcuttur. Ve sözde evrensel olan ile idealde evrensel olan arasındaki bu farklılık imparator ve papa arasındaki ayrımın da teorik temeli haline gelmiştir. Roma hukuku daha sonra Avrupa hukukunun da temeli haline gelecektir.

Antikitenin sonuna doğru insan tarafından insan için yaratılan yaşam felsefesi öğretilerinin insanın mutluluğunu garanti altına alamadığı noktasına gelinmiştir. O halde mutluluk nasıl elde edilir ve korunur? Doğaüstü yollar ve din ile… Antikitenin sonuna doğru gittikçe artan bir dini özlem mevcuttu.

**Neoplatonizm**

Neoplatonizm, Helenistik zamanlarda ortaya çıkan dini özlemi karşılamak peşindeydi. Neo-platoncu öğreti kişiyi daha geniş bir evren resmi içine yerleştirir; bedeni (madde) varlık olmayan; ruhu da varlık olarak tanımlayarak kötüyü yoksunluk ve varlık olmayan olarak tarih eder. Hedef ruhu onun ölümlü kafesinden kurtarmaktır ki böylelikle kişisel ruh dünya ruhu ile kapsayıcı bir bütünleşmeyi sağlayabilsin.

**Antikite’de Astronomi-**

İsa’dan yaklaşık 100 yıl önce yaşamış olan Batlamyus ise o zamana kadar astronomiyle ilgili olan bilgi birikimini dünyaya, yıldızlara ve gezegenlere dair Aristo’cu görüşe dayanarak sistemleştirmiştir. ‘Geocentric’ yani dünyayı merkeze alan bir görüş geliştirmiştir. Bu anlayış Ortaçağ’da da etkisini devam ettirmiştir. Bu dünya görüşünü Eski Ahit’e dayandıran Kilisenin konu ile ilgili otoritesi Rönesans’la beraber sona ermiştir.

1. Günümüzde Aydın ili sınırları içerisinde Didim’ yakın bir yerde yer almaktadır. O dönemde Yunan şehir devletlerinin doğuda en büyük olanı idi ve Anadolu ile olan ticaretin merkezi idi. [↑](#footnote-ref-1)
2. Buradaki “haz” ile kastedilen anlık duyumsal arzular değildir. [↑](#footnote-ref-2)
3. Logos ile kastedilen evreni düzenleyen yasa. Tanrı, ilahi ateş, veya kader olarak da isimlendirilebilir. Logostan daha önce Herakleitos (Heraklit) bahsetmişti. Bknz. Syf.3 [↑](#footnote-ref-3)