**ANT337 hukuk antropolojisi**

**X. Hafta: Cinsiyet ve Ahlak (Alan Araştırması).**

1. Hukukun gözünde kadınlar ve erkekler,
2. Ahlaki değerlendirmenin cinsiyete göre farklılaşması,
3. Suç işlemede cinsiyete göre işbirliği;

Hukukun; kadınlardan çok erkeklerle iş birliği yapmasını, kadın ve erkeklerin farklı şekillerde yetkilendirmesine rağmen tarafsız olduğu iddialarına karşı ‘hukuk, standartlar dizisine göre işletilemez’ der feminist eleştirmen Carol Smith. Bu eleştiriler cinsiyetin getirdiği farklılıkları görünmez halden görünür hale getirmektedir. Smart’ın görüşü ikinci bir ima daha taşımaktadır. Hukukun tarafsız olduğuna ilişkin iddialar sadece çürütülmüş, dikkate alınmaması gereken iddialardır. Yalnızca bir amacı olan ve yalnızca bir sonucu olan hiçbir ilke yoktur. ‘Başka bir deyişle hukuk, feminist içtihat biliminin bizim inanmamızı istediğinden çok daha karışıktır… ‘

Eğer feministler hukukun gücü bakımından erkek veya kadından hangisinin ilişkilerde daha ayrıcalıklı olduğunu tartışacak olursa, Smart bu tartışmanın da aslında kendi içinde bir çifte standardı taşıdığını, kadınların her gün tecrübe etmek durumunda kaldığı ayrımcılığı yekpare tutuculuğa indirgeme durumunu getireceğini söyler. Durum Anglo-Amerikan geleneklerine ilişkin yerel bilgi ile yekpare okumalar arasındaki farklılığa benzerdir. Benim ekleyebileceğim tek şey çifte standartların bazı siyasi amaçlara hizmet edebileceğidir.

Kadın ve erkeğin yönelimlerinin davranış ve olaylarda nasıl farklı değerlendirileceği hususunun gün ışığına çıkarılması aydınlatıcı olacaktır. Farklılıkları görünüR hale getirmek Anglo Amerikanların bilgiyi düzenlemeleriyle de ortaya çıkmaktadır. Bu durum örneğin eşitsizliklerin üstesinden gelinmeye çalışılmasına rağmen varlığını sürdürmekte olduğu iddiasında da mevcuttur, bu nedenle kadın ve erkeğin ilgi alanları arasındaki asimetriler ortaya konmak zorundadır Günümüzde kadınlar oy verme hakkına sahiptir, ama kendimize hatırlatmamız gerek husus kadınlar ‘gerçekte’ meselelere oy verme hakkı yoktur. Hiçbir sorunun ortaya çıkarılması gerekmiyorken, cinsiyetlerin farklı konumları her durumda açıkça ortadayken ve kadın ve erkeklerin ilgileri çoktandır farklı yönlere doğru değişiyorken nasıl bir ahlak anlayışı bu cinsiyete bağlı farklılıkları yaratabilir?

Papua Yeni Gine’deki kadınlar ve erkekler arasındaki düşmanlık aleni şekildeyken diğer ayrımlar maskelenmiş ya da kılık değiştirmiştir. Farklı cinsiyetler arasındaki bu eşitsizliklerin ayrıntılı şekilde göz önüne alınması aynı cinsiyettekiler arasındaki eşitsizliklerin göz ardı edilmesine neden olmaktadır.

Bu etnografik temel Smart’ın eleştirilerine biraz daha karmaşıklık getirmektedir. Hagen’de ahlaki muhakemenin hem hemcinsler hem de karşı cinslerin cinsiyet farklılıklarına ilişkin iş birliği yapmakla ilgili olduğunu öne sürmekteyim. Ama her iki cinsiyet de birlikte solmakta olan bir ahlak yargısını birlikte geride bırakabilir.

Kadınların tecrübeleri Smart’ın değindiği feminist tartışmalarda iki yaklaşıma dönüşmüştür. Kadınların tecrübelerine odaklanmak anlaşılan sona ulaşmak konusunda aydınlatıcı olabilir; ya da aksine insanlığın, erkeğin gizlenmiş olan algılarının potansiyelini de gün ışığına çıkarabilir. İkinci durumda, Smart Carol Gilligan’ın Amerikan erkek ve kadınlarına ilişkin klasikleşmiş eserine değinmektedir. Gilligan adalet etiği ile duyarlılık etiğini karşılaştırmıştır; çalışmasında erkekler soyut ve kolektif değerler hakkında konuşmuşken, kadınlar ilişkiselliği vurgulamıştır. Bu iki sonuç kadın ve erkeklerin ahlaki muhakeme usullerini özetler nitelikteyse de, Anglo-Amerikan kültüründe ikisi de insan hayatındaki potansiyelleri belirtmektedir. Gilligan bu iki bambaşka usulün eninde sonunda bağlantılı olduğu sonucuna ulaşmıştır;

Adalet etiği eşitlik –herkese aynı şekilde davranılması gerekliliği- öncülüğünde ilerliyorken duyarlılığın etiği şiddetsizlik –kimsenin incitilmemesi gerekliliği- öncülüğünde ilerlemektedir. Her iki perspektif de eşitsizlik eşitliksiz bir ilişkideki her iki tarafı da olumsuz etkilemektedir, aynı şekilde şiddet de karışan herkes için yıkıcıdır.

*Strathern, M. (1997). The Etnograpfy of Moralities. S. Howell.(Ed.). “Double Standards”. London and New York: Routledge. P: 127-153.*
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