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• HAKSIZ EYLEM ( Zamanaşımı Süresi - Haksız Eylem Aynı Zamanda Ceza Kanununda ya da Ceza Hükümlerini Taşıyan Özel Kanunlarda Suç Teşkil Ediyorsa ve Bu Yasalarda Bu Eylem İçin Daha Uzun Bir Zamanaşımı Süresi Tayin Edilmişse Tazminat Davası da Ceza Davasına Dair Zamanaşımı Süresine Tabi Olacağı/Olaya Uzamış Ceza Zamanaşımının Uygulanması Gerektiği )

• YÜKSEK GERİLİM TELLERİNİN KOPMASI ( Haksız Eylemde Zamanaşımı Süresi - Haksız Eylem Aynı Zamanda Ceza Kanununda ya da Ceza Hükümlerini Taşıyan Özel Kanunlarda Suç Teşkil Ediyorsa ve Bu Yasalarda Bu Eylem İçin Daha Uzun Bir Zamanaşımı Süresi Tayin Edilmişse Tazminat Davası da Ceza Davasına Dair Zamanaşımı Süresine Tabi Olacağı

• CEZA ZAMANAŞIMININ UYGULANMASI ( Haksız Eylem - Tazminat Davalarının 1 ve 10 Yıllık Zamanaşımı Sürelerine Tabi Olduğu Ancak Olaya Uzamış Ceza Zamanaşımının Uygulanması Gerekirken Yazılı ve Yanılgılı Gerekçeyle Davanın Reddine Karar Verilmesinin Usul ve Yasaya Aykırı Görüldüğü )

• ZAMANAŞIMI SÜRESİ ( Haksız Eylem - Olaya Uzamış Ceza Zamanaşımının Uygulanması Gerekirken Yazılı ve Yanılgılı Gerekçeyle Davanın Reddine Karar Verilmesinin Usul ve Yasaya Aykırı Görüldüğü )

818/m.60,140

6098/m.72

ÖZET : Dava, haksız eylem sebebiyle meydana gelen zararın tazmini talebine ilişkindir. Haksız eylem aynı zamanda ceza kanununda ya da ceza hükümlerini taşıyan özel kanunlarda suç teşkil ediyorsa ve bu yasalarda, bu eylem için daha uzun bir zamanaşımı süresi tayin edilmişse, tazminat davası da ceza davasına dair zamanaşımı süresine tabi olur. Mahkemece, davalıların eyleminin aynı zamanda suç teşkil ettiği gözönüne alınarak, olaya uzamış ceza zamanaşımının uygulanması gerekirken, yazılı ve yanılgılı gerekçeyle davanın reddine karar verilmesi usul ve yasaya aykırıdır.

DAVA : Taraflar arasında görülen alacak davasının yapılan muhakemesi sonunda mahalli mahkemece verilen hüküm davacı tarafından temyiz edilmiştir.

Temyiz isteminin süresi içinde olduğu anlaşıldıktan sonra dosyadaki bütün kağıtlar okunup gereği düşünüldü:

KARAR : Davacı vekili dava dilekçesinde 18.9.2008 tarihinde orman yangını çıktığını, yüksek gerilim tellerinin koptuğunu, kıvılcımlar oluştuğunu, davalıların sorumlu olduğunu, kamu davasının sürdüğünü belirterek 427.405.03.-TL olay tarihinden yasal faiziyle müteselsilen tahsiline karar verilmesini istemiştir.

Davalılar cevap dilekçelerinde zamanaşımının dolduğunu belirtmişlerdir.

Mahkemece zamanaşımı sebebiyle davanın reddine karar verilmiş, hüküm davacı vekili tarafından temyiz edilmiştir. Dava, haksız eylem sebebiyle uğranılan maddi zararın ödetilmesi istemine ilişkindir.

Haksız eylemlerden doğan davalarda uygulanacak zamanaşımı 818 Sayılı Borçlar Kanunu'nun 60. maddesinde ve 6098 Sayılı Türk Borçlar Kanunu'nun 72. maddesinde düzenlenmiştir. Buna göre haksız eylemden doğan tazminat davaları 818 Sayılı B.K.nun 60/1 maddesi gereğince 1 ve 10 yıllık zamanaşımı sürelerine tabidir. Borçlar Yasası'nın 60/1. maddesinde öngörülen bir yıllık zamanaşımı süresi; zarara uğrayanın, zararın varlığını ve zarar vereni öğrendiği günden itibaren işlemeye başlar. Aynı Kanunun 60/2. maddesi gereğince zarara yol açan eylemin aynı zamanda suç sayılan bir eylemden doğmuş olması durumunda olayda uygulanacak zamanaşımı süresi, o suçun bağlı olduğu ( uzamış ) ceza zamanaşımı süresidir.

Buna göre, tazminata konu eylemin aynı zamanda suç teşkil etmesi halinde o suç için öngörülen ceza zamanaşımı süresi hukuk hakimi tarafından uygulanacaktır. ( HGK.nun 22.2.2012 tarih ve 2011/4-640 E., 2012/89 K. sayılı ve HGK.nun 6.5.2009 tarih 2009/4-152 E., 2009/155 K. sayılı kararları ) Ceza zamanaşımı süresinin uygulanması için ceza davasının açılmış olması gerekmez.

Uyuşmazlık; zamanaşımı süresinin dolup dolmadığı noktasında toplanmaktadır.

Bilindiği üzere zamanaşımı; alacak hakkının belli bir süre kullanılmaması yüzünden dava edilebilme niteliğinden yoksun kalabilmesini ifade eder. Bu tanımdan da anlaşılacağı üzere zamanaşımı, alacak hakkını sona erdirmeyip, sadece onu eksik bir borç haline dönüştürür ve dolayısıyla alacağın dava edilebilme niteliğini ortadan kaldırır.

Zamanaşımı, 818 Sayılı Borçlar Kanunu'nun 140. maddesinde yer alan ( ...ileri sürülmezse, hakim bunu kendiliğinden gözönüne alamaz... ) kuralında da vurgulandığı gibi, kişisel bir savunma nedeni olup, bütün öteki savunmalarda olduğu gibi ve özellikle itiraz nedenlerinden farklı olarak savunulmadığı zaman mahkemece resen gözetilemez ve uygulanamaz ( 1086 Sayılı H.U.M.K.nın 75/1. m. ) Bu itibarla zamanaşımı savunması usulüne uygun ileri sürüldüğünde ve bu savunma gerçekleşirse hakkın dava edilebilme niteliği ortadan kalkacağından artık mahkemenin işin esasına girip onu incelemesi mümkün değildir. Somut olayda, yerel mahkemece de davalı tüzel kişi ve diğer davalı tarafından yapılan zamanaşımı definin geçerli olduğu benimsendiğinden, bu aşamada B.K.60/1 ve 60/2. maddelerinde yazılı hangi zamanaşımının uygulanacağı çözüme bağlanmalıdır.

Yerleşik Yargıtay uygulamasına göre 2918 Sayılı Kanunun 85 /son ve 109/2, T.C.K. 102 maddeleri uyarınca sürücünün eyleminin suç teşkil ettiği hallerde uzamış ceza zamanaşımının ( 818 Sayılı B.K. 60/11 ) işleteni de kapsadığı kabul edilmektedir ( Y.4.H.D., 8.4.1999 gün ve 1999/1163 E., 1999/3022 K.; Y.4.H.D., 9.3.1990 gün ve E. 7805 K.2103; Y.11.H.D., 11.12.1996 gün ve E. 1996/6678, K. 1996/8686; Y.11.H.D., 24.2.1997 gün E. 1997/489, K. 1997/1067; HGK.nun 11.6.2003 gün ve 2003/4-359-406 E., K. )

Tüzel kişilerin organlarının işledikleri haksız fiil aynı zamanda suç teşkil ediyorsa ceza zamanaşımı süresinin tüzel kişi aleyhine açılan tazminat davasında da uygulanması gerektiği, zira, organların fiilinin tüzel kişileri doğrudan doğruya tazmin yükümlüsü yapacağı, tüzel kişi hakkında daha kısa olan zamanaşımı süresinin, organ hakkında ise, daha uzun olan ceza zamanaşımı süresinin kabul edilmesinin uygulamada hakkaniyete de uygun olmayan sonuçlar doğuracağı belirtilerek tüzel kişi hakkında da ceza zamanaşımı süresinin kabulünün uygun olacağı kabul edilmiştir.

Doktrinde de; bir fiilin, tüzel kişinin organları tarafından işlenmesi, tüzel kişinin hukuki sorumluluğunu gerektiriyorsa, organlara karşı uygulanan ceza davası zamanaşımı süresinin, tüzel kişiye karşı açılacak tazminat davası açısından da uygulaması gerektiğini ileri süren görüşlerde bulunmaktadır. ( Fikret Eren, Borçlar Hukuku Genel Hükümler, 12. baskı, İstanbul 2010, s. 800 ve orada dn.25 te yollama yapılan bge 112 11189 vd: 11111 440,112 II 90; Deschenaux/Tercier sh.204 Brehm Art 60 N.98, Or-Schnyder Art 60 N.12; Tekinay/Akman/Burcuoğlu/Altop sh.725; M. Erdem, Özel Hukukta Zamanaşımı, sayfa 144 ve burada yollama yapılan bge. 133 III 6; bge 125 III 339, jdt 1999 I 859; bge 111 II 429; Werron.1466; Tappy, s.393 ) ( HGK.nun 26.9.2012 gün, 2012/4-319 E., 619 K. )

Bu nedenle, haksız fiil ve zamanaşımı kavramları ile bu hukuki müesseselerin kanuni düzenlemeleri üzerinde durulmasında yarar vardır.

Mülga 818 Sayılı Borçlar Kanunu'nun "haksız işlemlerden doğan borçları düzenleyen 41. maddesinde haksız fiil; "Gerek kasten, gerek ihmal ve kayıtsızlık yahut tedbirsizlikle haksız surette diğer kimseye bir zarar ika eden şahıs, o zararın tazminine mecburdur' şeklinde tanımlanmıştır.

Buna göre, haksız fiil; hukuka aykırı bir eylemle başkasına zarar verilmesidir.

Haksız fiilden söz edilebilmesi için, şu dört unsurun birlikte bulunması zorunludur: Öncelikle ortada hukuka aykırı bir fiil bulunmalıdır. İkinci unsur, fiili işleyenin kusurudur. Üçüncü olarak, kusurlu şekilde işlenen ve hukuka aykırı olan bu fiil sebebiyle bir zarar doğmalıdır. Nihayet, doğan zararla hukuka aykırı fiil arasında nedensellik bağı bulunmalıdır. Bu unsurların tümünün bir arada bulunmadığı, bir veya birkaç unsurun eksik olduğu durumlarda, haksız fiilin varlığından söz edilemez.

Öte yandan, özel hukukta teknik bir kavram olan zamanaşımı, bir hakkın kazanılmasında veya kaybedilmesinde kanunun kabul etmiş olduğu sürenin tükenmesi anlamına gelmektedir.

818 Sayılı Borçlar Kanunu'nun 125-140. maddeleri arasında düzenlenen zamanaşımı, hakkın ileri sürülmesini engelleyici nitelikte olup, alacak hakkı alacaklı tarafından, Kanunun öngördüğü süre ve koşullar içinde talep edilmediğinde etkin bir hukuki himayeden, başka bir deyişle, dava yoluyla elde edilebilme olanağından yoksun bırakılmaktadır. Zamanaşımına uğrayan alacağın tahsili hususunda Devlet kendi gücünü kullanmaktan vazgeçmekte, böylece söz konusu alacağın ödenip ödenmemesi keyfiyeti borçlunun iradesine bırakılmaktadır. Şu halde zamanaşımına uğrayan alacak ortadan kalkmamakla beraber, artık doğal bir borç ( Obligatio naturalis ) haline gelmektedir. Ancak belirtmek gerekir ki, alacağın salt zamanaşımına uğramış olması, onun eksik bir borca dönüşmesi için yeterli değildir; bunun için borçlunun, kendisine karşı açılmış olan alacak davasında alacaklıya yönelik bir def ide bulunması gerekir ( HGK'nun 5.5.2010 gün ve 2010/8-231 E., 255 K. sayılı ilamı ).

İşte, zamanaşımı hukuki niteliği itibariyle, maddi hukuktan kaynaklanan bir defi olup; usul hukuku anlamında ise, bir savunma aracıdır ( Kuru, Baki:Hukuk Muhakemeleri Usulü, CiltılV, İstanbul 2001, Cilt:2, s.1761;Von Tuhr. A.:Borçlar Hukuku ( C.Edege Çevirisi ), Ankara 1983, Cilt: 1 -2, s.688 vd.;Canbolat, Ferhatefi ve İtiraz Arasındaki Farklar ve İleri Sürülmesinin Hukuki Sonuçları, eühf Dergisi, Cilt:lll, Sayı:1, Kayseri 2008, s.255 vd.; HGK'nun 6.4.2011 gün ve 2010/9-629 E., 2011/70 K. sayılı ilamı ).

Haksız fiillerde zamanaşımı ise, mülga 818 Sayılı Borçlar Kanunu'nun 60. maddesinde ayrıca düzenlenmiştir.

Anılan maddenin 1. fıkrasında; "Zarar ve ziyan yahut manevi zarar namiyle nakdi bir meblağ tediyesine müteallik dava, mutazarrır olan tarafın zarar ve failine ıttılaı tarihinden itibaren bir sene ve her halde zararı müstelzim fiilin vukuundan itibaren 10 sene mürurundan sonra istima olunmaz." denildikten sonra; aynı maddenin 2. fıkrasında, ceza dava zamanaşımına yollamada bulunularak; "Şu kadar ki zarar ve ziyan davası, ceza kanunları mucibince müddeti daha da uzun müruruzamana tabi cezayı müstelzim bir fiilden neşet etmiş olursa şahsi davaya da o müruru zaman tatbik edilir." hükmü getirilmiştir.

Madde metninden açıkça anlaşılacağı üzere, haksız fiillere uygulanacak üç ayrı zamanaşımı süresi belirlenmiştir.

Bunlar, zarar görenin zararı ve faili öğrendiği tarihten itibaren işlemeye başlayacak olan 1 yıllık kısa süreli zamanaşımı; fiilin 'vukuundan' itibaren işleyecek 10 yıllık kesin süreli zamanaşımı ve fiilin aynı zamanda suç oluşturduğu durumlarda uygulanacak olan uzamış ( ceza davası ) zamanaşımı süreleridir.

818 Sayılı B.K.nun 60. maddesinin 1. fıkrasına göre, haksız fiil sebebiyle tazminat davası açma hakkı zarar görenin, zararı ve haksız eylemi öğrenmesinden itibaren başlayacak ve bir yılda zamanaşımına uğrayacaktır. Burada önemli olan zararı ve tazminat sorumlusunu öğrenmektir. Öğrenebilecek durumda olmak zamanaşımının işlemeye başlamasına sebep olmaz. Zarar ve sorumludan hangisi daha sonra öğrenilirse, zamanaşımı son öğrenme gününden itibaren işlemeye başlar. Eğer zarara uğrayan tüzel kişi ise, dava açmaya yetkili organın öğrenmesi dikkate alınır.

Bir yıllık sürenin başlaması için zarar görenin, zararla birlikte tazmin borçlusunu da öğrenmiş olması gerekir. Kusur sorumluluğunda fail, kusursuz sorumlulukta kanunen sorumlu görülen kişinin öğrenilmesi gerekir.

B.K.nun, m.60/2. fıkrasında düzenlenen ceza davası zamanaşımının uygulanabilmesi için öncelikle; zarar veren eylemin Ceza Kanunu ya da ceza hükmü taşıyan özel kanunda suç olarak düzenlenmiş olması gereklidir.

Özel kanunlarda haksız eylem için başka bir zamanaşımı süresi tayin edilmiş olmadıkça, haksız eylemden doğan maddi ve manevi zararların tazmini için açılacak davalarda B.K.nun 60. maddesinde öngörülen zamanaşımı uygulanmak gerekir.

Öğretide ve yargısal inançlarda, B.K.nun m.60/2'deki hükmünün anlam ve amacı şu şekilde açıklanmaktadır:

Haksız fiillerin bir kısmı, sadece özel hukuk açısından değil, ceza kanununda ya da ceza hükümlerini taşıyan özel kanunlar bakımından da sorumluluğu gerektirir. Haksız fiilin faili, yani sorumlusu genellikle daha ağır sonuçları olan ceza kovuşturmasına konu olabileceği sürece, zarar görenin haklarını yitirmesinin mantık dışı olacağı kuşkusuzdur.

Bu bakımdan haksız eylem aynı zamanda ceza kanununda ya da ceza hükümlerini taşıyan özel kanunlarda suç teşkil ediyorsa ve bu yasalarda, bu eylem için daha uzun bir zamanaşımı süresi tayin edilmişse, tazminat davası da ceza davasına dair zamanaşımı süresine tabi olur. Bu hususa, 7.12.1955 gün ve 17/26 Sayılı İçtihadı Birleştirme Kararında da vurgulanmıştır. Zira, ceza davasının zamanaşımı "suçun türüne göre değişmekle beraber" çoğunlukla, B.K.nun m.60/l'deki özel hukuk zamanaşımından daha uzundur.

O halde, fail hakkında açılmış bir ceza davası devam eder ve fakat o davaya şahsi davacı olarak zarar görenin katılma imkanı sağlanmaz ya da o uzun süreye denk olarak hukuk mahkemesinde ( hele ceza davası devam ederken ) tazminat davası açmasına izin verilmezse, denge bozulmuş olur.

Bu itibarla şayet zarar doğuran eylem aynı zamanda cezayı gerektirir nitelikte ise ve ceza kanununda ya da ceza hükümlerini taşıyan özel kanunlarda bu eylem için kabul edilen zamanaşımı süresi, B.K.nundaki 1 yıllık süreden daha kısa ise, o zaman yine B.K. m. 60/I olaya uygulanacak; bu Kanunlarda tayin edilen zamanaşımı süresi B.K. m. 60/l'deki süreden daha uzun ise, o zaman tayin edilen uzun süre, tazminat davaları için de uygulama yeri bulacaktır. Böyle bir durumda uygulanması söz konusu olan ceza davası zamanaşımı süresi ise, fiilin gerçekleştiği tarihe göre uygulama alanı bulacak olan mülga 765 Sayılı T.C.K.nun 102 ( veya halen yürürlükteki 5237 Sayılı T.C.K.nun 66. ) maddesine göre belirlenecektir.

Hemen belirtmek gerekir ki; B.K. m.60/N'deki zamanaşımı, tamamen özel hukuka ait bir kurum olup, zamanaşımını durduran ve kesen nedenler yönünden ise, mülga 765 Sayılı Türk Ceza Kanunu'nun 102. 104 ila 107. maddeleri değil, aksine B.K.nun, 132 ila 137. maddeleri uygulama alanı bulacaktır.

Öte yandan, tazminat davalarına daha uzun süreli ceza davasına dair zamanaşımının uygulanması için fail hakkında ceza davasının açılmış veya mahkumiyet kararı verilmiş bulunması gerekli değildir; sadece cezalandırılması kabil bir eylemin işlenmiş olması, bir diğer söyleyişle, haksız fiilin suç niteliğini taşıması yeterlidir. Bununla beraber hukuk hakimi, ceza tertibine dair olarak ceza hakimince verilen ve suçun işlendiğini ya da işlenmediğini kesinlikle tespit eden bir hüküm varsa, bununla bağlıdır ( B.K. m. 53 ).

Ancak, ceza hakimi eylemin suç olup olmadığı üzerinde durmaksızın delil yetersizliği sebebiyle beraat kararı vermiş olursa, hukuk hakimi bununla bağlı olmayarak, haksız eylemin suç niteliğini taşıyıp taşımadığını araştırır. Bunun gibi ortada böyle bir hükmün bulunmaması halinde de hukuk hakimi, cezai sorumluluğu gerektiren bir eylemin işlenmiş olup olmadığını serbestçe inceleyip takdir eder ve olaya uygulanacak zamanaşımını belirler.

Bundan başka, işlenen eylemin, kovuşturulması şikayete bağlı bir suç teşkil edip etmemesi de önemli değildir. Zira bu yön, ceza davasının açılabilmesinin bir şartıdır. Bu bakımdan şikayet süresinin ( mülga T.C.K. m. 108 ) geçirilmesinden ötürü, ceza davasının açılamamış olması, bu davaya dair zamanaşımı süresinin, tazminat davasına uygulanmasına engel değildir ( H.G.K.'nun 3.6.1953 gün ve E:4/71, K:77 Sayılı ilamı ).

Mülga 818 Sayılı Borçlar Kanunu'nun 60. maddesinin 2. fıkrasıyla, haksız fiilin ceza kanunları gereğince müddeti daha uzun zamanaşımına tabi bir suç teşkil etmesi halinde tazminat davasının ceza davası zamanaşımına tabi olacağı ve ceza davasından önce zamanaşımına uğramayacağı yolunda sevk edilmiş olan hüküm karşısında, ceza davası devam ettiği müddetçe zarar gören ceza mahkemesinden tazminat talep edebileceğinden, haksız fiilin Devlet tarafından takibi mümkün olduğu sürece tazminat davasının açılmamasını kabul etmemek, anlamsız olacağı gibi bir çelişkiyi de ortaya çıkaracaktır.

Uzamış ceza davası zamanaşımının uygulanması için, davacıların ceza davasına katılmaları koşul değildir.

Hemen burada, mülga 765 Sayılı Türk Ceza Kanunu'ndaki zamanaşımı düzenlemesi üzerinde durulmasında da fayda bulunmaktadır.

Mülga 765 Sayılı T.C.K.nun 102. maddesindeki süreler, "kamu davası açma süreleri" ve 112. maddesindeki süreler, "cezaları ortadan kaldıran süreler" ( hükmedilen cezaların zamanaşımına uğrama süreleri ) idi.

Halen yürürlükte bulunan, 5237 Sayılı Türk Ceza Kanunu'na öncekinden farklı olarak madde başlıkları konulmuş olup, ( eski 102. maddenin karşılığı olan ) 66. maddenin başlığı "Dava zamanaşımı" ve ( eski 112. maddenin karşılığı olan ) 68. maddenin başlığı "Ceza zamanaşımı"dır.

Tazminat davalarında uygulanacak ceza davası zamanaşımı süreleri, eyleme kişileştirme sonucu verilen ceza miktarına göre değil, eylemin uyduğu maddede öngörülen cezanın yukarı haddine göre belirlenecektir.

Yargıtay Büyük Genel Kurulu'nun 3.6.1942 gün ve 1941/36 E., K: 1942/15 Sayılı İçtihadı Birleştirme Kararı'nda açıklandığı üzere: "Ceza davası zamanaşımı mahkemece belirtilen ve hükmolunan ceza miktarına göre değil, mülga 765 Sayılı T.C.K.nun 102. maddesinin her bendinde sıralandığı üzere cürümlerin ve kabahat eylemlerinin gerektirdiği cezalara göre hesaplanmalıdır."

Daha açık bir anlatımla, hukuk mahkemelerinde açılacak tazminat davalarına uygulanacak ceza davası zamanaşımı süreleri, mahkemece ağırlaştırıcı veya hafifletici nedenler dikkate alınarak hükmedilen ( kişisel ) ceza sürelerine göre değil, mülga 765 Sayılı T.C.K.m.102'de ( 5237 Sayılı yeni T.C.K.m. 66'da ) ayrı ayrı gösterilen üst ( tavan ) süreler üzerinden hesaplanacaktır.

Eski T.C.K.nun 102. maddesinin ilk dört bendinde cürümlere ve son iki bendinde kabahatlere dair cezalar yer almış ve kamu davasını ortadan kaldıran süreler sıra ile 20, 15,10, 5 yıl ve 2 yıl ile 6 ay olarak belirlenmiştir. Nitekim, aynı ilkeler H.G.K.'nun 22.2.2011 gün ve 2011/4-640 E., 2012/89 K. sayılı ilamında da benimsenmiştir.

Öte yandan, mülga 1412 Sayılı Ceza Muhakemeleri Usulü Kanunu'nun yürürlükte olduğu dönemde ( 20.8.1929-31.5.2005 ) şahsi hak talebinde bulunmanın zamanaşımı süresi üzerindeki etkisine de değinmekte yarar vardır.

Mülga 1412 Sayılı C.M.U.K.nun 350 ila 358. maddeleri arasında "şahsi dava" düzenlenmiş; aynı Kanunun 365. maddesinde ise, kamu davasına müdahale ve şahsi hak talebinde bulunma düzenlenmişti. Buna göre, suçtan zarar gören kişi, kamu davasına müdahale etmek suretiyle şahsi hak talebinde bulunma imkanına sahipti.

Ne varki, 1.6.2005 tarihinde yürürlüğe giren 5271 Sayılı Ceza Muhakemeleri Kanunu'nda şahsi davaya yer verilmediği gibi, ceza davasına müdahale etmek suretiyle şahsi hak talebinde bulunma imkanına da yer verilmemiştir. Böylece, ceza davasında şahsi hak talebinde bulunma olanağı, 1.6.2005 tarihi itibariyle ortadan kaldırılmıştır.

5320 Sayılı Ceza Muhakemesi Kanununun Yürürlük ve Uygulama Şekli Hakkında Kanunu'nun Geçici 1. maddesinde "Bu Kanunun yürürlüğe girdiği tarihten önce ceza mahkemelerinde açılmış bulunan davalardaki şahsi hak talepleri, görevsizlik kararı verilmeyerek bu mahkemelerce sonuçlandırılır." biçimindeki düzenlemeyle de, uygulamada ortaya çıkabilecek olası sorunlara çözüm öngörülmüştür ( Aynı yönde bakınız. Ceza Genel Kurulu'nun 24.6.2008 gün ve 2008/1-126 E., 2008/177 K. sayılı ilamı ).

Görüldüğü üzere, 01 Haziran 2005 tarihinden itibaren ceza mahkemelerinde açılan kamu davalarında kişisel hakka hükmedilemeyeceği gibi, bu talepler hakkında görevsizlik kararı verilmesi gerekmektedir ( Aynı yönde bakınız. Ceza Genel Kurulu'nun 27.12.2011 gün ve 2011/3-267 E., 2011/297 K. sayılı ilamı ).

Nihayet, kamu ( ceza ) davasının açılmış olması, bu davaya müdahale talebinde bulunulması ve hatta şahsi hak ( tazminat talebi ) saklı tutulmak suretiyle kamu davasına müdahale talebi, haksız fiilden ( suçtan ) doğan tazminat alacağı için, 818 Sayılı B.K.nun 133. maddesi bakımından zamanaşımını kesen bir neden olarak kabul edilemez ( Aynı yöndeki görüş için bakınız. Baki, Kuru: Hukuk Muhakemeleri Usulü, Ciltli, İstanbul 2001, Sahife:1658 vd.; HGK'nun 11.5.1977 gün ve 1976/4-3068 E., 1977/468 K. sayılı ilamı ).

Belirtilen Yargısal inanç ve akademik değerlendirmeler ışığında; mahkemece, davalıların eyleminin aynı zamanda suç teşkil ettiği gözönüne alınarak, olaya uzamış ceza zamanaşımının uygulanması gerekirken, yazılı ve yanılgılı gerekçeyle davanın reddine karar verilmesi usul ve yasaya aykırı görülmüş, bu husus bozmayı gerektirmiştir.

SONUÇ : Bu itibarla yukarda açıklanan esaslar gözönünde tutulmaksızın yazılı şekilde hüküm tesisi isabetsiz, temyiz itirazları bu sebeplerle yerinde olduğundan kabulüyle hükmün H.U.M.K.nun 428. maddesi gereğince BOZULMASINA ve peşin alınan temyiz harcının istenmesi halinde temyiz edene iadesine, 28.05.2014 tarihinde oybirliğiyle karar verildi