**IX. HAFTA**

**ÜÇÜNCÜ BÖLÜM**

**GEMİLERİN SEBEP OLDUĞU DENİZ KİRLİLİĞİ ZARARINDAN HUKUKİ SORUMLULUK VE TAZMİNAT**

**I - İÇ HUKUKTA**

**A – ÇK Hükümleri**

“Kirletme yasağı” başlıklı ÇK m.8, genel kirletme yasağı prensibini ortaya koymaktadır. Kirletme yasağı; kirliliğin önlenmesi, durdurulması, etkilerinin giderilmesi veya azaltılması için gerekli tedbirlerin alınmasını öngörmektedir. Düzenleme, bir objektif özen yükümlülüğü olarak ortaya çıkmaktadır. Dolayısıyla, kirletenin hukuka aykırı bir davranışını aramak her zaman zorunlu değildir.

Kirlenme ve bozulmanın önlenmesi, sınırlandırılması, giderilmesi ve çevrenin iyileştirilmesi için yapılan harcamalar, kirleten veya bozulmaya neden olan tarafından karşılanır. Kirletenin, kirlenmeyi veya bozulmayı durdurmak, gidermek veya azaltmak için gerekli önlemlerin alınması veya bu önlemlerin yetkili makamlarca doğrudan alınması nedeniyle kamu kurum ve kuruluşlarınca yapılan gerekli harcamalar 6183 sayılı Amme Alacaklarının Tahsil Usulü Hakkında Kanun hükümlerine göre kirletenden tahsil edilir.

ÇK m. 28 f. 1’e göre çevreyi kirletenler ve çevreye zarar verenler sebep oldukları kirlenme ve bozulmadan doğan zararlardan dolayı kusur şartı aranmaksızın sorumludurlar.

Çevrenin kirlenmesi zararlarından dolayı sorumluluk ağırlaştırılmış objektif (kusursuz) sorumluluk olarak kabul edilmektedir. Çünkü kirleten zararın meydana gelmemesi için her türlü özeni gösterdiğini ispatlayarak sorumluluktan kurtulamaz.

**Gemilerin yol açtığı kirlenme zararlarından hukuki sorumluluğun şartları:**

1. Kirlenme zararı, gemi ve diğer deniz araçlarından kaynaklanmalıdır.

(2) Deniz kirliliği dolayısıyla bir zarar ortaya çıkmalıdır. Zararın doğrudan veya dolayısıyla meydana gelmesi önem taşımaz.

(3) Hukuka aykırılık şartı ayrıca aranmaz.

(4) Kirletme ile zarar arasında illiyet bağı bulunmalıdır.

**B – Müdahale Kanunu**

1. **Zarardan Sorumluluk**

Müdahale Kanunu kapsamındaki bir geminin sorumlu tarafları, uygulama alanlarında bu gemiden kaynaklanan olay sonucu ortaya çıkan kirlenmenin veya kirlenme tehlikesinin neden olduğu zararları tazmin etmekle müteselsilen sorumludur.

Sorumlu taraf ise m.3 b.(n)’de “*Zararın tazmini ve koruyucu önlemlerin karşılanması konusunda yükümlülük atfedilebilecek, beşyüz groston ve daha büyük petrol ve diğer zararlı maddeleri taşıyan gemiler ile kıyı tesislerinin sahipleri, işletenleri, kaptanları, idare edenleri, kiracıları, zilyetleri ve garantörleri*” olarak tanımlanmıştır.

Zarardan geminin sahibi, kaptanı, işleteni, idare edeni, zilyedi, kiracıları ve garantörleri sorumlu tutulmaktadır. Üstelik sorumluluk, müteselsildir ve geniş bir yelpazeye yayılmak suretiyle ağırlaştırılmıştır.

Sorumlu taraflardan biri olarak garantör ise m.3 b.(e)’de şu şekilde tanımlanmıştır: “*Bu Kanunda belirtilen hükümlere göre sorumlu taraf adına, sorumlu taraf dışında zararların tazminine ilişkin mali sorumluluk üstlenen ve mali sorumluluk belgesini sağlayan kişi, kuruluş veya devlet*”.

Kanun, genel hükümlere tabi olarak zarar görenlere yapılan ödemeler sebebiyle ödemede bulananın rücu hakkının saklı olduğunu hüküm altına almaktadır. (m.6 f.4)

1. **Sorumluluğun Sınırlandırılması**

Kanun’da sorumlu kişilerin oluşan zarardan hangi miktara kadar sorumlu olduğu, bir başka deyişle sorumluluğun sınırlandırılıp sınırlandırılamayacağına dair ayrıntılı hükümler mevcut değildir. Kanun m.7, sadece “*gemi başına sorumlu taraf yükümlülüğünün toplamı ve sorumlu tarafa yüklenecek azami tazminat miktarı konusunda Türkiye’nin taraf olduğu uluslararası sözleşme hükümleri saklıdır.*” hükmünü ihtiva etmektedir.

Kanun kapsamında müstakil bir şekilde sınırlı sorumluluk düzenlenmemiştir.

Kanun m.7 hükmü olmasa dahi sonuçta hukuki durumda bir değişiklik söz konusu olmamaktadır.

1. **Zorunlu Sigorta veya Mali Güvence**

“Mali sorumluluk garantileri” başlıklı m.8 f.1’e göre “*Uygulama alanlarına girmek isteyen petrol ve/veya diğer zararlı maddeleri taşıyan gemiler, Türkiye’nin taraf olduğu uluslararası sözleşmeler uyarınca kendilerinden istenen mali sorumluluk belgelerine sahip olmak, bunları ilgili makamlara bildirmek ve talep edildiğinde göstermek zorundadırlar.*” Burada da m.7 benzeri bir durum söz konusudur.

1. **Mali Sorumluluk Garantilerinin Denetimi**

Kanun m.8 f.2’ye göre Türkiye’nin tarafı olduğu uluslararası sözleşmelerde öngörülen mali sorumluluk garantilerine sahip olmadıkları belirlenen Kanun kapsamındaki yabancı bayraklı gemilerin Türk iç sularına veya iç sular dışındaki bir demir yeri veya liman tesislerine uğramak amacıyla Türk karasularına ve iç sularına girmesine izin verilmez; girmiş olan gemiler buralardan derhal çıkarılır veya şartları sağlaması için en fazla otuz gün süre verilir. Bu süre sonunda şartları sağlamadığı tespit edilen gemiler derhal karasuları dışına çıkartılır.

1. **Mali Sorumluluk Garantilerinin Bildirimi**

Herhangi bir Türk limanına gitmek üzere Türkiye’nin karasularına girmek isteyen ve bu Kanun’a göre mali sorumluluk garantileri[[1]](#footnote-1) bulundurmakla yükümlü gemilerin m.8’de belirtilen mali sorumluluk belgelerinin suretinin gidecekleri liman başkanlıklarına, Türk karasularına girişten önce Türkiye’deki mukim bir acentesi vasıtasıyla ulaştırılması gerekmektedir. (m.9 f.1)

Karasularına girmeden önce liman başkanlığına mali sorumluluk garantilerine dair belgelerin sunulmaması halinde geminin karasularından çıkarılması ve şartların sağlanması için otuz günlük ek süre verilmesine ilişkin m. 8 f. 2 hükmünün uygulanması gerekir.

Kanun, zararsız geçişle ilgili özel bir bildirim yükümlülüğü öngörmüştür. Buna göre “*Zararsız geçiş amacıyla Türkiye’nin karasularını kullanacak gemiler, her türlü muhabere aracı ve mali sorumluluk belgelerindeki bilgiler ile geminin adı, çağrı adı, bayrağı, tescil limanı, geminin sahibinin adı ve idare merkezinin yeri, geminin Uluslararası Denizcilik Örgütü numarası (IMO No), teminat türü, teminat geçerlilik süresi, sigortacının adı ve merkezinin bulunduğu yer, tazmin limitleri ve geminin yükü ve miktarı, geminin tipi, kalkış ve varış limanına ilişkin bilgi ve belgeleri en yakın liman yetkilisine bildirmek zorundadır.*” (m.9 f.3) Bu bilgiler, geminin mali sorumluluk garantileriyle yakından ilgilidir ve sorumluluğun teşhis ve tayini bakımından ehemmiyet arz etmektedir. Bildirim yükümlülüğü, zararsız geçiş yapan bütün gemiler için geçerlidir.

1. Kanun’da kıyı tesisleri hariç gemiler için ilgili uluslararası sözleşmelerde benimsenen mali sorumluluk garantilerinin usul ve esasları ile kabule şayan olup olmadıklarının belirlenmesine yönelik kriterler mevcut değildir. Konuya ilişkin olarak Yönetmelik’te de bir hüküm yoktur. [↑](#footnote-ref-1)