**SOKRATES (İÖ 469-399):**

-Sokrates, İÖ 470 veya 469 yılı dolaylarında bir heykeltıraşın ve ebenin oğlu olarak Atina’da dünyaya gelmiştir.

-Özellikle neredeyse 30 yıl süren Peloponessos Savaşları sırasında (İÖ 431-404), Atina’nın güçlerini düşman Sparta’ya karşı birleştirmek söz konusu olunca, Atina’da hüküm süren demokratlar ve Sparta’nın aristokrat yapısının daha iyi olduğunu düşünenler arasında siyasal bir mücadele yaşandı. Sokrates ise, siyasal mücadeleye aktif olarak katılmadığı halde, aristokrat partinin sözcüsü, hatta partiye manevi savunma silahını sağlayan kişi olarak kabul ediliyordu. Atina sonunda yenilince, demokratik rejim bir süreliğine askıya alındı. Daha sonra yapılan bir darbeyle demokratlar tekrar yönetime geldiğinde, Sokrates dinsizlik suçlamasıyla mahkemeye çıkarıldı. Sokrates, 70 yaşında ölüm cezasına çarptırıldı ve o dönemlerde yaygın bir idam türü olan zehirli suyu/baldıran zehrini içmek zorunda kaldı. Af dilemeyi ve mümkün olmasına rağmen kaçmayı reddetti. Ölümü hakkında Platon’un *Phaidon* diyaloğunda etkileyici bir betimleme söz konusudur.

-Yazılı hiçbir şey bırakmayan Sokrates ve onun görüşleri hakkında başta Platon, Ksenophon ve Aristoteles’ten bilgi edinmekteyiz. Ksenophon’a göre, “Sokrates, dindarlığın, dinsizliğin, güzelin, haklının haksızın, adaletin adaletsizliğin, bir devletin hükümet etmesini ve bir devlet adamının hükümdar olmasını sağlayan erdemin ve çılgınlığın, cesaretin ve korkaklığın ve ona göre bunları bilen herkesi iyi ve soylu bir insan haline getiren tüm diğer şeylerin ne olduğunu inceleyerek, daima insani konular hakkında sohbet etmeyi severdi”. Oysa sokrates’in pratikte uygulamış olduğu özel bir sohbet ve ders türüydü. Öğrencinin soru sorduğu ve öğretmenin cevap verdiği olağan durum, onda tam tersineydi. Soruları soran Sokrates idi. Bu anlamda görevini annesinin mesleği olan ebelik sanatıyla karşılaştırır ve görevinin bilgeliği doğurtmak değil, başkalarına fikirlerinin doğumu sırasında yardımcı olmak olduğunu söylerdi. Yönteminde, mantık sanatını ve hilelerini hiçbir biçimde hor görmediği Sofistlerin diyalektiğinden de birçok kez yararlanmıştır. Doğa ya da fiziksel dünya üzerine spekülasyonları bir kenara bırakarak ilginin yal nızca insan üzerinde yoğunlaşması açısından da sofistlere benzer. Ayrıca sürekli olarak ifade ettiği “tek bildiğim, hiçbir şey bilmediğimdir” ünlü önermesinde ortaya çıkan sonuçta Sofistlerin kuşkuculuğundan farklı değildir.

-Yine de *Delphi* tapınağının kahini, bu hiçbir şey bilmediğini söyleyen bu adamı Yunanlıların en bilgesi olarak işaret etmiştir. Sofistlerin aksine hiçbir şeyi kanıtlamayan ve sonunda her türlü ölçünün yok oluşunu ortaya çıkaran salt diyalektik (eristik) oyundan hoşlanmayan Sokrates, içinde bir sesin bulunduğunu ve haksız eylemlerde bulunmasını engellediğini söylüyordu ve bu iç sese ***daimonion***, yani vicdan (tanrısal olan) diyordu.

-Ancak öğretisinde bir çelişki vardır. Bir taraftan, tanrılara karşı yerine getirilmesi gereken görevleri bir insanın en önemli görevleri arasında gören dindar bir insandı ve vicdanın kısık olmakla birlikte asla tam olarak kesilmeyen sesini daha fazla açıklayamıyordu. Diğer taraftan ise, erdemi bilgiyle aynı görüyordu. Nasıl ki ne olduğu bilinmediği takdirde doğru olanı yapmak olanaklı değilse, Sokrates’e göre, ne olduğu bilindiğinde doğru olanı yapmamak da mümkün değildir. Çünkü herkes sadece kendi çıkarına uygun olan şeyleri yaptığından, insanları erdemli yapmak için onlara gerçek erdemi öğretmek yeterlidir. Erdemin bilgi ile bu şekilde bağlantı içine sokulması, Sokrates’in öğretisinin asıl yeni tarafıdır. İnsanlara bilgisizliklerini göstererek, onları kendilerini incelemeye ve içe dönmeye çağırıyordu. İnsanlara eski bir Yunan tapınak yazısıyla sesleniyordu: “Kendini tanı!” (*Gnothi seauton*). İnsanlar, kendilerini hatırlayarak ve kendilerine dönerek, içinde yaşadıkları ahlaki yoksunluğu ve körlüğü aşabilirlerse, ahlak idealini aramaya ve özlemeye başlayacaklardır.

**Sokratik Yöntem ve Temel Öğeleri:**

Sokrates‟in temel felsefi sorgulaması, kavramların, yani şeylerin evrensel özlerinin ortaya koymayı amaçlamaktadır. Bu anlamda Sokrates, Menon diyalogunda „erdemin öğretilip öğretilemeyeceği‟ sorunu üzerinde durmaktadır; çünkü onun temel ilgisi, kendisinden önceki doğa filozoflarında olduğu gibi doğal olgular değil, Sofistler gibi insan ve insani sorunlardı. Yine bu diyalogda hakikatin araştırılmasında, Sokrates‟in önüne önemli bir paradoks ortaya çıkmıştır. Bu paradoks, Platon‟un Menon diyalogunda dile gelen ve „Menon paradoksu‟ olarak da bilinen „öğrenme ya da araştırma paradoksudur‟ . Menon’un dilinden sunulan paradoks şöyledir: “*İnsan için ne bildiği şey üzerinde ne de bilmediği şey üzerinde araştırmada bulunmak olasıdır. Bilinen şey üzerinde araştırma gereksizdir; çünkü zaten bilinmektedir. Bilinmeyen şeye gelince, ne araştırılacağı bilinmediği için araştırma yapılamaz*” (Menon, 80e).

-Sokrates‟in, öğrenmenin ve araştırmanın neliği konusundaki tüm çözümlemeleri, anılan paradoksa verdiği yanıta bağlıdır. Bu paradoksa Sokrates tarafından verilen yanıtın üç ana ilkeye dayandığı görülür ve üç ana ilke, onun felsefî anlayışının ve dolayısıyla Sokratik yöntemin özünü oluşturur: İlki, insanı bedensel bir varlık olarak görmekten çok, onu, ruhsal varlığa indirgeyip, ruhu tanrısal olana açık, öncesiz ve sonrasız bir varlık olarak konumlandırmak; ikincisi, Hint kökenli ruh göçü anlayışına gönderme yaparak, birçok kez doğan ölümsüz ruhun, yeryüzünde ve Hades’de her şeyi görmüş olduğu ve bu yüzden öğrenmediği hiçbir şeyin kalmadığını ileri sürmek (Menon, 81cd); üçüncüsü ise, ilk iki anlayışın bir uzantısı olarak, bütün öğrenmelerin ve araştırmaların odağına „anımsama (anamnesis) kuramını” oturtmaktır (Gökberk, 1993, s. 46-51). O, Menon diyaloguna bakılırsa, bu üç ilkenin sonucu olarak, hiç geometri bilmeyen bir köleye, geometri problemi çözdürmekte ve kölenin yönlendirici nitelikteki soruların rehberliğinde, problemi çözmesini, bir başka yaşamda ruhun edindiği ideaları anımsadığı anlayışıyla temellendirmeyi denemektedir (Menon, 82bcde). Sokrates‟te yeniden felsefi bir bağlamda dile gelen *Delphoi* kâhininin „kendini bil‟ deyişi de, ruhun öncesizliği ve sonrasızlığı ile tanrısal hakikatlere açılan bir kapı aralaması ve anımsama kuramında önemli bir işlev yüklenmesi yüzündendir. Sokrates, anılan temel dayanakların ışığında paradoks konusundaki yargısını şöyle noktalar: “*O halde ruhun ,… önceden edindiği bilgilerin anılarını saklamış olması şaşılacak bir şey değildir… Araştırma ve öğrenme, belirsiz anımsamadan başka bir şey değildir. Öyleyse, mantık oyuncularının o sözüne (yani paradoksa) inanmamalı, çünkü bu gibi sözler bizi tembelleştirir; bunlar sadece tabansızların hoşuna gider. Benim sözümse, çalışmaya, araştırmaya götürür*” (Menon, 81de).

-Menon paradoksuna verdiği yanıt Sokrates‟i, her şeyden önce kendisini bir öğretici olarak sunmaktan çok, insanları rahatsız eden bir „at sineği‟ olarak göstermesine, ebenin annenin döl yatağından bebeği doğurtması gibi insanın ruhunda gizil halde bulunan düşünceleri doğurtmakla görevli olduğuna inanmasına ve kendisini öyle sunmasına neden olmuştur (Savunma, 30b; Theaetetus 149a ve 210bc). O, daha ileriye giderek, anımsama kuramının mantıksal bir sonucu olarak, insanlara kendilerinin sahip olmadığı bir şeyi öğretmediğini ileri sürmektedir. Aslında onun bir şey öğretmediği düşüncesi, Sokratik ironi olarak bilinen, „tek bildiğim hiçbir şey bilmediğimdir‟ söylemiyle oldukça uyumludur (Savunma, 23b). Ancak buna bakarak, acele bir sonuç çıkarıp, onun bir öğretici olmadığı sonucuna varılmamalıdır; eğer öyle olsaydı, Sokrates‟in Savunması‟nda dile gelen Atinalı gençleri ayartmak suçuyla yargılanmazdı (Savunma, 24bc). Platon‟un diyaloglarından anlaşıldığı kadarıyla onun „anımsama kuramı‟ odağına oturan öğretim yönteminin ana çatısını, karşılıklı konuşma ya da soru-yanıta dayanan eleştirel bir diyalektik söylemin oluşturduğunu söylemek olanaklıdır.

-Bilindiği gibi “diyalektik”, dilsel açıdan, karşılıklı konuşmak anlamına gelir ve üzerinde konuşulan şeyi aydınlatmayı, sonuç olarak, kimi genel sonuçlar çıkarmayı amaçlar. Sokrates‟in kullandığı anlamda o, saçmalığa indirgeme ve çoğu kez kuşkuyla sonuçlanan yanlışlamacı bir uslamlama niteliği taşır. Fakat buna rağmen, Onun amacı, konuşmacıyı bütünüyle kuşku içerisinde bırakmak değil, gerçeği sağlam bir biçimde inşa etmeye ve inandığı sav konusunda nedenleri gözden geçirmeye motive etmektir. Bu, benzeşim yoluyla kimi temellendirilmiş genellemelere ulaşma ve hakkında tartışma yapılan şeylerin tanımlarını elde etmeye çalışmakla gerçekleşir. Sokratik yöntem, genele ulaşmayı, geneli arzulaması yüzünden, modern tümevarım yöntemine tam olarak benzemese de, Aristoteles tarafından tümevarımın bir biçimi olarak görülmüştür. Bu nedensiz değildir; çünkü Sokrates, sorgulamalarında karşısındaki kişiyle, az mükemmelden daha mükemmele, kuşkulu olandan açık olana doğru ilerlemeyi temel alırken, tikel kavramlardan genel kavramlara ulaşmayı hedeflemektedir.

-Sokrates‟in felsefi anlayışında önemli bir işlev yüklenen, öncesiz ve sonrasız olduğuna inanılan ruhun, daha önceki yaşamında gördüğü hakikatlerin anımsamasını temel alan karşılıklı konuşmaya ya da diyalektiğe dayalı Sokratik yöntemin üç ana öğesinin olduğunu söylemek olasıdır.

**Birinci Öğe: Yanlış Savları Ayıklamak**

Sokratik yöntemin ilk öğesini, soru sorma ve yanıt alma biçiminde iki alt öğe içeren bir süreç oluşturmaktadır. İlki, sorgulanan konu hakkında örneklemler sunma ve tek tek örneklerde dile gelen savları çürütme (*elenchos*); ikincisi ise, çapraz inceleme ya da toplanan savsal iddiaların genel niteliğini, özsel ahlaksal doğruluğunu keşfetmek için yapılan ussal tartışmadır. Bu anlamda, diyalektik niteliğe sahip Sokratik yöntemin ilk öğesi, genel olarak olumsuzdur; çünkü ileri sürülen önermelerin ya da tanımların doğru olmadığını göstermeyi amaçlamaktadır. Bunu daha nesnel hale getirmek için, bir örnek üzerinde durmakta yarar vardır: Theaetetus‟ta bilginin neliği araştırılırken, bilginin neliğine ilişkin olarak Sokrates‟in sorusu üzerine Theaetetus, „algının bilgi olduğu‟ savını ortaya atar. Sokrates anılan savdan algının yanılabilirliliğine ilişkin sorularla Theaetetus‟u kuşkuya düşürdüğünde ve savı çürüttüğünde, Theaetetus da, „doğru yargının bilgi olduğu‟ savını ileri sürer. Sokrates bu savı da sorularıyla açıp mantıksal çelişkilere dikkat çekerek elediğinde, Teheaetetus da, „kendisine bir kanıt ya da açıklamanın eşlik ettiği doğru inancın bilgi olduğu‟ savını ileri sürer ve tartışma mutlak bir sonuca bağlanmadan sonuçlanır (Teheaetatus, 151de; 187ac; 201c). Bu tartışma biçiminde görüldüğü gibi, genel bir sav ileri sürme, savı, mantıksal ve dilsel çözümlemeler aracılığıyla zayıflatıp çürütme, ardından öncekinin eksikliklerini içermeyen yeni bir sav ileri sürme ve onu çürütmeye çalışma biçiminde ilerlemektedir.

**İkinci Öğe: Doğurtma (Maieutike) ya da Ebelik**

-Sokrates‟in diyalektik sorgulamasının temel amacı, sıradan insanların ahlaksal açıdan iyi olana ilişkin kavramlarını aydınlatmalarına yardım etmek olduğu anlaşılmaktadır. Bu sorgulama aracılığıyla onlar, zihinsel açıdan kendilerini yeniden inşa ederek ya da ruhlarında gizil halde yer alan hakikatleri anımsayarak daha iyi bir ahlaksal yaşama uzanırlar. Bundan dolayı Sokrates, diyalektik yönteminin en temel öğelerinden birisi olarak “maieutike” kavramına gönderme yapar. “Maieutike”, doğurtma anlamına gelir; çünkü diyalektik söylem, konuşmacının kendi savlarını ya da tanımlarını ortaya çıkarmasını, bir başka deyişle, doğurmasını amaçlar. Bu açıdan doğurtma, Sokratik yöntemin en temel unsurlarından biridir. Burada doğurtma ögesiyle anımsama kuramı arasındaki mantıksal bağa dikkat çekmek gerekir. Zira doğurmak için doğrulacak şeye sahip olmak gerekir. Öte yandan doğurtmaya bağlı olarak ortaya çıkan ebelik motifi, bilgi öğretmeye değil, var olanın açığa çıkmasına neden olması açısından, anımsama kuramının öğretim bağlamındaki mantıksal sonucuna işaret etmektedir.

**Üçüncü Öğe: Daimonion’un Yönlendirmesi ya da Esini**

-İlkçağ Yunan felsefesinde *daimonion*, insanın yazgısını etkileme gücüne sahip olduğu düşünülen tinsel/ruhsal bir varlığı, bir tür tanrısal güçü ya da insanüstü, doğaüstü nitelikleri olan Tanrı ile insan arasında bir yerde bulunan kavranılamaz tanrısal varlıkları simgeler. Örneğin *Şölen* adlı diyalogda, *daimonion*, insanlar ile tanrılar arasında köprü kuran, onlara tanrıların buyruklarını ve dileklerini ileten yarı tanrısal varlıklar olarak sunulur (Şölen, 202d; 203-a). Eski Yunan şairlerinin esin perileri muse‟leri anımsatan bu *daimonion* düşüncesi, Sokratik yöntemde oldukça işlevseldir ve Sokratik yöntemin üçüncü temel öğesini oluşturur.

-Daimonion, Sokrates‟in kendisinde, konuştuğu kişide oynadığı role benzer bir işlev yüklenmektedir. Sokrates‟in içinde duyduğu, güçlü ve yol gösterici bu özel ses, bir araştırmada bulunurken, yanlış konusunda onu uyarır ve başkasıyla söyleşirken doğrunun o anki söyleşinin akışında ileri sürülen sav ya da savlarda olmadığı konusunda onu esinler. Bir başka deyişle, daimonion Sokrates‟i, ne yapmaması gerektiği konunda uyarırken, ne yapması gerektiğini kesinlikle söylemez.

**Sokratesçi Okullar: Megara Okulu, Elis-Eretria Okulu, Kynik Okulu ve Kyrene Okulu**

-Atina’ya yaklaşık bir saatlik mesafedeki Megara şehrinden gelen ***Euklides*** (aynı isimdeki matematikçi ile karıştırılmamalı) tarafından kurulan **Megara Okulu** (İÖ 430-360) yılları ararsında faaliyet göstermiştir. Euklides, Sokrates’in dostuydu; onun ölümünden sonra Platon’u yanına almıştır. Okul, Elealıların (Parmenides) öğretisiyle Sokrates’in ahlak ilkesini uzlaştırmaya çalışır. Buna göre, “Bir olan” iyidir. Platon’un *Theaitetos* diyaloğunda Eukleides sohbete katılan kişi olarak görülür. Okul, bazı titiz mantıkçılar çıkarmıştır. Bu okuldan olanlara sonraları, Eristikçiler ya da olumsuz anlamda diyalektikçiler de denmiştir. Eristikçilerden Eubulides adlı birinin tasımlarından, örneğin, “Giritlinin biri, “tüm Giritliler yalan söyler” dediğinde, hem doğruyu hem de yanlışı dile getirir.

-**Elis-Eritra Okulu**: Kurucusu Sokrates’in en sevdiği öğrencilerinden biri olan, Platon’un da bir diyaloguna adını verdiği *Elisli Phaidon*’dur. Bu okulun da kayda değer bir başarısı olmamıştır. Megara Okulununkine benzer bir erdem öğretisi geliştirmiştir. Phaidon’un Menedomos adındaki bir öğrencisi, bu öğretiyi kendi memleketi olan Eritria’da ileri götürdüğü için, bu akıma Elis-Eretria Okulu denmiştir.

-Atinalı **Antisthenes** (İÖ 444-368) tarafında kurulan ***Kynizm/Kynikler Okulu***. Antishenes önce sofist Gorgias’ın öğrencisi olmuş daha sonra Sokrates’in. Büyük hayranlık duyduğu Sokrates’in ölümünden sonra Kynosarges Gymnasion’unda okulunu kurmuş ve uzun zamanda okulun başında bulunmuş. Bir yoruma göre “kynik” sözcüğü bu *Kynosarges* adından gelmedir. Asıl yerleşmiş anlayışa göre ise, “kynik” sözcüğü “kyon”da n türemiştir. Kyon da Yunancada köpek demektir; dolayısıyla “kynik” köpek gibi olan, köpek tutumunda olan, köpeksi anlamına gelir. Bu okul aslında, bir okuldan çok Platon döneminden Roma dönemine kadar süren bir dizi başına buyruk kişiliklerden oluşur. Sloganları, kanaatkarlıktır ve yaşamın asıl amacı erdemdir (arete). Erdem ise, insanın içten tam bir bağımsızlığını, her türlü gereksinime bağlılıktan kendini kurtarmasını ifade eder. Antisthenes’in ahlak öğretisi de eudaimonist’tir, yani yaşamın amacı mutluluktur (eudaimonia). Mutluluğa da, ancak boş kuruntulardan kurtulupca elde edilen neşeli bir ruh dinginliğinde, ruhun özgür oluşunda erişilebilir. Erdem budur, bu özgürlüktür, insanın içten bağımsız olmasıdır.

-Hiçbir meslekle uğraşmayan kinikler, bütün geleneksel değerlere karşı bir ilgisizlik ve kayıtsızlık içindedirler, dolayısıyla dünya vatandaşı, yani kozmopolittirler. Sanatı, bilimi ve kavramsal spekülasyonları hor görürüler. Bu öğretide her şey, yaşamın kendisi sadeliktir. Önemli olanın insanın neye sahip olduğu (mal-mülk, makam, mevki vb.) değil, ne olduğu, tinsel olarak neye sahip olduğudur. En ünlü Kinik, Büyük İskender’in çağdaşı Snoplu Diogenes’tir. Bir anekdota göre, dünya imparatoru İskender, herhangi bir dileğini yerine getirmeyi vaat ettiğinde, “gölge etme, başka ihsan istemem” dediği söylenir. İskender ise şöyle cevap vermiş: “İskender olmasaydım, Diogenes olmak isterdim”. Diogenes, bir fıçıda veya köpek kulübesinde yaşar ve tek mal varlığı, su içmek için kullandığı su kabağından yapılmış bir çanaktır. Bir köpeğin, çanağı olmadan da su içebildiğini gördüğünde ise çanağını da atmıştır. Bu yüzden kendisine “Köpek” (yun. Kyon) lakabı verilmiştir. Okul da muhtemelen adını buradan almıştır. “Saygısız” anlamındaki “kinik” sözcüğü de buradan türemiştir.

-Kuzey Afrika’daki Kyrene’den gelen **Aristippos**’un (435-355) kurduğu ***Kyrene Okulu.*** Bu okulda, yaşamın amacı olarak erdem ve mükemmeliyetin yerini haz, anın tadını çıkarmak alır ve kavrayış, yaşamdan mümkün olduğunca zevk almaya dayalı, rahat ve neşeli bir yaşam sanatının aracı haline gelir. Aristippos, ahlakla doğrudan ilgili olmayan her uğraşıyı reddeder, yalnızca “doğru yaşama” sorunu üzerinde durur. Erdemli olmak, iyiye yönelmek, iyiyi amaçlamaktır. İyi ise, anlık hazdır; haz ile iyi aynı şeydir. Ancak hazzı elde etmek için bilgi (phronesis) gereklidir. bu bilgi kavramı Aristippos’un öğretisindeki Sokratik öğedir. Dolayısıyla insan mutluluğa ancak bilginin yardımıyla ulaşabilir. Bilgi insanı, önyargılardan, boş kuruntu ve dini inançlardan, üzücü tutkulardan kurtarır. Bu anlayışıyla Aristippos, hedonizmin (hazcılık) kurucusu olmuştur.