**Platon**

**Etik, Siyaset ve Estetik/Sanat Anlayışı:**

-*Devlet* diyalogu, Platon, etik, estetik/sanat ve siyasete ilişkin görüş ve düşüncelerini ortaya koyduğu önemli eserlerden biridir. Bu eserde, ideal bir devlet anlayışı, yani adil ve iyi düzenlenmiş ve dolayısıyla iyi işleyen bir devletin nasıl olması gerektiği temelinde birey, toplum ve devlet ilişkisi üzerinde durulur. Bu çerçevede, ahlak ve sanata ilişkin görüşler de işlevsel ve pragmatist bir açıdan ortaya konulur.

-Platon’a göre, kişi için iyi bir yaşam ancak bir topluluk içinde mümkündür. Bu açıdan, ahlak incelemesi, politikanın, yani topluluk halinde yaşama sanatının incelenmesine doğru ilerler ve böyle bir araştırmayla tamamlanır. Platon’un anlayışına göre, insan doğal ve toplumsal bir hayvandır. Nasıl ki insanın uyuma, beslenme, yeme-içme vb. doğal arzuları varsa, aynı şekilde türdeşleriyle bir araya toplanma ve topluluklar içerisinde yaşama yönünde de doğal bir arzusu vardır.

-Platon’un ideal yönetim anlayışında iki temel kabul vardır: Birincisi, tedavisi imkânsız bir şekilde bilgisiz olan çoğunluk kendini disipline edemez. İkincisi, bilge olanlar, bilge oldukları için, çoğunluğun yoksun olduğu içsel denetim ve kısıtlamaların yerini tutacak dışsal disiplini sağlayabilirler. Bu anlamda, yönetme sanatı, öncelikle yurttaşların özel yeteneklerinin neler olduğunu araştırıp bulmak ve onların doğasına uygun işleri yapmasını sağlamak. İkinci olarak, sıradan yurttaşların kendisi ve topluluk için en iyi olan şeyleri yapmasını sağlamak için, onların itaat etmesini sağlamaktır.

-Platon için, herhangi bir şeyin erdemini (arete) soruşturmak, basitçe o şeyin en iyi neyi yapabileceğini sormaktı. Devleti oluşturan üç sınıfın erdemlerinin neler olduklarını sormak, basitçe onların her birinin devletin bütünsel hayatına hangi katkıda bulunduklarını sormaktır. 1) Üretici sınıfın üyelerinin işlevi, yaşamak için zorunlu olan gereksinimleri –besin, giyecek, barınak- sağlamaktır. Bu sınıf için ve aslında toplumun diğer sınıflarında da bulunması gereken erdem ılımlılık ya “ölçülüktür”. Ölçülülük, bir bütün olarak devlette belli bir denge tutturmak için her hangi bir şeyde savurganlık yapmamak, gerektiğinde elindekini kısıtlamaya hazır olmaktır. 2) İkinci sınıfı oluşturan bekçiler ya da korucular, devleti düşmanlarına karşı savunmak durumundadır. Bu işlevi etkili bir şekilde yerine getirmek için, bekçilerin cesur olması gerekir. O halde, “cesaret” bu sınıfın erdemidir. 3) Devletin en yüksek düzeyinde kararlar veren, yani savaşa-barışa, eğitim politikasına, vergi toplanmasına vb. konularda kararlar alan en üst yönetici sınıf, bu işlevleri yerine getirmek, doğru kararlar vermek için bilgiye sahip olmak zorundadırlar. Dolayısıyla bu sınıfın erdemi de “bilgelik”tir. Yöneticilerin bilgece kararlara vardığı, bu kararların koruyucu sınıf tarafından sadakatle ve cesaretle yürütüldüğü ve halkın geri kalanının maddi refah peşinde koşmada ölçülü bir kısıtlama uyguladığı bir devlet güçlü bir devlet olacaktır ve bu devletin yurttaşları da mutlu olacaktır. Bu devleti “adil” olarak adlandırabiliriz, çünkü her sınıf, her organ kendi işlevini yerine getirmektedir ve işbölümü etkili bir şekilde sürdürülür. Bu sınıflar arasında, doğuştan yetenekli ve yüksek ruhlu insanların yönetici olmalarına olanak sağlayan, seyrek olmakla birlikte geçişler vardır. Ancak bu yetenek tek başına yetmez, onun uygun ve sıkı bir eğitimle işlenmesi gerekir. Dolayısıyla Platon’un toplum ilkesi bir kast toplumu veya sistemi değildir, çünkü kast sisteminde sınıflar arasında geçişler, giriş ve çıkışlar yoktur; bir kastın içinde doğulur ve ölünür.

-İdeal yönetimden dört sapma: ***Devlet*** diyalogunun sekizinci kitabında Platon şöyle der: “Devletin iyisi bizim anlattığımız devletse, bütün öteki devlet şekilleri bozuktur. …bu öteki şekillerden dördü üzerinde durmak, bozuk yanlarını incelemek. …her şeklin karşılığı olan insanı da gözden geçirmek” (544a). En iyi yönetim ya da devlet şekli, bilgili tek kişinin yönetimi olan monarşi ya da seçkin ve en iyilerin yönetimi olan aristokrasidir. Aslında Platon’un iyi olarak gördüğü yönetim biçimi, soy ve kan aristokrasisi değildir; bir kabiliyet, yetenek aristokrasisidir. Başka deyişle, insanların liyakatlerine göre yönetmelerinin öngörüldüğü bir “*meritokrasi*”dir. Aristokrasi ile oligarşi arasında olan, dolayısıyla hem aristokrat hem de oligarşik özellikler taşıyan, soyluluk, zenginlik, şan, şeref ve zevk düşkünü yöneticilerin başa geçtiği bozuk yönetimlerden ilki timokrasi ya da timarşi denilen yönetim biçimidir. Bu yönetimin daha bozuk biçimi, gelir üstünlüğüne dayalı bir grup zenginin yönettiği oligarşi yönetimidir. Oligarşi yönetiminde şan şeref düşkünlüğünün yerini para düşkünlüğü alır ve yurttaşlar zamanla açgözlü ve cimri olurlar. Bu durumda malı-mülkü olan yurttaş sayıldığından, böyle bir devlet zamanla bütünlüğünü kaybeder ve yoksul insanların sayısı artıp, eşitlik ve özgürlük taleplerinin artmasıyla demokrasiye geçilir. Dolayısıyla oligarşiden demokrasiye geçiş, alabildiğine zengin olmak isteği ve doymak bilmek bir mal-mülk açlığının sonucudur. Yoksul çoğunluğun zenginleri yenmesiyle kurulan demokraside, yurttaşlar devleti ve devlet işlerini eşit şartlarda paylaşırlar. Çok defa da işbaşına gelecek kura ile belirlenir. Bu yöntem, yeteneksiz ve ehliyetsiz kişilerin yönetime gelmesine olanak sağladığından, demokrasinin bozulmasının en büyük nedenidir. Ayrıca “doymak bilmeyen, başka değerleri küçümseyen özgürlük isteği, demokrasinin değişmesine ve zorbalık yolunun tutulmasına neden olur”, yani tek kişinin keyfi yönetimi olan tiranlık yönetimine geçilmiş olur.

-Platon devleti büyütülmüş bir insan olarak gördüğü için devleti meydana getirecek sınıfların insanı meydana getiren farklı kısımların, organların bir benzeri, paraleli olarak ele alınması gerektiğini düşünmektedir. Bu bağlamda, insanın üç farklı tipte davranışını yöneten ruhun üç ilkesi vardır. Buna göre, ruhun, bilgi edinme davranışına karşılık gelen akıllı-ussal yanı; kızgınlık, cesaret, öfke vb. davranışlara karşılık gelen iradi yanı ve sonuncusu yeme-içme, çiftleşme vb. davranışlarla ilgili arzulayan/iştah-duyan yanı vardır. *Devlet*te bunlara karşılık gelen üç sınıf ise, bilen aklı temsil eden yöneticiler sınıfı, iradenin karşılığı olan korucular/askerler sınıfı ve arzu veya iştihanın karşılığı olan üreticiler sınıfıdır. Ruhun üç farklı kısmına ilişkin bu kuram ***Phaidros***’ta da karşımıza çıkar. Burada Platon biri iyi huylu ve güzel, diğer asi ve huysuz iki at tarafından çekilen ve bir sürücü tarafından yönetilen bir arabadan söz etmektedir. Arabanın sürücüsü, insandaki akıllı ruha karşılıktır. İyi huylu, asil at insandaki iradenin, kötü huylu asi at ise arzunun veya iştihanın karşılığıdır. Arabacı, yani akıl veya akıllı ruh hakikati görür, bilir. Ancak kendi imkânlarıyla ona gidemez. Gördüğü şeye doğru gidebilmesi veya doğru bildiği bir şeyi gerçekleştirebilmesi için iradenin gücüne muhtaçtır. İrade, aklın amacını gerçekleştirmesi için gerekli gücü verir. Ancak o da özü itibariyle tarafsız/nötr bir kuvvettir. Bir yandan kötü huylu at, yani arzu ve tutkular o nu aşağıya doğru çekerken, öbür yandan akıl onu yukarıya, ilahi hakikatler dünyasına doğru yönlendirmek ister. İrade eğer aklın emirlerine uyarsa kötü huylu atın bütün direnmelerine rağmen onu kendisiyle birlikte alıp sürükler ve aklı izler. Eğer yeteri kadar güçlü olmazsa kötü huylu atın, yani arzu ve tutkunun kendini sürüklemesine izin verirse, arabayı sürücüsünün gitmek istediği yoldan saptırır ve böylece onun devrilmesine/düşmesine neden olur. Ancak burada, insanda üç farklı ruh ya da ruhun üç farklı kısmı veya türü olduğunun düşünmek yerine, tek ruhun üç ayrı eylemi veya işlevi olduğu düşünmek daha doğru olacaktır.

-Ahlak ve siyasete ilişkin hakikati araştırıp incelemek, belli nedenlerden dolayı Platon’un birincil kaygısıydı. Fakat değerler alanını sadece ahlak ve siyaset kapsamaz. Aynı zamanda dinsel ve estetik değerler de vardır. Öncelikle Platon’un estetik ya da sanat teorisine bakacak olursak, burada da bakış açısının formlar/idealar teorisince belirlendiği görülmektedir. Bütünüyle güzel olan, kendinde “güzellik” ideası vardır. Bütün fiziksel nesneler, insan bedenleri ve gün batımları gibi doğal nesneler olsun, resim ve heykel gibi sanat nesneleri olsun, ancak formdan ya da ideadan pay aldıkları ya da onu taklit ettikleri ölçüde güzeldirler. Doğal ve fiziksel nesneler az ya da çok güzel olabilirler, ama hiçbiri pay aldıkları form/idea kadar güzel değildir. Bunun yanında, pay alma ya da taklit etme bakımından bakıldığında, doğal-fiziksel nesneler sanat eserlerine göre çok daha güzeldirler. Örneğin bir ağaç, bu ağacın resminden çok daha güzeldir, çünkü pay alma bakımından ağacın resmi ağaç formundan iki kere daha uzak olduğundan, forma yakın olan doğal-fiziksel ağaç, resimden daha güzeldir. Sanat eserleri olarak değerli bulunan resimler, aslında gölgelerin gölgeleridir. Dolayısıyla taklitçi olarak sanatçı, bir yalancı ve sahtekardır –bir tür yaltakçıdır, tıpkı insanların hayal gücünü okşayarak onları ayartmaya ve kandırmaya çalışan retorikçi ve şair gibi.

-Platon, sanatın öncelikle bilişsel ve eğitici yönüne vurgu yapması nedeniyle olumsuz bir bakış açısı ortaya koyar. Buna göre, sanatın atlar ya da filler hakkında bilgi verdiği varsayılıyorsa, bu durumda zoolog ressamdan çok daha iyi bir sanatçıdır. Diğer taraftan, sanatın coşkusal ve şevklendirici yanı da vardır. Platon’a göre, sanatçı, baskı altında tutulan güçlü ve başıboş coşkuları ayinler ve sihirler yoluyla serbest bırakan bir tür büyücüydü. Karakter oluşturmada veya ruhu biçimlendirmede tüm sanatların, özellikle müziğin ve şiirin büyük etkisi vardı. Bu anlamda, toplum ve devlet düzeni açısından sanatçıların etkinliklerine kısıtlamalar getirilmelidir. Dolayısıyla Platon, sanatın, bilişsel ve eğitsel yanını düşündüğünde sanatçıyı yetersiz ve sahtekâr olarak, coşkusal ve şevklendirici güçlerini düşündüğünde ise, sanatçıyı toplumsal bir tehdit olarak gördü.

-Ancak diğer taraftan, Platon’un kendisi de bir sanatçı olarak karşımıza çıkar. O, diyaloglarında kastettiği anlamı iletmek için söylenceyi ya da miti çok kez kullanır. Platon’un mitleri kullanması, aslında sanatın bilişsel yönünü nasıl anladığını gösterir ve aynı zamanda biçimsel olarak ifade edildiği kadarıyla teorinin doğrulmasını sağlar. Platon, argümanlarında anlaşılması güç ve derin noktaya gelindiğinde, çoğu zaman kastettiği anlamı iletmek için mite başvurur. Örneğin, *Devlet* diyalogunda Sokrates’e İyi formundan ne anladığı sorulduğunda, şu cevabı verir: “İyinin gerçek doğasını anlatmak, olağanüstü bir gayret gerektirir. İyi güneşe, benzer ve Sokrates, bizzat “kaynağın” kendisi değil de, bu uzantısı çerçevesinde yanıt vermek durumunda kalır.

-Platon’a göre, mit’e duyulan gereksinim, tartışılan konuların doğasında ve sözel iletişimin temelde sınırlı oluşunda yatar. Matematik formları//ideaları iletmenin birinci dereceden dili matematiktir ve matematik öğrenimi felsefi söylem için bir ön-hazırlıktır. Fakat her iki dil, yani matematiğin soyut-sembolik dili ve felsefenin teknik düzyazısal dili, en yüksek ve en önemli gerçekliklerin, yani ideaların anlamını –hayatın anlamı ve değeri- iletmek için yetersizdir. O halde, matematikçinin kullandığı semboller ve eğitimli diyalektikçinin kullandığı (yazılı ya da sözlü) sözler dışında hangi iletişim yöntemi anlamı iletebilir?

-Platon’a göre anlamlar, bir tür entelektüel kaynaşma yoluyla sözsüz iletilebilir. Yani, öğretmen hakikati biliyorsa ve öğrenci bu bilgiyi edinme gücüne sahipse ve de her ikisi sıkı ve duygudaş bir ilişki içinde yaşıyorlarsa, yıllar geçtikçe ikisinin de açıkça anlamadığı bir tarzda ilkinin bilgisi ikinciye aktarılacaktır. Bu anlamda, Platon, *Phaidros* diyalogunda, yazının, resimle ortak ciddi bir kusuru olduğunu ifade eder. Çünkü ressamın ürünleri, canlılık taslar, ama yine de onlara bir soru sorsan derin bir sessizliğe gömülürler. Fakat yazılı sözden, çok daha güçlü başka tür bir söz vardır. bu, “bir ruhu olan, bilginin canlı sözü”dür. Bu sözler, bir bahçıvanın ektiği tohumlara benzer. İyi bahçıvan onları uygun toprağa eker, onlara özenle bakar ve ağır ağır meyveye dönüşmelerini sabırla bekler. Aynı şekilde filozof da, “canayakın bir ruh bulup, hem kendilerini hem de onları ekip yetiştireni savunabilecek sözleri oraya eker ve yetiştirir. Bu anlamda, Platon, mit’i anlamı iletmede kestirme ya da ikinci bir yol olarak kullanır. Mit, sözlü bir iletişim olsa da, diyalektikçinin soyut düzyazısal sözünü değil, sanatçının somut, imge ve imajlara dayalı sözlerini kullanır. Mit’in ilettiği anlam harfi harfine alınmamalıdır, çünkü o bir mittir ve tarih değildir ve sıradan, soyut düzyazısal dile çevrilemez. Peki, sanatsal bilgi nasıl bir bilgi türüdür?

-Bir olayı ya da bir manzarayı deneyimlemeye veya tecrübe etmeye ilişkin, iki farklı bilgi türü ortaya çıkar: Tüm canlılığı ve eşsizliği içinde bizzat olayın kendisiyle bir karşılaşma olan dolaysız bilgi ve bu deneyimin başka deneyimlerle bağıntıları hakkındaki kavramsal bilgi. Buna göre, sanat, her birinin belli özelliklerinden pay alarak, bu iki tür bilgi ararsında tam ortada durur. Sanat, dolaysız bilgi gibi doğrudur, canlı ve somuttur, fakat aynı zamanda dolaysız bilgide bulunmayan ve kavramsal bilginin özelliği olan nesnelliğe, perspektife ve genelliğe de sahiptir. Sanatçı, bir deneyimi başından sonuna kadar yaşayabilen, fakat deneyimin içerisinde onu gözlemleyemeyecek ve hatırlayamayacak kadar kaybolup gitmeyen türden kişi olarak görünür. Bu yüzden o, başından geçen deneyimi hatırlayabilir ve onu başından hiç böyle deneyim geçememiş olan kimselerde bile benzer duygular uyandıran terimlerle tasvir edebilir. Bu yüzden sanat, bir bakıma tıpkı mit’in hoca ve öğrencinin bir arada uzun bir ömür geçirmelerinin yerine geçebilecek bir şeydir.