**Aristoteles:**

**Metafizik ve Doğa Felsefesi**

**-**Aristoteles’in genel felsefesinde ilginç bir gerilim yaşanır. O, bir yandan duyularla ya da algıyla kavranan tikel varlıkları ve bunların oluşturdukları evreni bilmeyi ve açıklamayı kendine amaç edinirken, diğer yandan ise bilginin ne olduğu konusunda hocası Platon’u izlemiştir. Ancak Platon, gerçekliği maddi olmayan bir idealar dünyasına yerleştirmeye çalışmıştı. Dolayısıyla, ideaların şeylerden tamamen ayrı olduklarını kabul ettiği için, değerleri ve normları duyu algısı dünyasıyla bağlantı içine sokamamıştı. Aristoteles açısından, bu kusurlu bir durumdur. O, hem değerlerin ve normların hem de duyu nesnelerinin gerçek olmasını olanaklı kılacak bir varlık ya da gerçeklik teorisi kurmak istiyordu. Bu gerçeklik teorisi, değişme problemini de çözmek durumundaydı.

-Gerçek olan hangisidir: Bireysel olan mı, genel olan mı? Platon’a göre, gerçeklik, yalnızca genel fikirlere özgüdür, dolayısıyla asıl gerçeklik idealardır; bireysel olan şeyler veya tikeller, ideaların ya da formların birer taklidi ya da kopyasıydı. Dolayısıyla Platon, ideayı gerçeklikle eşitlemek eğilimindeydi; fakat Aristoteles, ideanın gerçekle birebir çakışmasını reddetti. Bu, doğal olarak idealar teorisini yıkan değişme problemini ve öteki problemleri çözeceği düşünülen Aristoteles’in gerçeklik kavrayışına götürecektir.

-Aristoteles’in formlar teorisini yeniden formüle etmesi, kısmen, epistemolojik problemi çözmeye yönelik entelektüel çabanın sonucuydu; fakat aynı zamanda bir mizaç farklılığında da kök salmıştı. Yani, Platon ve Aristoteles dünya karşısında takınılan iki farklı tutumu temsil ederler. Platon, politika pratiğiyle ilgili problemleri tartışırken bile, daima, tam da bu dünyada mükemmel olanın hiçbir zaman gerçekleşmemesi yüzünden pratiğe dökülebilir olmayan ütopik bir çözüme eğilimli olan mükemmeliyetçiydi. Platon’un öte dünyalı ve idealistçe olduğu yerde, Aristoteles pratik ve ampirik olandan yanaydı. Bu çerçevede, Platon’un matematiğe yatkınlığı onun genel bakış noktasının göstergesidir. Buna karşılık, Aristoteles için yol gösterici ve model olan bilim biyolojiydi. Nasıl ki Platon’un görüşlerini tartışırken matematik alanından örnekler getirmek doğalsa, aynı şekilde Aristoteles’in görüşlerine ilişkin herhangi tartışmada biyolojiden örnekler almak doğaldır.

-Aristoteles’in asıl varlık veya gerçekliğin, yani tözün özelikleri bakımından temelde Platon’u devam ettirdiği görülür. Onun için töz, gerçek varlık; ezeli-ebedi, değişmez, hareketsiz, gayri-maddi yapıda bir şey olmalıdır. Ancak Platon’un bu şeylere İdea adını vermesine karşılık Aristoteles bu gerçeklikleri Formlar diye adlandırır. Bu anlamda, Aristoteles İdealar kuramını kabul eder. Ancak Platon gibi ideaların duyusal-bireysel varlıkların “dışında ve üstünde bulunduklarını, onlardan ayrı bağımsız bir dünya oluşturduklarını kabul etmez. Dolayısıyla Aristoteles, Platon’un duyusal-bireysel varlıklar dünyası ile tinsel-tümel İdealar dünyasını haksız biçimde birbirinden ayırdığını ve onların birbiriyle bağlantısını kuramadığını ileri sürerek, bu iki dünyayı birleştirmek ister. Bu anlamda, İdeaların veya kendi terminolojisiyle Formların duyusal-bireysel varlıkların üstünde veya dışında bulunmadıklarını, onlardan bağımsız olmadıklarını, aksine “onların içinde, onlara içkin (immanent) olduklarını ileri sürer. Diğer deyişle, Platon formları bu dünyadaki tek tek tikel şeylerin esrarengiz bir şekilde pay aldığı tinsel, ezeli-ebedi, değişmez, ayrı tözsel varlıklar olarak düşünüyordu; Aristoteles ise, Formları tikellerin içine gömülü sayıyordu. İşte Aristoteles, Platon’un bu ikiciliğini ve evreni iki dünyaya ayırmasını reddeder. Aristoteles için yalnızca tek bir dünya, fiili şeyler dünyası vardı. Form, basitçe, bu dünyanın düşüncede ayrılabilir (rengi veya şekli düşüncede ayırabileceğimiz gibi) fakat olguda ayrılamaz (hiçbir zaman renksiz şekiller ya da şekilsiz renklerle karşılaşmayız) tek bir yönüdür. Aristoteles’e göre, formları ayrı varlıklar olarak almak, entelektüel analiz ile ontolojik statüyü birbirine karıştırmaktır. Rengi şekilden soyutlanmış biçimde düşünebileceğimiz için, kendi başına rengi mutlak saflık veya mükemmellik içinde bir yerlerde varolduğunu sanki varsaymak durumundaymışız gibidir.

-Ayrıca Platon’un bir kavramın ne kadar genel veya tümelse o kadar gerçek olduğu ve tümellerin kendi aralarında tümellik derecelerine göre en az tümel olandan en çok tümel olana doğru bir hiyerarşi oluşturdukları yönündeki görüşünü eleştiren Aristoteles, gerçek dünyada sadece en alt türelerin (insan, köpek, kedi, meşe ağacı vb.) özlerini oluşturan “İdealar”ın veya “Formlar”ın olduğunu, en genel anlamda varlık, hayvan, bitki, birlik, hareket vb. cinslerin gerçek dünyada hiçbir karşılıkları olmayan, tümüyle insan zihninin soyutlama ve genellemesinin ürünü olan boş kavramlardan başka şeyle olmadıklarını ileri sürer. Bu çerçevede, Platondan farklı olarak Aristoteles, asıl var olanı, yani tözü de tümelde değil tikelde, “birey”de bulur. Bu anlamda bireysel varlıkları (Ahmet, Mehmet, şu kedi, şu köpek, şu ağaç vb.) asıl, “birinci dereceden tözler” olarak kabul eder. Duyusal dünyada gerçek bir varlığa karşılık gelen en alt türlerin Formlarını (insan, ağaç, kedi, köpek vb.) ise “ikinci dereceden tözler” olarak nitelendirir. Dolayısıyla tümeller ancak ikincil dereceden tözlerdir; bunun tersini ileri sürmek özne ile yüklemi birbirine karıştırmak gibi mantıksal bir yanılgıya düşmektir.

-O halde, Aristoteles’in gerçeklik analizi tikel, bireysel tözler çerçevesindedir. Peki, ama bireysel töz nedir? Bu anlamda bir araştırma, varlıkbilim ya da “ilk felsefe” (metafizik) olarak, varlığın en genel anlamında, yani salt varlık olarak araştırılmasıdır. Buysa, tözün temel doğasını araştırmaktır. Herhangi bir verili zamanda olduğu şekliyle alınan her tikel şeyin iki yönü vardır. İlk olarak o, öteki tikel şeylerle paylaştığı özeliklere sahiptir. Örneğin Ahmet, Mehmet’le paylaştığı özelliklere sahiptir. Bireysel bir tözün bu yönünü onun “nelik”i diye adlandırabiliriz, çünkü bunlar, bize tözün ne olduğu sorulduğunda normal olarak düşündüğümüz özelliklerdir. “Ahmet nedir?” sorusunu yanıtlarken, onun bir insan, akıllı bir hayvan, canlı bir şey vb. diğerleriyle de paylaştığı özellikleri olduğunu söyleriz. Dolayısıyla, herhangi bir nesneyi ancak bu tür ortak özelliklere sahip olduğu ölçüde bilebiliriz. Başka nesnelerle ortak hiçbir özelliği olmayan mutlak olarak eşsiz bir nesne hakkında bildirimde bulunmak imkansız olurdu. Onun hakkında “o nedir?” sorusunu yanıtlayamazdık. Fakat bir şeyin ortak özelliklerini sayıp dökmek, -o şeyde onu şu kedi ya da bu insan kılan şeyi- hiçbir zaman içermez. Çünkü otak özellikler ortaktır; onlar bu nesnenin başka nesnelerle ya da şeylerle paylaştığı ya da paylaşabileceği karakteristiklerdir. Bu ortak özellikler, “bunu” ya da şunu” değil de herhangi birini ya da bir şeyi de tasvir edebilirler. Dolayısıyla bir bireysel tözün ya da varlığın, “nelik” kadar bir “buluk”a da sahip olması gerekir. Her birey, bir sınıfın üyesidir; fakat aynı zamanda kendi sınıfının *bu* tikel üyesidir de.

-Aristoteles “nelik” ve “buluk” arasında bir ayrım yaparken kullandığı terimler “form” ve “madde/özdek”dir. Diğer deyişle, bireysel bir tözün temel doğası “madde/özdek” ve “form” kavramlarıyla açıklanır. Bu her iki kavram, kendi başlarına alındıklarında birer soyutlamadır. Bunlar ancak birlik içinde, birleşmiş olarak gerçekte var olabilirler. Bu birlikse, bir tikel belirli nesne, yani tözden başka bir şey değildir. Dolayısıyla herhangi bir töz, form kazanmış bir madde/özdek parçasıdır, bireysel bir varlıktır. Aynı nedenle form, tikellerden bağımsız olarak var olamaz. Maddeden ayrı, fakat somut anlamındaki form, sadece Tanrı (ve anlık) olarak var olabilir. Bu çerçevede, form, varolan şeyin veya nesnenin tümel yönüyken, madde/özdek de onu tikel yönü, tikellik ilkesidir. Form, nesneyi belirleyen dış sınır, yani biçim olarak onun tüm nitelik ve işlevlerini de içermektedir.

-Salt, mutlak anlamda madde, görünür gerçeklikte, yani aktüel olarak var olamaz. Maddenin var olması, onun belli bir şey olarak, yani form kazanmış bir şey olarak var olması, yani bir dış sınıra sahip bir şey, belirli bir varlık olarak var olması söz konusudur. Salt madde/özdek, bir soyutlama, bir genellik olduğundan, dolayısıyla tikel olamayacağı için var olamaz. Tikel olması için bir formu olması gerekir, formu yoksa başka varlıklardan ayrı olarak yani birey olarak var olduğu da söylenemeyecektir, çünkü ayrı, bireysel varlık olmak bir formu olmayı gerektirir. Öte yandan madde/özdek, “nelik” olarak form ile birlikte bir nesneyi oluşturduğunda, o nesnenin “bu-luğu”, yani tikellik ilkesidir. Nesneyi, olduğu birey yapan maddedir/özdektir. Bunun nedeni, iki ayrı tözün formca özdeş olabilmelerine karşılık, maddece/özdekçe özdeş olmamalarıdır. Örneğin bir heykel ve onun kopyası, form olarak aynıdırlar; bunları ayıran ve birleştiren, farklı madde parçaları oluşlarıdır.

-Bir doğa filozofu olarak Aristoteles, değişim sorununu ayrıntılı biçimde ele alır. platon bu sorunu geçiştirir. Aristoteles, tıpkı son doğa filozofları gibi, Parmanides’in ortaya koyduğu çıkmazı gidermektir. Geleneği izleyerek *ex nihilo nihil fit* ilkesini, yani yoktan hiçbir şeyin var olmayacağı görüşünü benimser. Öte yandan, değişimin sadece bir görünüş olduğunu da reddeder. Ona göre değişim tam anlamıyla gerçek bir olgudur. Dolayısıyla Aristoteles’in belirlemeye çalışacağı önemli bir nokta, değişim olgusunun hiçbir durumda tam olarak yoktan varoluşu içermediğidir. Değişim, aslında yok gibi görünenin, yani kendini belirgin olarak ortaya koymamış olanın ortaya çıkışıdır. Oysa değişim öncesinde yok gibi görünen şey, örtük olarak yine de vardır. İşte buna *potansiyel* (gizil) olarak var olmak diyor, Aristoteles. Buna karşılık, potansiyelliğin, yani örtük olarak bulunanın ortaya çıkması, kendini belirginleştirmesi, aktüelleşmedir, görünür olmaktır. Aktüelleşme, belirli bir formun, bir işlevin tam olarak kazanılması, o form ya da işlev açısından yetkinleşmedir. Buna göre, bireysel, tikel bir varlığın formuna göre aktüelleşmesi ve yetkinleşmesi, onun bu kendindeki bu formu kazanması, bu tikel varlığın nihai amacıdır. Buna göre, tomurcuk, potansiyel bir çiçek, yumurta da potansiyel bir kuştur. Yani tomurcuk, çiçek potansiyelini, yumurta da kuş olma potansiyelini taşır. Bu potansiyellerin aktüelleşmesi, çiçeğin ve kuşun formlarını kazanmalarıdır. İşte bu durum, bireysel, tikel varlığın değişiminin ve gelişiminin amacıdır. Bir amaca doğru gelişim, amacı kendine neden olarak alır. Dolayısıyla doğal değişimlerin ereksel nedenleri vardır; dolayısıyla böyle bir açılamaya, teleolojik nedensellik denir.

-Buna göre, Aristoteles, dört çeşit değişim saptar: Devinim, canlılara özgü olarak büyüme-küçülme, başkalaşım-niteliksel değişim ve tözsel değişim. Tikel, bireysel varlıklar devinirler, büyür ya da küçülürler ve nitelikçe değişirler. Ancak bu nitelikçe değişim ya da başkalaşım, nesnenin kökten değişimini etkilerse tözsel bir değişim söz konusu olur. Değişim, madde üzerinde gerçekleşir. Değişiklik geçiren form olsa da formu taşıyan madde olduğundan, değişimin taşıyıcısı da maddedir. Bu açıdan madde, bir dayanak, bir töz ve altyapıdır (substratum, hypekeimenon). Tözü etkilemeden, yani nesnenin özdeşliğini bozmadan gerçekleşen niteliksel değişime başkalaşım denmişti. Örneğin, bir masayı değişik renklere boyamakla onu başkalaştırırız; ancak masa bu değişime karşın yine aynı masadır. Bu durumda, kimi nitelikler kazanılıp kimi yitirilirken, töz yitirilmez. Ancak masa, parçalanıp yakılırsa, töz de yitirilir, yerine başka bir şey gelir. Yanmış masa, artık masa değil küldür; töz yok edilmiştir. Ancak bu yok oluş, tam anlamda bir yok oluş da değildir; böyle bir şey olanaksızdır. Yalnızca masa gitmiş, yerine kül gelmiştir. Buna göre, değişimleri tözün yitirilmesini içermeyen nitelikler, ilineksel nitelikler (accidens, sumbebekos) ya da özelliklerdir. Değişimleri tözün özdeşliğini bozan niteliklerse, özsel ya da zorunlu niteliklerdir. Dolayısıyla özsel, zorunlu niteliklerin yokluğunda, bir nesnenin var olması olanaksızdır. Öz bir anlamda nesnenin bağlı olduğu en alt tür ile çakışır. Bir nesnenin tanımı yoktur. Nesne olsa olsa betimlenebilir; çünkü nesne sürekli değişen bir şeyken tanım değişmez. Nesne o nesne kaldığı sürece değişen onun ilinekleridir. Dolayısıyla betimleme, ilinekleri de kapsar. Tanımsa, özün ya da nesnenin bağlandığı en alt türün tanımıdır. Türler oldukları gibi alındıklarında, değişim geçirmezler. Tanım içerisinde, yalnızca özsel, zorunlu öğeler bulundurur. Bir türün tanımı, bir üst-tür ile ayrımların birlikte verilmesinden oluşur. Ayrımlar, belirli bir üst-tür kapsamında kalan türlerin ortak olmayan, kendilerine özgü özsel niteliklerdir. Her bir üst tür, daha üst bir tür ile uygun ayrımların birlikte verilmesiyle tanımlanabilir. Böylece giderek daha genel türler tanımlanabilir. Buna göre, belirli bir özün, o özü kendi doğası olarak taşıyan bir nesnenin özsel niteliklerinin toplamı olduğudur. Dolayısıyla aynı türden nesneler ya da varlıklar, örneğin insanlar, aynı öze sahip oldukları gibi, aynı özsel nitelikleri taşırlar. “Bu” ya da “şu” diye gösterebildiğimiz somut ve tikel varlıklar, birincil tözler olarak varlığın temelidirler. Birincil tözler, tanımlanamazlar, çünkü değişim içindedirler. Tanımlanan, özler ya da türler olarak ikincil tözlerdir. İkincil tözlerin varlığıysa, birincil tözlere bağlıdır.

-Özdek/madde kavramını, Aristoteles, Platon’un *Timaios’*taki kap (yer/uzay) kavramından yararlanarak, daha önce başlangıçta tahta anlamına gelen, ancak sonrasında bir nesne yapmaya yarayan malzeme anlamını kazanan ***Hyle’****yi* (özdek/madde) özdeğe/maddeye dönüştürmüştür. Hem kap, hem de özdek, formun uygulandığı, form ile birleşerek (pay alarak) tikel, bireysel varlığın varlığa getirildiği ilkelerdir. Bu açıdan Aristoteles, formu erkek, maddeyi/özdeği dişi, tikeli ya da bireyseli de yavru olarak belirlerken, aynı şekilde Platon “kap”ı anaya, ideayı babaya, tikeli de yavruya benzetir. Ancak kap ile madde/özdek arasında farklılıklar vardır: “Kap” nesnenin içinde var olduğu bir ilkeyken, madde/özdek nesnenin kendisinden geldiği ilkedir, yani altyapı/dayanaktır. “Kap” içi boş ilkeyken, madde dolu bir ilkedir, yani varlığa gelen nesnenin malzemesini oluşturur.

-Aristoteles, nesnelerin boşlukta devindikleri (atomcu) savına karşılık, karşılıklı yer değiştirme (antiperistasis) kuramını savunmuştur. Boşluğun bulunmadığını, bulunmasına da gerek olmadığını ileri sürer. Boşluğu yadsıması yer kuramıyla tutarlı ve birbirini tamamlar. Çünkü eğer bir nesne algılanabilir bir şeyse uzayda bulunmalı ya da bir yerde olmalıdır; bir yer de bulunmak da, onu çevreleyen başka bir şeyin iç yüzeyinde bulunmak olduğuna göre, algılanabilir her nesne bir şeyle çevrili olmak zorundadır. Buna göre boşluk, artık yokluk olarak değil, içinde bir şey olmayan yer ya da uzay anlamına gelir, dolayısıyla da her yer doludur. Doluluk (plenum), “her cisim bir yer içinde bulunduğu gibi, her yerin içinde de bir cismin bulunması” anlamına gelir.

-Var olan ve varlığa gelen her şeyin, farklı, ancak birbiriyle ilişkili dört nedene göre açıklaması veya bilinmesi söz konusudur. Diğer deyişle, her oluş (genesis) maddenin (hyle) form (eidos, morphe) kazanmasıdır; potansiyel olanın, “olabilir”in (*dynamis*, potentia) aktüel ya da gerçek (energia, actus) olmasıdır. Özün (ousia/essentia), görünüşlerinde kendisini bu şekilde gerçekleştirmesi “*entelekheia*”dır. Oluşu ya da gelişimi anlamak, yani onu nedenleriyle kavramak dört nedeni bilmektir: *Maddi neden* (causa materalist); *formel* ya da *biçimsel neden* (causa formalis); *etkin neden* (causa efficiens) ve *ereksel neden* (causa finalis). *Maddi neden*, bir şeyi, kendisinden geldiği madde açışından açıklar. Başka bir deyişle, kendisiyle bir şeyin olup bittiği nedendir. Örneğin bir heykel ya da yontu, onun kendisinden geldiği, yapımına giden malzeme (kil, taş, mermer) parçasıyla olur. Bu malzeme olmadan, heykel ya da yontu da var olmazdı. *Formel* ya da *biçimsel neden*, nesneyi, biçimi, yapısı, özellikleri ve işlevi açısından açıklar ya da maddede kendini gerçekleştiren formdur. Bu, nesnenin tam olarak aktüelleştiğinde kazandığı formdur. Bir nesnenin formu, onun genel-kavramsal özüdür; dolayısıyla form, nesneye ilişkin zorunlu ve özsel olanı ifade eder. Bu açıdan, maddi neden yontucunun üzerinde çalıştığı taşsa veya mermerse, formel neden de yontucunun zihnindeki plan ya da tasarımdır. *Etkin neden*, nesnenin varlığa gelişinde etkin olan aracı ya da ilkeyi ifade eder. Buna göre, yontucunun taşı biçimlendirdiği etkin araç, onun elindeki çekiç ve çelik kalemdir. *Ereksel neden* ise, oluşumu, değişimi, tamamlanış aşamasında tüm aktüellikle açmaktır. Her oluşta, değişimde bunun varmak istediği amacı sorabiliriz. Buna göre, yontucunun taş üzerindeki çalışması süresince mermerin geçirdiği değişimin bir nedeni, amaçlanan yontuyu gerçekleştirmektir. Bu, mermer üzerinde gerçekleştirilen şeylerin gerekçesi ve bir anlamda ussal nedenidir.

-Aristoteles’e göre, var olan, form kazanmış maddedir. Ama madde ve form arasındaki ilişki rölatiftir, yani görecelidir: Daha aşağısına göre form olabilen aynı şey, daha yukarıdakine göre maddedir. Örneğin tuğla, toprak için form, ama bir ev için maddedir. Bu anlamda, gelişme kavramı, nesnelerin değer bakımından düzenlenmelerinin ilkesi olur, yani nesneler düzeni maddenin en aşağı biçimlerinden en yüksek formlarına kadar aralıksız yükselen bir dizidir. Bu basamaklanmada, her nesne cinsi bir alt basamaktakinin formu, bir yüksek basamaktakinin de maddesidir ve her nesne buna göre bir değer kazanır. Ancak nesnelerin bu diziliş biçimlerinin hem aşağıdan hem de yukardan bir sınırı vardır. Buna göre, aşağı sınırda bir sadece bir olanak (dynamis) olarak “salt madde” ya da “ilk madde” (prote hyle); yukarı sınırda ise “salt form” ya da “salt biçim” vardır. Maddenin varlığı, formların tek tek nesnelerde kendilerini tam olarak gerçekleştirememelerinde kendisini gösterir. Formların kendilerini ancak olanağa göre gerçekleştirebilmeleri bu yüzdendir; doğanın yasasız, ereksiz yönü de bu nedenle vardır. Bu çerçevede, Aristoteles doğa öğretisinde ereksel (teleolojik) nedenler ile mekanik nedenleri birbirinden ayırır. *Teleolojik nedenler, maddede kendilerini gerçekleştiren formlardır; mekanik nedenler ise, maddede bulunur ve formlara sınır çizerler; bunlar, formların tam anlamıyla gerçekleşmesini engelleyen ilkedirler.*

-“Salt form”, maddeyi gereksemeden, kendiliğinden en yüksek gerçekliğe sahiptir. Böyle bir salt formu kabul etmek gerekir, çünkü madde yalnızca bir olabilirliktir, onun kendisinde gerçekleşme, hareket ya da oluş ilkesi yoktur. Burada, “*kendi kendini gerçekleştiren öz*” kavramına dayanan gelişme sistemine göre, hareketin zaman bakımından bir başlangıcı yoktur; hareket varlığın kendisi gibi öncesizdir. Ancak varlıktaki hareketin nedeninin gösterilmesi gerekir. Bu hareketin nedeni, formun madde üzerinde etkide bulunmasıdır*. Buna göre, bir yanda maddede bir biçim kazanma itilimi vardır, diğer yandan formda da bir amaca göre hareket etme gücü vardır*. Ama form, daha yüksek bir form karşısında maddedir, bu daha yüksek form da kendisinden daha yükseği karşısında yine maddedir; bu da böylece sonsuza doğru uzayıp gider. Bu nedenle, hareket anlaşılmak isteniyorsa eğer, formlar dizisinde ya da hareket nedenleri zincirinde kendisi salt form olan, kendisi artık hareket etmeyen ama bütün hareketlerin nedeni olan bir ile kabul etmek gerekir. İşte bu ilke, kendisi hareketsiz olan, ancak bütün hareketlerin nedeni olan ve maddeyi bir amaca göre biçimlenmek için uyaran “*ilk hareket ettirici*” (*proton kinoun*)dir. “*İlk hareket ettirici*” ya da “*salt form*”, Platon’un “*İyi İdeası*”na benzer. Salt form da, öncesiz-sonrasız, değişmez, hareketsiz, kendi başına, cisimsiz, ama bütün oluşun nedeni yetkin varlıktır. Salt form, Tanrılıktır, hiçbir olanakla (dynamis) ilgisi olmayan, kendi kendisine dayanan *“salt bir edim*” *(energeia, actus purus*) olan bu en yüksek varlık aynı zamanda bir düşünmedir (*noesis*). Ama bu, tek tek nesneler ve bunların görünüşlerine yönelmiş bir düşünme olmayıp, kendi bengi özü ile uğraşan, kendi kendisini konu yapan, kendi kendisini düşünen salt düşünmedir, *düşünmenin düşünmesi* (noesis noeseos), bilincin bilincidir. Buna göre, Tanrı tamamen immateryaldir, yani cisimsizdir, salt tindir, *nous*’tur, *özü de maddesi de kendisi olan düşünmedir*. Bu kendi kendisine bakması (theoria), Tanrının öncesiz-sonrasız mutluluğudur. Tanrı hiçbir şey istemez, hiçbir şey yapmaz; evren üzerinde hareket ve edimleriyle etkide bulunmaz; evreni, onun kendisini özlemesiyle etkiler; bu varlıkta bütün olup-bitenler hep maddenin tanrıyı özleyişi yüzünden olur ve ancak bir özleyişin konusu olması nedeniyle Tanrı her türlü hareketin nedenidir.

-Aristoteles, evreni, merkezinde arzın ya da dünyanın sabit durduğu eş-merkezli bir küreler kümesi olarak düşündü. En dışta sabit yıldızlar küresi vardı. İçte çeşitli gezegenlerin küreleri, en içte ve arzın en yakınında ay küresi bulunur. Dıştaki küreye, “*hareketsiz hareket-ettirici*” tarafından öncesiz-sonrasız ve mutlak olarak düzenli bir hareket verilir ve bu hareket iç kürelerin her birine ardışık bir şekilde aktarılır.

-Aristoteles, gezegenlerin gözlemlenen birbiriyle bağlantılı hareketlerini açıklamayı kolaylaştırmak için gezegenleri taşıyan küreleri (tamamı 55 küre) sokmak zorunda kaldı. Her bir küreye temas ettiği dış kürenin hareketi yoluyla aktarılan hareketin yanı sıra, her bir kürenin kendine özgü orijinal hareketi vardır ve bu hareket her bir küreye onun kendine özgü cisimsel olmayan faili veya aklı tarafından verilir. Bu ölçüde, tanrını yanı sıra, sayıları elli beşten daha az olmayan daha aşağı türden hareketsiz hareket ettiriciler bulunur. Herhangi bir gezegenin hareketi, (1) tanrıya duydukları sevgi yoluyla sabit yıldızlar küresinden esinlenen orijinal hareketin ve (2) öteki kürelerin orijinal hareketlerinin ve (3) bu gezegenin kendi küresinin orijinal hareketinin bileşimi olan harekettir.

-Ay-altı aleme, yani ay-küresinin altında bulunan şeylere gelince, dört öğe ve bunlara özgü yer değiştirmeler; sonra sıradan doğal nesnelerin niteliksel ve niceliksel değişimlerini meydana getiren mekansal hareketler. Buna göre, dört öğenin her birinin –ateş, hava, su, toprak- kendine özgül doğal yeri bulunmaktadır ve her birinin bu yere varmaya çalışan doğal bir hareketi vardır. Örneğin, ateşin yeri ay-küresinin hemen altındaki bir yerdir; dolayısıyla ateşin doğal hareketi, yukarıya, arzdan öteye ve ateş küresine doğru olan harekettir.

-Bu ay-altı dünyanın “şeyleri” –bitkiler, hayvanlar ve cansız nesneler- çeşitli bileşimler halinde dört öğeden oluşturulmuş karışımlardır. Toprak, hava, su ve ateş, bitkilerin, hayvanların ve cansız nesnelerin “madde”leridir. Bu dört öğe, fiziksel şeylerin “maddi nedenleri”dir ya da fiziksel nesnelere ilişkin çözümlemenin açığa çıkardığı temel fiziksel etmenlerdir. Tikel herhangi bir şeyin “formel nedeni”, basitçe o şeyin maddi etmenini örgütleyen yapıdır. Bu tikel bileşik şeyin bileşimine giren farklı farklı öğelerin oranını ifade eden “formül”dür. (teleolojik ve nitelikçi bir bakış açıksı).