**ANT 237 TOPLUMSAL CİNSİYET**

10. hafta

KONU: Ders kapsamında toplumsal cinsiyet ve etnisite arasındaki ilişkiler ele alınacaktır.

Ders bağlamında incelenecek olan makale:

Stolcke, V. (January 01, 1993). Is sex to gender as race is to ethnicity?. Gendered Anthropology, 17-37.

Stolcke, cinsiyetin(sex) toplumsal cinsiyet(gender) için neyse ırkın(race) da etnisite(ethnicity) için aynı şey olup olmadığını sorguladığı makalesinde, “sınıflı toplumlardaki sosyal eşitsizliklerin, doğal farklılıklardan kaynaklandıkları gerekçesiyle nasıl meşrulaştırıldığı”nı ortaya koymaya çalışıyor. Batı kültüründe varolan ‘kadının rolü’ne dair ‘doğalcı’ yaklaşım ve ‘ırk’ kavramı arasında ne gibi bir ilişkisi olduğunu araştırıyor. Bu iki söylemin benzer bir varsayımdan kaynaklandığını düşünmektedir.

Toplumsal cinsiyet; sınıf ve ırk kavramları ile beraber benzer söylemlerde yer bulurken bir yandan da bir kategorik analiz çerçevesi olarak kadınların aslında birbirinden çok farklı olan deneyimlerine de tekabül ediyor (oysa başlı başına sadece ‘kadın’ kategorisi her kadının deneyiminin birbiriyle aynı olduğu ön kabulünü de içinde barındırdığı için toplumsal bir analiz için böylesi bir imkan sunmuyordu).

Stolcke; ırkçılık toplumsal cinsiyet ve sınıfın neden hep kesişen kategoriler olduğunu anlamaya çalışıyor. Bu kavramlar birbirleriyle nasıl kesişiyor ve hangi ortak kaynaktan (söylemden/zihniyetten)besleniyorlar? Burjuva sınıf toplumunda, toplumsal cinsiyet ve “ırksal” eşitsizlikleri şekillendiren siyasal süreçler ve ideolojik gerekçelendirmeleri aydınlatmaya çalışıyor. Bir yanda Avrupalı olmayanlara karşı gelişen ırkçılık ve bir yandan da kadınların daha çok çocuk doğurması yönündeki teşvikler niye aynı zamanda meydana geliyor sorusunu sorarak Avrupalı burjuva sınıfına odaklanıyor.

Burjuva toplumlarında sosyal eşitsizliklerin söylemlerde ‘doğal oldukları” ima ediliyor. Bu doğallaştırma stratejisi ‘cinsel’ ve ‘ırksal’ farklılıklar söz konusu olduğunda rastladığımız bir strateji (akla yatkın hale getirme biçimi/telkin de denilebilir). Sınıfın yanı sıra neden özellikle ‘cinsel ve ırksal farklılıklar’ insanların belirgin özellikleri olarak diğerlerinin arasında göze çarpıyor ve sosyal eşitsizliklerin bir imi haline geliyor (Stolcke, 18).

Görececi ya da sosyal inşacı değilim diyor yazar. Sınıflı toplumlardaki cinsiyet eşitsizliklerinin, sosyo ekonomik bir takım eşitsizlikleri ideolojik olarak doğallaştırmaya neden olan tarihsel bir eğilimden kaynaklandığını iddia ediyor. Bir yanda herkesin eşit hür özgür bireyler olarak dünyaya geldiği yolundaki batıdan dünyaya yayılan yaygınlaşan anlayış (aydınlanma ve liberalizmden bahsediyor), bir yandan da var olmaya devam eden eşitsizlikler söz konusu. Bu birbiriyle çelişkili olan durumu akla yakın bir hâle getirebilmek için de başka söylemlere/telkinlere ihtiyaç duyulması kaçınılmaz olmuştur diyor.

Bu bir arada olması pek de mümkün gözükmeyen iki olgunun neden aynı anda var olduğunu açıklamak üzere ‘doğallaştırma’ söylemleri/stratejileri devreye giriyor. Birtakım olgular doğallaştırıldıkça, sınıflı toplum yapısı ve var olan eşitsizlikler de meşruiyet kazanıyor. (Yani akla yatkın hale geliyor da denilebilir). Toplumsal cinsiyet bir analiz kategorisi olarak devreye 1970’lerde girmiştir. (bu dönemden önce ‘kadın’ kategorisi üzerinden feminist teoriler kuruluyordu hatırlayın 60’larda Shulamith Firestone, Kate Millet, Simone de Beavoir daha öncesinde de Liberal feministler bir analiz birimi olarak ‘kadın’ dan yola çıkıyor. **Kadın** hakları, İkinci cins olarak **kadınlar** vs). ‘cinsiyet rol’ teorileri de isteneni veremiyordu. ‘Cinsiyet ‘rolleri’ denilen şeyler de zaten evrensel değildi. Kültürlerarası bir farklılık söz konusuydu (rol teorisi neden kullanışlı bir analiz çerçevesi sunamaz sorusunun cevabı için *Toplumsal Cinsiyet ve İktidar* kitabının “Mevcut Çerçeveler” kısmına mutlaka bakın.) Rol kavramı ve rol teorisi varolan eşitsizlikleri ele almak açısından uygun bir çıkış noktası/uygun bir teorik çerçeve değildi. Bu noktada ‘toplumsal cinsiyet’ yani “gender” devreye girdi. Toplumsal Cinsiyet kavramından yola çıkan bir analiz çerçevesinin “Biyoloji kaderdir” türünden özselci ve evrenselci bir iddiayı kısmen geçersiz kılabileceği düşünüldü. Kadın ve erkek arasındaki ilişkinin; biyolojik cinsel kimliklere (male/female), sosyal kültürel ve psikolojik anlamların empoze edildiği kültürel bir inşa olduğu iddia edilerek ‘biyoloji kaderdir’ diyen indirgemeci zihniyet aşılmaya çalışıldı.

Kadın çalışmalarının (women studies) kategorik temelli yaklaşımı, kadınların erkeklerle eşit haklara sahip olmasını ön plana çıkardı (hedefledi). Toplumsal cinsiyet teorisi ise kadın kategorisinin erkek kategorisiyle ilişkili olarak ele alındığı daha ilişkisel ve bütüncül bir yaklaşımı benimsedi. Bu noktada farklı kültürlerde farklı egemenlik biçimlerinin söz konusu olduğu olgusu ve tarihsel olarak buna neyin neden olduğu konusu önem kazandı. Erkeklerle eşit haklara sahip olabilmek ya da onlar gibi olabilmek tek çıkış yolu olarak algılan**mamaya** başladı artık.

Toplumsal cinsiyet ilişkilerini kültürel inşa (social construction/cultural construction) olarak teorize etmek beraberinde çeşitli sorunları da getirdi. Doğal olduğu iddia edilen cinsiyet farklılıklarının (male/female) toplumsal cinsiyet inşaları (woman/man) ile ilişkili/bağlantılı olduğu düşünüldü (Bu konuyla ilgili Judith Butler’ın Butler, Judith (1986) "Sex and gender in Simone de Beavoir's Second Sex",in Yale French Studies, No: 72, Simone de Beavoir: Witness to a Century: 35-49, makalesini okuyun). Toplumsal cinsiyet sosyal ve tarihsel bir eşitsizlik türüyse diğer eşitsizlik türleriyle (ırk, sınıf gibi) nasıl bir bağlantı içerisinde olabilir? Toplumsal cinsiyet kategorilerindeki kültürlerarası farklar ve eşitsizlikler aslında hep aynı doğal olgunun (biyolojik olarak farklı üreme işlevleriyle donatılmış ve her kültürde ortak olan erkek/dişi kategorilerinin) farklı biçimleri diyen bir görüş var. Stolcke bu görüşe katılmadığını belirtiyor (Stocke, 22).

Bu konuda hassas olan teorisyenler “Toplumsal cinsiyet biyolojik cinsiyetten türetilmemiştir. Cinsiyet farkına da indirgenemez” diye düşünmekteler. Ama toplumsal cinsiyetin biyolojik bir dayanağı olduğu görüşünü reddeden teorisyenler bile cinsiyet farklılıklarının doğal bir olgu olduğunu kayıtsız kabul ederler ve bunu sorgulamak akıllarına gelmez. Unutmayalım ki biyoloji ve fizik bile gerçekte bir takım önyargılardan etkilenerek teorilerini kurguluyor. Donna Haraway’in *The Egg and the Sperm: How Science Has Constructed a Romance Based on Stereotypical Male- Female Roles* adlı makalesi güzel bir bakış açısı katabilir. (Yumurta ve Sperm: Bilim, Stereotipik erkek ve kadın rollerine dayanarak nasıl bir romens inşa etti?)

Burjuva sınıfında biyogenetik öz ve miras nasıl kavramsallaştırılıyor buna bakmak lazım. Biyolojik olgular/kültürel anlamlar/sosyo ekonomik ilişkilerin birbiriyle karışması önemli bir nokta. Irk her zaman toplumsal cinsiyet kategorisi ve toplumsal cinsiyet de bir ırk kategorisi. Yapılan analizler bu bağlantılı eşitsizlik sistemlerinin arasındaki ilişkilere ya da bu eşitsizliklerin kökenlerini ortaya çıkarmak yerine bu kategorilerin kadınlar açısından birbirinden farklı olan sonuçlarına odaklanıyor.

Günümüzde artık biyososyal bir olgu olarak ırk diye bir şeyin olmadığı kabul ediliyor, ırktan kaynaklandığı varsayılan kültürel veya sosyal eşitsizliklerin hepsi de sosyal ve tarihsel inşadan ibarettir. Fenotipik karakteristikler bir grubun genotipinin sadece çok az bir kısmını yansıtıyor. Bir de fenotipik özelliklerle açıklanamayacak bir takım ırkçılık biçimleri mevcut ki bu da ‘etnisite’ ile açıklanmaya çalışılıyor.

Bu ırkçı ayrımın ideolojik yönünü belirginleştirebilmek adına etnisite ve etnik kimlik gibi kavramlar tercih edilmeye başlandı. Ama Stolcke açısından aslında yeni ırkçılık (etnisite kavramı üzerinden konuşanlar) ve eski ırkçılık arasında bir devamlılık mevcut.

Irk kavramından etnisite kavramına geçilmesinin iki sonucu oldu: Yaygın ırkçılığı - gerçekten olduğuna inanılan ırksal, kalıtımsal, ahlaki ve entellektüel eksikliklerden kaynaklanan ayrımcılık ve dışlamaları ideolojik olarak meşrulaştıran- önemsizleştirdi. Irk doğanın alanına ait oysa etnisite ‘kültürel’ kimlik olarak ele alındığı gerekçesiyle sanki birbirlerinden farklıymışçasına algılanmaya başlandı. Kısacası yazara göre etnisite kavramı da ırk kavramını üreten benzer bir zihniyetin(ırkçı/ayrımcı) ‘farklı’ bir düzlemde ama aynı derecede kurgusal bir insan yaratısını sürdürmedeki yeni kilit kavram haline geldi. ABD’de beyazlar ve siyahlar arasındaki gerginliklerin “etnik çatışmalar” olarak kavramsallaştırılması liberal bulunduğu için eleştirilmeye başlandı. Çünkü bu kavramsallaştırma biçimi, olayların sınıfsal ve ırkçı boyutlarını görmezden gelen bir kavramlaştırma onlara göre. Oysa ırkçılık ve etnisite birbirinden sosyal tabakalaşma içerisinde birbirinden bağımsız kavramlar değil itaat/iktidar sistemleri bağlamında ele alındığında bir anlam ifade eden kavramlar. Yazar’a göre ırkçılığın kötü konotasyonlarını savuşturmak için bir başka yaratıcı bir icat da ‘xenophobia’ /zenofobi kavramıdır (öteki olana karşı neredeyse evrensel olan ve daha anlaşılabilir bir düşmanlık hissetmek). Ama durum o ki, biyolojik olarak ırk diye bir şeyin olmadığı ifşa edilip de ırkçılık demode olduktan sonra güya kültürel olan üzerinden tanımlanan etnisite kavramı da örtük biçimde ırkçılığın yerini alıp, özcü anlayışı sürdürmeye devam etmektedir. Kan bağı, ortak yaratılış mitleri, ortak köken vs denilen şeyler etnisitede de var. Yani bir taraftan kültürel bir takım (dil, edebiyat, yaşanılan bölge vs) ortaklıklardan bahsedilirken bir taraftan da ‘öz’e dair bir şeyleri de barındırıyor bünyesinde. Sonuçta her ikisi de (ırk ve etnisite) sosyal tarihsel inşalar.

**Ethnic Identity (Tambiah 1989: 335) as a self conscious and vocalized identity that substatializes and naturalizes one or more attributes-the usual ones being skin color, language, religion, territorial occupation-and attaches them to collectivities as their innate posession and their mythohistorical legacy. The central components in this description of identity are ideas of inheritance, ancestry, and descent, place or territory of origin, and the sharing of kinship. [Etnik kimlik farkındalıklı ve seslendirilmiş bir kimlik olarak bir veya birden fazla özelliğin -deri rengi, dil, din, coğrafi alan- özselleştirilip doğallaştırıldığı ve sanki kendi içsel mülkiyetleriymiş ve kendi mitik/tarihi bir mirasıymışçasına kendilerine eklemledikleri bir kimliktir].**

Göçmenlerin Avrupa’da artmasının yarattığı endişeler daha çok bu kavramla açıklanmaya çalışılıyor diyor Stolcke ama ona göre “Xenophobia” da sıkıntılı bir kavram. Tıpkı etnisite gibi zenofobinin de ırkçılık ile bağlantısı muğlak ama muhtemel. Stolcke, etnisite ve ırkçılığın bağlantılı fenomenler olup olmadığı sorunsalı ile biyolojik cinsiyet (sex) ve toplumsal cinsiyet (gender) arasında bir bağlantı olup olmadığı tartışmasının benzer görünen ama aslında farklı bir mantığının olduğunu düşünüyor. Çünkü Irk denilen şey artık günümüzde geçerliği olan biyo-sosyal bir fenomen değil. Genotipin çok az bir kısmını fenotipik farklılıklar oluşturuyor ve ahlaki ve entelektüel farklılıkların da bu fiziksel özelliklerle bir bağlantısı olduğu ispatlanmadı. Oysa insanlar arasında cinsel dimorfizm var yani burada tam tersi bir durum söz konusu ve cevap arayan soru her koşulda toplumsal cinsiyet ilişkilerinin bu fizyolojik olguya istinaden açıklanabilir mi? Başka bir değişle, ırkçı ayrımcılıklar sözüm ona ‘doğal’ olduğu varsayılan ama aslında tamamen ideolojik olan ‘ırk’ fenomeninden destek bulurken, toplumsal cinsiyet hiyerarşilerine ise gerçekten olduğu varsayılan biyolojik farklılıklardan kaynaklandığına inanılıyor. Irk biyolojik bir gerçeklik değil de bir sosyal inşa ise, ırkçılık onun doğrudan sonucu olamaz. Peki bu noktada, makro sosyal ve siyasal sebepler nasıl ve neden ırksal sınıflandırmaları ve ırkçılığı arttırmaktadır diye soruyor yazar. Ona göre hem ırkçılık hem de seksist anlayış burjuva sınıf toplumunun kurucu elementlerinden. Bu noktada hem ırkın hem de etnisitenin bir takım toplumsal ve siyasal durumlarda insan topluluklarını ayrıştırmak için kullanılan sembolik birer inşa olduğunu söyleyebiliriz. Irk insanlar arasında doğal bir olgu olarak algılanmasa da etnisite ne kadar kültürel konotasyonları varmış gibi gözükse de doğallaştırılmaya müsait bir kavram. Bunun aksine cinsiyet farklılıkları ise insanlar arasında gerçek bir olgu gibi gözükmekte ve bu noktadan başlıkta sorduğum soru söz konusu olduğunda analoji tutmuyor gibi gözüküyor. Collier ve Yanagisako cinsiyet ve toplumsal cinsiyet arasında bir ilişki olduğunu reddetseler de biyolojik cinsiyet farklılıkları evrensel olarak olmasa da sıklıkla tarihsel olarak sağlamlaşmış toplumsal cinsiyet ilişkilerinin içinden çıktığı ampirik materyaldir. Fakat antropolojik olarak bilimsel doğruluğu olan bir cinsiyet modelinin varolduğunu ve toplumsal cinsiyet ilişkilerinin üstüne inşa edildiği Batı’nın ikili cinsiyet modelinin “gerçek” temeli olduğunu iddia etmek anlamsız.

Tıpkı bir etnik grubun ne tip içsel/özsel özelliklere sahip olduğu gibi somut bir delil yığını elde etmek mümkün olmayacaksa; ‘kadın’ın neliği ve ‘erkek’ in neliği ile ilgili de elimizde somut bir veri yığını olması mümkün değil.

Irkçı ayrımcı söylemlerin kendilerini dayandırdığı bir biyolojik temel vardı. Toplumsal cinsiyet teorisi de toplumsal cinsiyet ilişkilerinin biyolojik bir farklılıktan (biyolojik cinsiyet/sex) temellendiğini iddia ederek benzer bir kurgusal ilişkiden güç alma derdinde olmasın? Etnisite ve ırkın kültürel olarak kurgulanmış olduğu daha bariz olsa da, biyolojik cinsiyetin kurgusallığını fark etmek daha da zor.

Sosyal adaletsizliğin doğallaştırılması sınıflı bir toplumda temel bir ideolojik prosedür. (30) Sosyal eşitsizlikleri nötrlemek (doğallaştırmak) da sınıflı toplumlardaki genel eğilim.

Irk da ilk olarak 13. Yyda kullanılmaya başlanıyor. 16 yy’da İngiltere’de kullanıldığında, bir aileden gelmeyi çağrıştırıyor. İspanya’da 16. Yy’dan itibaren ‘kanın saflığı’ demek haline geliyor. Yahudilerin İspanya’dan sürüldüğü dönemde. Burada da özelci bir anlamı var ırkın. Daha öncesinde 13. Yy’da Katolik doktrini olarak ‘saf kan’la Hristiyanlar kendilerini müslüman ve Yahudilerden ayrıştırmak için kullandılar (Hristiyan anneden doğma). 15. yy’ da sınırlar iyice belirginleşiyor. Hristiyanlığa dönenler bile bu lekeden kurtulamıyorlardı. İspanyol kolonilerine de yayıldı bu görüş ve sonrasında Afrikayı da kapsadı. 17. Yüzyılda fenotipik özelliklerine göre insanlar kategorize edilmeye başlandı. 18. Yüzyılda ırklar gelişmişlik düzeylerine göre sınıflandırmaya başladı. Birinci sırayı “caucasian”lar aldı. Yazar bazı yazarların iddia ettiği gibi bu türden ırkçı teorilerin koloniyalizmle bağlantısı olduğuna katılmıyor. Ona göre Avrupa’nın tarihsel süreci içerisinde daha da gerilere giden bir geçmişi var konunun. Kendi yerel çatışmalarında da yeni ortaya çıkan sosyal adaletsizliklerle hesaplaşırken bir araç olarak devreye hep girdi. Bu türden ırkçı önyargıların izlediği iki temel prosedür var. İlki sosyal olarak belirgin olan farklılıkları doğallaştırmak ikincisi de bu farklılıkları eşitsizlik olarak yorumlamak.

Bu kadar liyakat esasına dayanan bir toplumda neden sosyal şartların ve eşitsizliklerin doğallaştırılması bu kadar merkezi bir öneme haiz?

19. yy’da burjuvazi kendi ayrıcalıklarını sadece kendi çabalarıyla açıklayamayacak bir noktaya geldi ve ırk üstünlüğüyle temellenen sosyal-siyasal elitizmle sonuçlandı. Sosyal Darwinizm, Spencerizm, Öjeni vs de bunların birer uzantısı olarak görülebilir. Fırsat eşitliği söylemi güçlendikçe, toplumsal ilişkileri doğallaştıran söylemlere olan ihtiyaç da o ölçüde arttı. Bu süreç beraberinde, “Kendi kararlarını veren özgür birey eğer ona sunulan imkanlara rağmen bunları değerlendirmekten acizse bu onun doğuştan defolu olduğunu gösterir” türünden bir söylemin güçlenmesini getirdi. Stolcke’ye göre modern ırkçılık ve 19. Yydaki ırkçılık arasında bir fark yok. İkisinde de soyla aktarılan ayrıcalıkların devamlılığı söz konusu. Liyakatla bir arada yürüyen bir sistem var. Irkçılığın bir karakteristiği de sosyal ve kültürel farklılıkları da, ayrımcılığı meşrulaştırmak için doğallaştırması. (Irkçı bir adam diyor ki: Ortalama bir göçmen farklı bir kültüre, farklı bir dine ve farklı bir dile sahip. Bu sadece ırkla alakalı değil. İnanıyorum ki kişinin kendi ırkından olandan yana tercihte bulunması kendi ailesinden olandan yana tercihte bulunması kadar doğal). Kısacası ırkçı bir anlayış sınıflı toplumlarda hep var ve sosyo ekonomik ve siyasal kutuplaşmaların arttığı zamanlarda daha da görünür bir hale geliyor.

Peki bu sosyal eşitsizliklerin doğallaştırılmasının sınıflı toplumlardaki toplumsal cinsiyet hiyerarşileriyle ne alakası var diye yeniden sorusunu soruyor Stolcke.

Biyolojik temelleri olan eşitsizlik anlayışı, toplumun temeli olarak algılanan ailenin sürekliliğini destekledi. “Purity of blood” beraberinde endogamiyi getirdi. Endogami ise kadın cinselliğinin kontrolünü beraberinde getirdi. Ve bu da kadınların erkeklere ‘doğal’ olarak bağımlı olduğu söyleminin yaygınlık kazanmasına uygun ortamı sağlamış oldu. Dolayısıyla yazar, kadınların öncelikli görevinin annelik olduğunu söyleyen söylemi de ırkçı bir söylem diye değerlendiriyor. Son olarak tüm bu doğallaştırmacı söylemlerin kurucu öğesi olarak kendi kararlarını alabilen insanı gördüğü için sorgusuz sualsiz kabullenilmediğinin de altını çizmiş son cümlesinde.