**53.** **Kaza Sigortası Nedir?**

Kaza sigortası, belli bir prim karşılığında, sigortalının uğrayacağı kaza sonucu ölüm, geçici veya sürekli sakatlık ya da işgöremezlik hâlleri için sigorta teminatı sağlar. igortacı, aksi kararlaştırılmamışsa, poliçede yazılı bedelden başka, sigortalının yaptığı tedavi giderlerini de ödemekle yükümlüdür.

Kazaya karşı sigorta, sigorta ettirenin veya başkasının uğrayabileceği kazalara karşı yapılabilir.
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**6762/m.**[**132**](http://www.kazanci.com/kho2/ibb/files/tc6762.htm#132)**,**[**1329**](http://www.kazanci.com/kho2/ibb/files/tc6762.htm#1329)

**ÖZET :**Davacı, davalı bankadan konut kredisi kullandığını, her yıl **hayat** sigortası bedelinin vadesiz hesabından kesildiğini, 20 yıl boyunca bu durumun katlanılmaz hale geleceğini ileri sürerek, konut kredisi geri ödemesi süresince **hayat** sigortasının yapılmamasına karar verilmesini istemiştir. Davalı bankanın kredi borçlusunun **hayat** sigortası yapılmasındaki asıl amacı kredi borcunun teminat altına alınmasıdır. Ancak belli bir prim ödeme borcu getirmekle birlikte, **hayat** sigortası kapsamına alınmasında sigortalının da menfaatinin olduğu açıktır. Taraflar açısından sözleşme hükümlerinin yerine getirilmesi esas olup, bu düzenlemenin haksız şart niteliğinde olduğunun kabulüne olanak yoktur. Sözleşmede bu şekilde bir düzenleme yapılmasına yasal engel de bulunmamaktadır. Davanın reddine karar verilmelidir.

**DAVA :**Taraflar arasındaki muarazanın meni davasının yapılan yargılaması sonunda ilamda yazılı nedenlerden dolayı davanın kabulüne yönelik olarak verilen hükmün süresi içinde davalı avukatınca temyiz edilmesi üzerine dosya incelendi gereği konuşulup düşünüldü:

**KARAR :**Davacı, davalı bankadan 2.12.2005 tarihinde 20 yıl vadeli konut kredisi kullandığını, her yıl **hayat** sigortası bedelinin vadesiz hesabından kesildiğini, 20 yıl boyunca bu durumun katlanılmaz hale geleceğini ileri sürerek, konut kredisi geri ödemesi süresince **hayat** sigortasının yapılmamasına karar verilmesini istemiştir.

Davalı, davacının hem sözleşme ve hem de sigorta taahhütnamesi ile **hayat** sigortasını yaptırmayı kabul ettiğini belirterek davanın reddini dilemiştir.

Mahkemece, davanın kabulüne karar verilmiş ; hüküm, davalı tarafından temyiz edilmiştir.

Davacının 2.12.2005 tarihli sözleşmeye istinaden davalı bankadan 240 ay vadeli konut kredisi kullandığı, **hayat** sigortasının yapılmasına gerektiğine ilişkin sözleşmenin 9.5 maddesi ile sigorta taahhütnamesindeki hükümler gereğince ilk 3 yıl **hayat** sigortasının banka tarafından yapıldığı dosya kapsamı ile anlaşılmaktadır. Mahkemece konut kredisi için **hayat** sigortası yaptırma şartı yada mevcut olmadığı gerekçesi ile davanın kabulüne karar verilmiştir.

Davacı ile davalı banka arasında düzenlenen kredi sözleşmesinin 9.5/2 maddesinde aynen; " müşteri açılan kredi sebebiyle Banka'nın uygun göreceği bedel ve şartlarla ferdi **kaza** **sigortası**, **hayat** sigortası yaptıracağını, önceden yapılmış bir ferdi **kaza** **sigortası** , **hayat** sigortası bulunması halinde ilgili sigorta poliçesinde bankanın dain ve mürtehin olarak gösterilmesi yönünde, gerekli değişikliğin yapılarak poliçeyi bankaya teslim edeceğini, , bankanın bu sigortalarla ilgili prim tutarlarınıbanka nezdindeki hesaplarından tahsile yetkili olduğunu, vefat halinde mezkkur sigorta sonucu ödenecek tazminattan o tarihteki bankaya olan borcun mahsubundan sonra kalacak olan meblağın mirasçılarına ödenmesini, kabul, beyan ve taahhüt etmiştir." şeklinde düzenleme getirilmiştir. Böyle bir düzenleme karşısında davalı bankanın TTK'nun 1321.maddesi anlamında menfaat sahibi olduğu ve yine anılan yasanın 1329.maddesi hükmü gereğince de sözleşmeden doğan hak ve menfaatleri sigortacıdan talep etmeye hakkı olduğu tartışmasızdır. Davalı bankanın kredi borçlusunun **hayat** sigortası yapılmasındaki asıl amacının kredi borcunun teminat altına alınması olduğu muhakkaktır. Ancak belli bir prim ödeme borcu getirmekle birlikte, **hayat** sigortası kapsamına alınmasında sigortalının da bir menfaatinin olduğu açıktır. Taraflar açısından sözleşme hükümlerinin yerine getirilmesi esas olup, bu düzenlemenin haksız şart niteliğinde olduğunun da kabulüne olanak yoktur. Ayrıca mahkeminin kabulünün aksine, sözleşmede bu şekilde bir düzenleme yapılmasına yasal bir engel de bulunmamaktadır. Böyle olunca mahkemece, davanın reddine karar verilmesi gerekirken, yanlış değerlendirme ile kabulü usul ve yasaya aykırı olup, bozma nedenidir.

**SONUÇ :**Yukarıda açıklanan nedenlerle temyiz edilen hükmün davalı yararına BOZULMASINA, peşin alınan temyiz harcının istek halinde iadesine, 07.05.2009 gününde oybirliğiyle karar verildi.