I HUKUK VE SUÇ

A- HUKUK KAVRAMI

İnsan sosyal bir varlıktır Toplum denilen bir çevrenin içinde doğar, hayatını sürdürür, nihayet yine toplumun elleri üzerinde ebediyyete yolcu edi­lir İçinde yaşadığı toplumun bir ferdi olarak insan, ailesinden başlamak üzere gittikçe genişleyen sosyal hayatında, belli hak ve yükümlülüklerin sahibi ola­rak ve bir takım kurallara uyarak yaşar Kendi hak ve menfaatlerine tecavüz edildiğinde tepki gösterdiği gibi, toplumun diğer fertlerine karşı yükümlülüklerini yerine getirmediğinde veya onların hak ve menfaatlerini ihlâl ettiğinde de tepki görür. İnsanların hak ve yetkilerini rahatça kullanıp başkalarına karşı sorumluluklarını yerine getirebildikleri düzenli bir toplum hayatı ise herşeyden önce bu hak ve sorumlulukların sınırlandırılıp belirlenme­sine bağlıdır İşte "Hukuk, toplum hayatında kişilerin birbirleriyle ve toplumla olan ilişkilerini düzenleyen ve uyulması kanun gücüyle desteklenmiş bulunan toplumsal kuralların bütünüdür '

Tanımından da anlaşılacağı üzere, insan hayatını düzenleyen hukuk ku­ralları (norm), bir bakıma sosyal hayatın kalıplan olmakla ve insanların hak ve sorumluluklarının sınırlarını belirlemektedir Terim olarak fıkh (İslâm Hukukunda, amel yönüyle (işleyebileceği fiiller açısından) kişinin lehinde ve aleyhinde olan şeyleri, yani hak ve yükümlülüklerini bilmesinin ilmidir

İnsanlığa bir yaşama modeli sunan Kur'an ve Sünnet, itikat ve ibadet ile ilgili konuların yanında, düzenli bir toplum hayatı için zarurî olan hukukî, sos­yal ve politik konulara ilişkin hüküm ve prensipleri de ihtiva etmektedir. Ancak keşin çizgilerle birbirinden ayrılmamış bulunan salt hukukî ve diğer hükümler ile ahlâkî hükümler genellikle birbiri içinde komple bir bütün oluşturmaktadırlar. Bu durum Kur'an ve Sünnetin, hayatı bir bütün olarak ele alan kendine özgü (sui generis) karakterinin tabiî bir sonucudur.

Şâri’ hayatlarını düzenlemelerinde rehber olmak üzere kendi emir ve yasaklarını, içlerinden seçtiği peygamberleri vasıtasıyla insanlara bildirmekte ve bu prensiplere uyulmasını istemektedir. Bu emir ve yasaklar insanın fillerini müsbet veya menfî olarak değerlendirmede birer ölçü (criteria) durumun­dadırlar. Uyulması gereken ölçü önceden belli olunca; insana düşen şey, fiil­lerini bu ölçüye uydurmak olacaktır. Öyleyse bütünüyle insanı ve insanlığı esas alıp emir ve yasaklarını ona tevcih eden bir din için bu emir ve yasaklar ile İnsan fiil ve davranışlarının uyumunun çok büyük önemi olmalıdır. Çünkü fiillerinden dolayı insanın göreceği mükâfat veya ceza ile, Şartın emir ve ya­saklarına itaat veya isyan arasında zorunlu bir sebep sonuç ilişkisi vardır. Yani mükâfat veya ceza, ister müsbet, isterse menfî olsun işlenen fiile, aynı şekilde verilen karşılık (bir anlamda sonuç) olup fiil ile model arasındaki uyuma göre değişmektedir.

B- SUÇ KAVRAMI

İşte bir kavram olarak "suç"un en belirgin özelliği, Şâri’in insanlara bir hayat modeli olarak sunduğu hukuk nizamını teşkil eden bu emir ve yasak normlarını ihlâl eden bir insan fiili oluşudur Ceza İse, bu ihlâle karşılık (reaction) olmak üzere yine Şârî tarafından öngörülen müeyyideden ibarettir

Kur'an'ın muhataplarına yönelttiği hükümler hukuk açısından tahlil edil­diğinde bunların; ya bir fiilin yapılmasını emreden veya yasaklayan (iktizâ) ya da mükellefi yapma ile yapmama arasında muhayyer bırakan (tahyîr) hükümler olduğu görülmektedir. Mükellefin fiili önceden belirlenen bu hükümlere göre hukukî bir isim ve nitelik kazanmaktadır Hukukî fiil (fait juri­dique) insan eseri olan ve hukuk bakımından önem arzeden olaydır Burada­ki "hukuki" sıfatı, fiilin hukuka uygunluğunu değil, sadece hukukun o fiile müsbet veya menfi bir sonuç tertip ettiğini ifade etmektedir. Bu anlamda, İslâm Hukuku açısından insanın bütün fiilleri hukukidir Çünkü onun her fiili için, önceden belirlenmiş, farz, haram, mubah, mekruh .. gibi dinî-hukukî (religio-judicial) bir değer yargısı (hükmü) vardırinsanın fiiii bu kategorik değer yargılarından hangisinin içinde yer alıyorsa, onun vasfını kazanıp haram fiil, mubah fiil, mekruh fiil gibi isimler almakta ve bu değer yargılarının din içinde ifâde ettiği hukukî değere göre de, ceza veya mükâfat konusu ol­maktadır.

Karşılığında cezaî müeyyide öngörülmediği İçin ceza hukukunun kap­samı dışında kalan tahyîrî (optionai) hükümler istisna edildiğinde, teklifi hükümlerin, sadece emir ve nehy (iktizâ) ifade eden, yani mükelleften bir şeyin yapılmasını veya terkedilmesini isteyen hükümleri karşımıza çıkmaktadır İşte mükellefin bu emir normlarından birisini ihmâl veya bir yasak normunu ihlâl etmesi, geniş anlamda suç sayılmakta ve ceza hukukunun konusunu oluşturmaktadır Buna göre suç kavramını çok genel bir ifade ile "Şâri'in emir­lerini ihmâl veya yasaklarım ihlâl etmek' şeklinde tanımlamak mümkündür.

Şâri, kendi emir ve yasaklarını ihlâl eden fiillere karşılık birtakım cezalar öngörmüştür Bunlar ya hâkimler vasıtasıyla dünyada uygulanan maddi-dünyevî bir müeyyide, veya suç failinin işlediği günaha Allah nezdinde keffaret olan ceza mahiyetinde dinî veya mâlî bir mükellefiyet ya da ahirette veri­leceği işaret edilen uhrevî bir cezadan ibarettir. Kısaca ifade etmek gere­kirse, dînî karakteri gereği İslâm'da çok geniş olan suç anlayışına karşılık aynı şekilde çok geniş bir ceza alanı bulunmaktadır.

Açıkça görüldüğü gibi yukarıda ifade edilen suç ve ceza anlayışı  
oldukça genel (global) olup, günümüzde teknik birer terim olarak suç ve ceza  
kavramlarının ifade ettikleri anlamdan çok daha geniş kapsamlıdır Bu nedenle, İslâm hukukçuları suçun tanımında, Şâri'in takdir ettiği dünyevî cezaları  
(ceza kriterlerini) esas alarak, onu günümüzde de kabul edilen anlamda  
hukuk nizamının yasaklayıp cezalandırmaya lâyık gördüğü davranışlar,  
şeklinde sınırlandırmışlar ve fiillerin göreceği uhrevî karşılıkları ceza hukuku-  
nun ilgi alanı dışında bırakmışlardır. Meselâ, el-Mâverdî (ö. 450) suç'u;  
AlIah'ın, (miktarı belli olan) hadd veya tazir ile cezalandırdığı şer'i yasaklar” şeklinde tanımlamıştır ki, bu tanım, çağdaş hukukçuların "Kanun'un suç sayıp muayy­en bir ceza ile cezalandırdığı fiil" şeklindeki suç tanımıyla uygunluk arzetmektedir. İslâm ceza hukukunda her suç için kati, sirkat, bağy, zina vb özel bir İsim kullanılmakla beraber Türk ceza hukukunda teknik bir terim ola­rak kullanılan suç kavramı karşılığında Arapçada, cerime kavramı kullanılmaktadır.

II- SUÇUN UNSURLARI

A- GENEL OLARAK

Hukuk açısından "suç"un ne olduğunu ortaya koyabilmek için önce, bir  
fiile suç vasfını kazandıran unsurların nelerden ibaret olduğunu tespit etmek  
gerekir işte günümüz ceza hukukunda bu konuyu inceleyen suç genel teorisinin amacı da bir hareketin niçin suç sayıldığını değil, hangi vasıfları taşıyan  
hareketin suç sayıldığını göstermek, kısaca suçun unsurlarını İhtiva eden bir  
tanım vermektir. Burada unsur kelimesini, suçun tam olarak teşekkül edebil-  
mesi için bulunması zorunlu olan rükün (conditio sine qua non: olmazsa  
olmaz, onsuz olmaz şart) anlamında kullanmaktayız Suç teorisiyle ilgilenen  
bazı çağdaş İslâm hukukçuları da aynı bakış açısından hareketle suçun un-  
surlarını erkânu'l-cerîme başlığı altında incelemişlerdir. Suçun  
teşekkül edebilmesi için bulunması zorunlu olan bu unsurlar kanunî, maddî,  
manevi ve hukuka aykırılık unsurlarından ibarettir.

**1**- Suçun Kanunî Unsuru

Bir fiilin suç kabul edilebilmesi için, suç fiilin ve buna verilecek cezanın, ceza kanunu veya ceza hükümlü özel bir kanun ile belirlenmiş olması gere­kir. Suçların ve cezaların kanuniliği prensibi, Alman hukukçusu Feuerbach (1775-1833) tarafından latince bir cümle ile "nullum crimen nulla poena sine lege- kanunsuz suç ve ceza olmaz" şeklinde ifade edilmiştir.

Kanunîlik prensibi gereği bir fiili suç sayma yetkisi sadece kanuna  
tanınmakla bir taraftan insan temel hak ve hürriyetleri teminat altına alınıp devletin cezalandırma hak ve yetkisinin sınırları kanunla düzenlenirken, diğer taraftan suça verilecek cezanın yine kanun tarafından belirlenmesiyle de ce­zalandırmada keyfiliğe engel olunmaktadır.

"Kanunsuz suç ve ceza olmaz" prensibinin önemli sonuçlarından birisi  
de ceza kanunlarının yürürlük alanını, zaman açısından sınırlandırmasıdır. Bu  
prensip gereği ceza kanunları ancak yürürlüğe giriş tarihinden sonra işlenen suçlara tatbik edilmektedir. Kanunilik prensibinin önemli sonuçlarından birisi olan bu husus, diğer kanunlarda olduğu gibi "ceza kanunu geçmişe şamil değildir "şeklinde formüle edilmektedir.

2- Suçun Maddî Unsuru

Bir fiilin suç sayılıp cezalandırılması, hukuken teminat altına alınan hak, varlık ve menfaatleri ihlâl etmesi sebebiyledir Bir hak ve menfaatin ihlâli ise dış dünyada değişiklik yapan bir fiilin bulunmasını zorunlu kılar. Burada fiil kavramı doktrinde İcra (commition) veya ihmâl (ommition) şeklinde işlenen bir hareket; bu hareketten ortaya çıkan sonuç ye bu sonuç ile hareketi birbirine bağlayan illiyet (sebebiyet) bağından oluşan üçlü bütünü ifade etmektedir. Suçun teşekkül, edebilmesi için bulunması zorunlu olan bu fiil unsuruna, suçun maddî unsuru denilmektedir. Kısaca özetlemek gerekirse maddî un­surunun teşekkül edebilmesi için; sarîh olarak zikredilen bir emir veya yasak hükmüne karşı işlenen bir hareketin bulunması; bu hareketten, kanunun suç saydığı bir sonucun meydana gelmesi; ayrıca bu sonuç ile hareket arasında sebep-sonuç ilişkisine dayanan illî bir bağın (causality) bulunması gerekir.

Suçta maddî unsurun aranması, zihinde kalan, yani fiil haline dönüşmeyen düşünceleri, ceza tehdidinin dışında tutması açısından büyük bir önem arzetmektedir25

3- Suçun Manevî Unsuru

Suçun meydana gelebilmesi İçin, insanın el, kol ve diğer organıyla işlediği veya terkettiği maddî hareketin, aynı zamanda iradî olması gerekir.İnsanın organları ile yaptığı maddî hareketler aynı zamanda onun akıl ve ira­desi ile de ilgilidir. Yani maddî hareketin kaynağında da insan akıl ve iradesi vardır. Çünkü fiil, akıl ve iradenin, el, kol gibi organlara verdiği emrin tabii bir sonucudur. Süre ne kadar kısa olursa olsun, maddi hareketten önce mutlaka aklî ve iradî bir faaliyet söz konusudur Suç, bir bakıma failin bu iradesinin maddî bir hareketle dışarıya yansımasından ibarettir. Bu da suçun, sadece maddî bir hareketten ibaret olmayıp, insanın manevî yönünü oluşturan akıl ve iradesi ile maddî hareketlerinin birleşmesi neticesinde meydana gelen bîr İnsan fiili olduğunu göstermektedir Akıl ve irade fonksiyonlarına sahip olma­yan insanların, fiillerinden tam olarak sorumlu tutulmamaları da, irâdîlik unsu­ru bulunmadıkça suçun tam olarak teşekkül etmediğini göstermektedir.

Maddî unsurda nasıl ki sonuç, illiyet bağı ile insanın müsbet veya menfi  
bir hareketine isnad ediliyor, yani suç failinin fiili İle sonuç arasında zorunlu bir  
maddî ilişkinin varlığı aranıyorsa, aynı şekilde bu sonuç, manevi bir bağ ile  
insan iradesine isnad edilmeli (imputability), kısaca, fiil ile insan iradesi  
arasında manevi bir ilişkinin mevcudiyeti de aranmalıdır. İşte suçun maddî unsurunu oluşturan fiil İle failin iradesi arasındaki bu manevî ilişkiye, doktirinde "suçun manevî unsuru" denilmektedir. Bu ilişki bazen kast, bazen taksir bazen de kastın aşılması şeklinde kendisini göstermektedir.

Bir insanı yaralamak amacı ile bilerek ve isteyerek işlenen müessir fill­erde olduğu gibi, iradenin hem fiile hem de fiilin doğuracağı sonuca yönelmesine kast (intention), avlanma kasdıyla ateş edilen hayvan yerine, bir insanın ağır şekilde yaralanmasına sebep olma örneğinde olduğu gibi, iradenin belli bir fiile yönelmekle beraber, fiilin doğuracağı sonucuna yönelmemesine, başka bir ifade ile fiilin istenerek işlenmesine rağmen sonu­cun istenmemesine ise taksir (imprudence, faule) denilmektedir. Müessir fiil kastedildiği halde, ölüme sebep olma örneğinde olduğu gibi, iradenin hem fiile hem de belli bir sonuca yönelmesine rağmen, ortaya çıkan ağır sonuca yönelmemesine, yani hareketin, kastedilenden daha ağır bir sonuç meydana getirmesine de kasdın aşılması (quasi intentional) denilmektedir.

Suçta, kısaca manevî unsur olarak ifade edilen ve sonuç ile insan har­eketleri arasında iradeye dayanan sübjektif bîr bağın aranması bir taraftan akıl ve irade fonksiyonları bulunmayan cansız eşya ve hayvanların suç faili kabul edilemeyeceğini, ayrıca bu fonksiyonlardan mahrum olan insanların da cezaî yönden sorumlu tutulamayacağını ortaya koyarken; diğer taraftan bu yeteneklere sahip olan insanları da, işledikleri fiillerinden ve irade-sonuç ilişkisine dayanan kast, taksir ve kastın aşılması durumlarına göre şahsen so­rumlu tutmanın zorunluluğunu ortaya koymaktadır Bu bakımdan manevî unsur ceza hukukunda önemli bir yer işgal etmektedir.

**4-** Hukuka Aykırılık Unsuru

Suç genel teorisinde bu kavram, fiil ile bütün hukuk sistemi arasındaki çatışmayı (interference), başka bir deyimle fiilin hukuk nizamına uygun olma­masını ifade etmektedir. Bir fiilin suç sayılabilmesi için, ceza kanunu veya ceza hükümlü özel bir kanun tarafından suç sayılan fiilin, başka bir kanun hükmü tarafından meşru sayılmaması, kısaca işlenmesine hiçbir hukuk kuralının izin vermemesi gerekir. Çünkü, fiili hukuka aykırı kabul edip suç sayan bir kanun hükmüne karşılık, aynı fiili, bazı durum ve şartlarda meşru sayan başka bir hukuk kuralının bulunması hâlinde, fiil suç vasfını kazanmamakta tam aksine meşruiyet ve hukuka uygunluk niteliği kazanmaktadır. Meselâ adam öldürme fiili, kanunen suç sayılmıştır. İdam hükmünü yerine getiren infaz memuru da şeklen adam öldürmekledir Ancak suç sayılan bu fiili, hukuka uygun hale getiren "Kanun hükmünü icra" şeklinde başka bir kanun hükmü bulunduğu için, infaz memurunun fiili suç, kendisi de suç faili vasfını kazanmamaktadır. Fiili suç olmaktan çıkarıp hukuka uygun hâle getiren, kânun hükmünü icra, meşru müdafaa, zaruret hâli, meslekî, bir vazifenin ifası gibi sebeplerle doktrinde "suçu ortadan kaldıran objektif sebepler", "mazeret sebepleri" veya "hukuka uygunluk sebepleri" gibi isimler verilmektedir. Kısaca ifade etmek gerekirse suçun teşekkül edebilmesi için, fiilde kanuni, maddî ve manevî unsurların bulunması, onu hukuka uygun hâle getiren se­beplerin ise bulunmaması gerekir

B- SUÇUN UNSURLARINA İSLÂMÎ YAKLAŞIM

Klasik İslâm hukukçularının suçun genel unsurlarını sistematik olarak ele alma yerine, her suçun özel unsurlarını, o suçu incelerken ayrı ayrı ele aldıkları görülmektedir Ancak günümüzde suç genel teorisi ile ilgili araştırmaların ulaştığı sonuçlar İle, aynı konu İle İlgili İslâm hukuku kaynak­larında dağınık bir şekilde yer alan hükümler karşılaştırıldığında, İslâm hukuku­nun bu konulara yabancı olmak bir yana, suçta bazı unsurların aranmasında öncülük ettiği bile söylenebilir Suçun unsurlarının İslâm hukuku açısından konum ve önemini şu şekilde özetlemek mümkündür:

1- Kanunî Unsur

Suç ve cezaların kanuniliği prensibi, suçtan önce onu tanımlayıp karşılığında cezaî müeyyide öngören bir kanunun bulunmasını zorunlu kılar. Günümüzde yegâne kanun yapma merciî olan parlâmentolara karşılık İslâm hukukunda, fiili suç sayma açısından yegâne şâri' (kanun koyucu-legislator) Allah'tır. Kur'an'ın hükümlerini açıklayan sünnet ise, bu konuda ikinci kay­nak durumundadır. Ayrıca siyasi otoritenin (ulü'l-emr), belli prensiplere uymak şartı ile yasama hakkına sahip olduğunu da ifade etmek gerekir.

Kaynağını ister Kur'an veya sünnetten, isterse ulü'l-emr'den alsın bir fiil, ancak suç olduğu açık ve tereddüde yer vermeyecek şekilde zikredildikten sonra cezaya konu olabilmektedir. Yani fiili suç sayıp cezalandırmada keyfilik yoktur. Günümüzde "Kanunsuz Suç ve Ceza olmaz" şeklinde formüle edilen bu prensibinesasını, fıkıh usulünde terim olarak "mevcut olan bir şeyi olduğu gibi bırakmak" demek olan istishâb pren­sibi ile, "mubah olmadığını gösteren bir delil bulunmadıkça eşya ve fiillerde asıl olan ibâhadır" ve "hakkında sarih bir nass bulunmadan önce, beşerî fiil­lerin hukukî bir değeri yoktur” şeklindeki usûl kaidelerine dayandırmak mümkündür.

Kanunilik prensibinin önemli sonuçlarından birisi de kanunların neşir ve ilân edilmeden önce vukûbulan hâdiselere tatbik edilmemesini, kısaca ceza hükümlerinin geçmişe yürütülmemesini (retroactivity) temin etmesidir. Kur'an ve Sünnetten bu konuya ışık tutan sarih nasslarm bulunmasıda bu prensi­bin, İslâm'ın doğuşundan itibaren benimsendiğini göstermektedir.

2- Maddî Unsur

Hz Peygamberin "Yüce Allah, düşünüp tahayyül ettiklerini fiil hâline dönüştürmedikçe ümmetimi atfetmiştir" hadisi ile "Kim bir iyilik yapmayı kastettiği hâlde yapmazsa ona yine bir sevap yazılır, kim de bir kötülük işlemeye niyet ettiği hâlde onu işlemezse ona günah yazılmaz" şeklindeki hadisleri suçta maddî unsurun arandığını açıkça ortaya koymaktadır Suçta maddî unsurun bîr bölümü olan hareketin aranması; zihinde düşünce hâlinde kalan yani fiil halinde dış dünyaya yansımayan fikir ve kanaatlerin, bir takım varsayımlardan hareketle kişiye isnad edilip kovuşturma konusu yapılmasına engel teşkil etmektedir.

Ayrıca maddî unsurun bir bölümü olan sonucun, kendisine sebep teşkil eden hareketin failine maddî olarak isnad edilmesi zorunluluğu ise, maddî unsuru; suçun teşekkülünde olduğu gibi cezalandırmada da dikkate alınması geceden objektif bir kriter hâline getirmektedir. Böylece illiyet bağı (casuality) ile bîr insan hareketine bağlanan suç fiilin, aslî failini veya faillerini tespit etmek mümkün olmaktadır. Bu ise herkesin sadece kendi fiilinden şahsen so­rumlu olduğu prensibini "cezaların şahsiliğini’ ortaya koymakta ve ceza­landırmada hata İhtimâlini ortadan kaldırmaktadır

3- Manevî Unsur

İslâm ceza hukukunda kişinin, fiillerinden cezai yönden sorumlu tutul­ması onun, mükellef olmasına, yani temyiz kudretine ve hür iradeye (libre arbitre) sahip olması ön şartına bağlıdır.

Türk ceza hukukunda bu durum, isnad edilebilme (imputabiiity) kavramı ile ifade edilmektedir. İslâm ceza hukukunda suç ile insan hareketleri arasında iradeye dayanan sübjektif bir bağın aranması, bir taraftan akıl ve irade fonksiyonlarından mahrum olan cansız eşya ve hayvanların suç faili olamayacağını ortaya koyarken, diğer taraftan çocukluk, akıl hastalığı, ikrah gibi akıl ve iradeyi (isnad yeteneğini) doğrudan etkileyen durumları da suçluluğu ortadan kaldıran sebep (sorumsuzluk sebepleri) kabul edip, bu vasıfları taşıyan insanların da cezaî yönden sorumlu tutulamayacağını ortaya koymaktadır. Akıl ve irade yeteneklerine sahip olan insanların fiillerinde ise irade-fiil ilişkisini esas alarakiradenin hem fiile hem sonuca yöneldiği kasıtlı suçlara daha ağır cezalar öngörülürken, iradenin fiile yönelip sonuca yönelmediği taksirli suçlara ise daha hafif cezalar öngörülmekledir Böylece, sınırlandırılan sorumluluk sağlam bir temele oturtul­maktadır.

Bu bakımdan yakın zamanlara kadar Avrupa'da, cezalandırmak için ha­reket ile sonuç arasındaki illiyet bağının bulunmasını yeterli görerek; çatıdan düşüp sokakta yürüyen insanı ağır yaraladığından dolayı kiremiti, sahibini ısırdığı için domuzu, hatta ölü insanları cezalandıran uygulama ileİslâm Hu­kukundaki suç anlayışı mukayese edildiğinde suçta manevî unsurun aran­masına İslâm hukukunun öncülük ettiği bile söylenebilir.

**4-** Hukuka Aykırılık

Şer'î bir nass tarafından suç sayıldığı halde, bazı şartları taşımaları sebe­biyle yine şer'î nasslarca suç kabul edilmeyen fiillerin mevcudiyeti, İslâm Hu­kukunun, hukuka aykırılık kavramına yabancı olmadığını göstermektedir. Yasak fiili mubah hale getiren nassa fıkıh usulünde terim olarak ruhsat denil­mektedir. Fiilin suç kabul edilebilmesi için işlenmesine ruhsat tanıyan hiçbir hükmün bulunmaması gerekir. Aksi takdirde fiil mubah hale dönüşmektedir. Fiili yasak kapsamından çıkarıp mubah hale getiren istisnaî bir hükmün mev­cudiyeti, cezaî sorumluluğu da ortadan kaldırdığı için çağdaş İslâm ceza hu­kuku literatüründe bu unsur, müstakil olarak ele alınma yerine, "mübahlik sebepleri" veya "hukuka uygunluk sebepleri" başlığı altında manevî unsurun bir bölümü olarak incelenmektedir.