**3.Temel Görüşleri**

Mu’tezilenin tarihinde “*usulu’l-hamse*” olarak bilinen beş ilke Mu’tezile

mezhebiyle özdeşleşmiştir. Bu genel ilkeler olmaksızın Mu’tezile’den söz

etmek mümkün değildir. Bu beş esas, oluşum sırasına göre el-menziletü

beyne’l-menzileteyn, el-va’d ve’l-vaîd, emru bi’l-ma’ruf ve’n-nehyu ani’lmünker,

tevhid ve adl esaslarıdır.[[1]](#footnote-1)

**3.1. el-Menziletü beyne’l-Menzileteyn**

el-Menziletü beyne’l-menzileteyn, büyük günah işleyen kimsenin, ne

mü’min ne de kafir olduğu, ikisinin arasında bir yerde bulunduğu ve tevbe

etmediği takdirde cehennemlik olacağı; fakat cezasının kafirlerden daha

hafif olacağı anlamına gelir. Bu görüşün ilk kez Vâsıl b. Atâ (131/748)

tarafından “Kebire sahibi ne mutlak mü’min ne de mutlak kafirdir; o iki

yer arasında bir yerde (el-Menziletü beyne’l-Menzileteyn)’dir” şeklinde

ifade edildiğini öngören rivayetler yaygındır. Vâsıl’ın *Kitabu’l-Menzileti*

*beyne’l-Menzileteyn* adlı bir eser yazmış olması, bu görüşü ilk kez onun

gündeme getirdiği savını güçlendirmektedir. Dolayısıyla bu fikrin Hasan

Basrî’nin son zamanlarında yaklaşık olarak 100-110/718-728 yılları arasında

teşekkül ettiği söylenebilir.

Vâsıl’ın *el-Menziletü beyne’l-menzileteyn* fikri başlangıçta siyasî çıkışlı

olmasına rağmen zaman içerisinde itikadî bir ilke haline gelmiştir. Bu ilke

çerçevesinde küfr, nifak, fısk, iman gibi bazı kavramlar tartışılmıştır. Vâsıl

ameli imandan bir cüz olarak kabul eder ve mü’minler, kafirler ve münafıklar

hakkında Kur’an’da ve hadislerde bulunan hükümlerin büyük günah

işleyen kimseye uygulanamayacağını savunur. Vâsıl bu sorunu iman ile

küfür makamı arasında üçüncü bir makam bulunduğunu söyleyerek çözer.

Ona göre böyle bir günahkâr tevbe ederse imana döner, etmezse küfürde

kalır; fasık olarak adlandırılan bu kimse cehennemde sonsuza değin kalmak

üzere cezalandırılır. (Geniş bilgi için bkz. Hayyat, 1988: 237-238;

Kazî Abdulcebbâr, 1965: 137-138.)

Bu esas Vâsıl döneminde Amr b. Ubeyd (144/761), daha sonra da Mu’tezilî

gelenek tarafından savunulmuştur. Vâsıl’ın fikrini benimseyen ve savunan

Mu’tezile bu görüşünü pekiştirmek için bazı ayetleri delil olarak gösterir.

(49. Hucurât, 7; 32. Secde, 18; 4. Nisa, 13-14; 24. Nûr, 4) Bu ayetlerde isyan

edenin, bir mü’mini kasten öldürenin ve iftirada bulunanın fasık diye isimlendirilmesine

karşın inanç derecesinin ne olduğu belli değildir. Vâsıl’ın

fikirleri özellikle Hayyât tarafından Kur’an ve Sünnet’le delillendirilmiştir.

O, Sünnet’deki kafirlerle ilgili hükümlerin onların varis olamayacakları ve

Müslümanların mezarlığına defnedilemeyecekleri doğrultusunda olduğunu

söyler ve bu hükmün büyük günah işleyen kimseye uygulanamayacağını

iddia eder. (Hayyât, 1988: 238) Bu ayetleri örnek olarak veren Hayyât,

sahib-i kebirenin durumunun bu ayette geçen mü’minlerin özellikleriyle

çeliştiğini, bundan dolayı da ona mü’min denilemeyeceğini ısrarla savunur.

*el-Menziletü beyne’l Menzileteyn* prensibi, Sünnî kelamın oluşmasından

sonra kelamî kaynaklarda genellikle Sem’iyyat bölümünde el-Esma ve’l-

Ahkâm (isimler ve hükümler) adıyla ele alınmıştır.

**3.2. el-Va’d ve el-Vaîd**

Mu’tezile’ye göre, va’d iyilik yapanları ödüllendireceğini va’deden

Allah’ın bu sözünden asla dönmemesi ve bu mükâfatı vermesi; vaîd ise,

kötülük yapanları, günah işleyenleri ve adaletsizlik yapanları cezalandırmakla

veya ebedî cehennemlik olmakla tehdid eden Allah’ın, bu sözünden

de vazgeçmemesidir. Mu’tezile’nin va’d ve vaîd esası, tarihî bakımdan

mürtekib-i kebire’nin durumuyla ilgili tartışmaların bir sonucu ve ayrıntısı

olarak ortaya çıkmıştır. Çünkü bu konu Cemel ve Sıffin savaşına katılan

insanlar hakkında mü’min, kafir, munafık ya da ikisi arasında bir yerde (el-

Menziletü beyne’l-Menzileteyn) şeklindeki tanımlamalarla ilişkilidir. Bu

isimlendirmenin dünyevî bir tarafı olduğu gibi, uhrevî bir tarafı da vardır.

Bu sebeple insanların işledikleri günahlardan dolayı cezalandırılıp cezalandırılmayacağı

hususunun tartışılması gündeme gelmiştir.

Mu’tezile, ebediyen ateşte kalma vurgusunda bulunan vaîd ayetlerinin kafir

ve fasık için genel olduğunu işlemektedir. Vaîdin esası olan büyük günah

işleyen kimsenin cezalandırılmamasının Allah’ın vaîdle ilgili ayetlerine

ters düşeceği fikrinin Vâsıl b. Atâ (131/748)’da bulunup bulunmadığını,

en erken Eş’arî’nin eserinden tesbit edebiliyoruz. Buradaki rivayete göre

hem Vâsıl hem de Amr, Âl-i İmrân yedinci ayetinde yer alan *muhkem-müteşabih*

terimlerini yorumlarken fasıkların cezasının cehennem olacağını

açıklayan ayetlerin muhkem, cezasını kullarından gizleyip diğerleri gibi

beyan etmeyen ayetleri müteşabih saymışlardır. Bundan da Vâsıl’ın bu

meselenin “fasıkın cehennemde ebedî kalması” yönüyle ilgili fikir beyan

ettiği, “Allah’ın vaîdinden dönmeyeceği” yönüyle ilgili ise derinleşmediği

anlaşılmaktadır. Vaîdin esası olan büyük günah işleyen kimsenin cezalandırılmamasının

Allah’ın vaîdle ilgili ayetlerine ters düşeceği fikrinin,

Amr b. Ubeyd’de daha net şekilde olduğu görülmektedir. Konuyla ilgili en

önemli ve en erken rivayetin Amr b. Ubeyd (144/761) ile Ebu Amr b. Alâ

(154/771) arasında geçen tartışmanın nakledildiği rivayet olduğunu görmekteyiz.

Amr b. Ubeyd’in vaîdle ilgili görüşüne Ebu Amr b. Alâ karşı

çıkmış ve onu, Arap dilini, mantığını ve örfünü bilmemekle suçlamıştır.

“Çünkü Araplar va’dinin yerine getirilmesini, vaîdin ise terkedilmesini cömertlik

sayar. Bu onlara göre fazilet ve keremdir.” (İbn Kuteybe, 1963:

II/142) Bu tür rivayetlerden anlaşıldığına göre va’d ve vaîd konusunda

farklı görüş belirten Amr b. Ubeyd’dir.

Bu konuyla ilgili rivayetlerin birinde de Amr b. Ubeyd’in, “Ben kıyamet

gününde Allah’ın huzuruna getirilir ve sorguya çekilirsem ve bana Allah;

‘Niçin katil cehennemdedir?, dedin’ derse, ‘Kim bir mü’mini kasten öldürürse

cezası, içinde temelli kalacağı cehennemdir.’ (4. Nisa, 93.) ayetini

okurum.” dediği nakledilir. Bu fikrini ifade ettiği tartışma oturumunda sert

bir şekilde eleştirilir. (Darekutnî, 1967: 9.) Bu rivayet de onun vaîd konusundaki

fikirleriyle tanındığını göstermesi açısından önemlidir.

Va’d ve vaîd esası, tarihî bakımdan mürtekib-i kebire’nin durumuyla ilgili

tartışmaların bir sonucu gündeme gelmiştir. Vâsıl’la birlikte kapalı bir şekilde

gündeme gelen el-va’d ve’l-vaîd, Amr b. Ubeyd’le farklı bir boyut

kazanmıştır. Bu sebeple va’d ve vaîd prensibinin Vâsıl b. Ata’nın ikisi arasında

bir yer (el-Menziletü beyne’l-Menzileteyn) fikri esas alınarak doğduğunu

ve 110/728’den sonra Amr b. Ubeyd’le teşekkül ettiğini söyleyebiliriz.

**3.3. el-Emru bi’l-Ma’ruf ve’n-Nehyi ani’l-Münker**

*el-Emru bi’l-ma’ruf ve’n-nehyu ani’l-münker* yani iyiliği emretmek ve kötülüklerden

sakındırmak prensibi, “Esma ve Ahkâm” ve “el-Va’d ve’l-Vaîd”

ilkeleri gibi tarihî bakımdan önceki dönemlerde ortaya çıkmış bir meseledir.

Bu ilkenin, zulme karşı güçle karşı koyma ve adil olmayan yönetime isyan

şeklinde siyasî boyutu ve iyiliğin yerleştirilmesi ve kötülüğün ortadan kaldırılması

şeklinde ahlâkî boyutu bulunmaktadır. Bu sebeple Mu’tezile’de

*el-emru bi’l-ma’ruf ve’n-nehyu ani’l-münker* kavramına değişik zamanlarda

farklı anlamlar yüklendiğini söyleyebiliriz. Vâsıl ve Amr, yöneticinin

adil olması gerektiğini söylerler ve siyasî adalet konusunda duyarlı bir tavır

sergilerler. (Ebu’l-Ferec Isfahanî, 1949: 209) Bu prensip imamet konusuyla

yakinen alâkalıdır. İmam öne geçmeye layık olsun ya da olmasın öne geçirilmiştir

ve toplumun işlerinin yürütülmesinde yetki ve sorumluluk sahibidir.

Şer’i hükümlerin yürütülmesi, ülkeyi korumak, orduları yönlendirmek

vb. konularda da yöneticiye ihtiyaç vardır. Vâsıl b. Atâ ile Amr b. Ubeyd’in

yöneticinin adil olması gerektiği hususundaki vurguları da bilinmektedir.

Bu sebeple de meselenin siyasî boyutu onlarla birlikte teşekkül etmiştir.

Bu prensibin ahlâkî boyutta ele alınması ise, Ebu’l-Hüzeyl’den (227/841)

sonraki dönemin Mu’tezile ulemâsı Ebu Ali Cubbâî (303/915) ve Ebu Haşim

Cubbâî (321/933) ile gerçekleşmiştir. *el-Emru bi’l-ma’ruf ve’n-nehyu*

*ani’l-münker*in akılla mı, yoksa nassla mı bilinebileceği, münkerden sakınmanın

gerekli olduğu, ikazın yumuşak sözle yapılması gerektiği, bırakılmıyorsa

sert sözle uyarının yapılabileceği, yine bırakılmıyorsa daha sert

önlemlerin alınması gerektiği gibi konular baba-oğul Cubbâîler tarafından

tartışılmıştır. Mesele bu dönemde bazı ayetlerle de desteklenmiştir. (Bkz.:

Kâzî Abdulcebbâr, 1965: 742-744.)

**3.4. Tevhid**

Mu’tezile’nin en önemli prensiplerinden biri de Tevhid ilkesidir. Ekolün

Tevhid ana başlığı altında ele aldığı meseleler Allah’ın sıfatları, halku’l

Kur’an ve cevher-i ferd, araz, cisim gibi alem anlayışına ilişkin konulardır.

Bu konularla ilgili fikirlerin Ebu’l-Hüzeyl’den (227/841) önce basit

düzeyde tartışıldığı ve tam olarak olgunlaşmadığı anlaşılmaktadır. Tevhid

prensibi içerisinde ele alınan sıfatlarla ilgili görüşler, mezhebin kurucusu

kabul edilen Vâsıl b. Atâ (131/748)’ya kadar uzanmaktadır. Fakat tevhid

ve sıfat kavramları, sonraki dönemde gelenek içinde daha geniş olarak yorumlanmış

ve kavramlaştırmalar yapılmıştır.

Mu’tezile, Allah’ı sıfatlardan arındırma üzerine bina ettiği Tevhid prensibi

çerçevesinde, Allah’ın sıfatlarının zatının özü olduğu yani Allah’ın ilmiyle

âlim, kudretiyle kâdir, hayatla hây olduğu, yaratılmışların sıfatlarından

Allah’ın tenzih edilmesi gerektiği, Allah’ın cisim veya gölge olmadığı, şahıs,

cevher veya araz kabul edilemiyeceği, Allah için uzunluk, derinlik ve

genişliğin söz konusu olmadığı, Allah’ın parçalara ayrılamıyacağı ve bölünemiyeceği,

Allah’ın kudret, hây ve ilim sıfatlarının zıddı olan acz, ölüm

ve cehâletle vasıflanamayacağı (el-Eşarî, 1980: 155 vd.) ve benzeri fikirler

üzerinde daha çok durmuştur.

Mu’tezile’nin Tevhid’e ilişkin anlayışlarının, bazı İslâm dışı dinlerdeki düalizme,

teşbih ve tecsimde bulunan İslâm fırkalarına ve özellikle de Hadis

ehlinin Kur’anî kavramları aynen almalarına karşı şekillendiğini söyleyebiliriz.

Onlar nur ve zulmet ikiliğine dayanan Tanrı anlayışına karşı tek Allah

inancını önplana çıkarırken Seneviyye (Kâzî Abdulcebbâr, 1986: 258)

ile, Allah “eşya gibi olmayan şeydir” ya da “Allah için uzunluk, derinlik ve

genişlik gibi boyutlar söz konusu değildir”, derken de Allah’ı cisme benzeten

(el-Eşarî, 1980: 32) anlayışlarla mücadele etmiştir.

Allah’ın eli, yüzü, oturuşu, ilim, kudret, arş gibi kelimelerin mecazî olarak

ele alınması gerektiği, ilahi kelâmın yaratılmış olduğu, Allah’ın hiçbir

somut özellikle tanımlanamayacağı, kötülüğün Allah’a atfedilemeyeceği;

çünkü onun insana özgü bir nitelik olduğu, Allah’ın ahirette görülemeyeceği

gibi görüşleri, Mu’tezile’nin Tevhid ve Allah tasavvurlarını tamamlayan

unsurlar olarak göze çarpmaktadır. Onlar bu görüş ve öğretilerini bilgi, akıl

ve düşünceye dayandırmakta ve bunun yanı sıra kendilerini ayetlerle desteklemektedir.

Fakat Mu’tezile içerisinde bazı ayrıntılarda farklı görüşlerin

benimsendiği de görülmektedir. Ebû’l-Hüzeyl (227/841), Ca’fer b. Harb

(236/851), Ca’fer b. Mübeşşir (233/848), İskafî (240/854), Ebu Ali Cubbâî

(303/915) gibi bazı kelamcılar, Allah’ın idaresi ve yönetiminin her yerde

olduğu anlamında “Allah her mekândadır” (fi külli mekân) görüşünü benimserken;

buna karşılık Abbad b. Süleyman (250/864) ve Hişam b. Amr

el-Fuvatî (218/833) gibi düşünen diğer Mu’tezilî kelamcılar ise, Allah’ın

mekândan münezzeh olduğu anlamında “Allah bir mekânda değildir” (lâ fi

mekân), görüşünü savunmaktadır. (el-Eşarî, 1980: 157)

Görüldüğü gibi Mu’tezile Tevhid konusunda, bunun daha çok Allah için

övgü ifade edip etmediğini dikkate almaktadır.

Allah’ın mahiyeti ve mahluk olan alemin mahiyeti arasındaki her türlü

benzerlik onların bakış açısına göre kaldırılmalıdır. Onlar, “Allah’ın benzeri

hiçbir şey yoktur.” (42. Şurâ, 11) ayetinin muhkem olduğu ve bundan

dolayı Allah’ın yaratılanların sıfatlarıyla vasıflanamayacağı görüşündeydiler.

(Kâzî Abdulcebbâr, 1972: 138)

Ebû’l-Hüzeyl (227/841) “Allah zâtî bir ilimle bilir” derken, Ebu Ali Cubbâî

(303/915) ilim tabirini kullanmaz ve sadece “Allah zâtıyla bilir” ifadesini

kullanır. Yine Cubbâî onun kudret, ilim, ve hayattan ibaret üç zâtî sıfata

vucud sıfatını da ekleyerek dörde çıkarır. Ebu Haşim’in ahval nazariyesi

olarak bilinen görüşü de Ebû’l-Hüzeyl’in görüşünün biraz daha olgunlaşmış

ve felsefi nitelik kazanmış şeklidir. Ebû’l-Hüzeyl’in, bir mekânda olmayan

Allah’ın iradesinin hudus olduğu görüşü, sonraki Mu’tezilîler -Ebu

Ali Cubbâî, Ebu Haşim Cubbâî gibi- tarafından işlenmiş ve geliştirilmiştir.

(eş-Şehristanî, 1990: 45)

Mu’tezile, tevhit ilkesi çerçevesinde ele aldığı sıfatlar meselesinde ve Allah-

alem ilişkisini izah eden terminolojinin biçimlendirilmesinde, aklı serbestçe

kullanabilmenin bir sonucu olarak farklı görüşler ortaya koymuş ve

İslâm düşüncesindeki akılcı eğilimlere zemin hazırlamıştır.

**3.5. Adl**

Mu’tezile’nin en temel prensiplerinden biri de Adl prensibidir. Onlar, adl

esası ile ilgili olarak da şer-hayır, iman-küfür, taat-masiyet cinsinden yapılan

fiillerin dünya ve ahiret sorumluluğunun insanlara ait olduğuna vurgu

yapmışlar ve insanın sorumlu oluşunu akıl, hür irade ve kendisine verilen

potansiyel güce yani istitâaya bağlamışlardır. Bu esas çerçevesinde kul

için hayırlı ve elverişli olanın yani aslahı yaratmanın Allah’a vacib oluşu,

kudret, istitâat, haberin delil olabilmesinin şartları, doğrudan ve mütevellid

(dolaylı) fiiller, kalp ve organların fiilleri gibi konular akılcı bir metotla

irdelenmiştir.

İnsanın kendi fiilini gerçekleştirme konusunda hür olduğu ve bu yüzden

işlediği iyi veya kötü amellerden dolayı ceza veya sevap görmesi gerektiği

ve bunun Allah’ın adaleti ile paralellik arz ettiği noktasında ele alınan kader

anlayışı, İslâm’ın ilk döneminde yalın ise de, felsefenin İslâm dünyasına

girmesiyle farklı bir niteliğe bürünmüş ve Mu’tezile’nin Adl esasının

temelini oluşturmuştur. Mu’tezile’ye göre hesap gününün gelecek olması,

bir müslümanın adaletten yana tavır koymasını ve adl ilkesine gereken

önemi vermesini gerektirmektedir.

Mu’tezile Adl esası çerçevesinde hayır-şer (iyi-kötü), güzel-çirkin (hüsün-

kubuh), adalet-zulüm (adl-cevr), aslah (hayırlı ve elverişli olanı yaratmanın

Allah’a vacib olduğu), istitâat ve insan fiilerine ilişkin meseleleri

irdelemiştir. Mu’tezile, Allah’ın şerri yaratmayacağı ve onunla hükmetmeyeceği

fikrini savunur. Çünkü Allah’ın, şerri yaratması ve onunla

hükmetmesi ve ardından da kullarına azap etmesi, kullarına zulmetmek

anlamına gelecektir. Oysa adil olan Allah’ın kullarına zulüm yapması düşünülemez.

Mu’tezile’den bir gruba göre Allah, zulme, yalana ve kötü şey

yapmaya kadirdir, fakat bunu hikmetinden ve rahmetinden dolayı yapmaz.

Ebû’l-Hüzeyl (227/841), Ebu Ali Cubbâî (303/915) ve Ebu Haşim Cubbâî

(321/933) gibi isimler, bu meseleyi Allah’ın kudreti dahilinde ele almışlardır.

Fakat Nazzam (221/835), Allah’ın zulüm kapasitesi olmasını, onun

adalet kapasitesinden bir takım eksiltmeler yapacağı ve bunun da onun öz

ve kemâliyle çelişeceği düşüncesini benimsemiştir. Ona göre Allah’ın kötülük

yapmaya gücü olur da yapmazsa, bu onun ilmine muhaliftir. (Kâzî

Abdülcebbâr, 1962-5: VI/1, 128, 138, 141) Mu’tezile’nin önde gelen yedi

düşünürünün katıldığı ve anlaşamadan -hatta birbirlerini küfürle itham

ederek- ayrıldıkları bir münazarada da bu mesele tartışma konusu yapılmıştır.

(el-Bağdadî, Trz. : 198-201) Sonraki Mu’tezile de, Allah’ın mutlak

gücü ve adaletiyle çelişeceği düşüncesiyle, adalet etme kapasitesi ile zulm

yapma kapasitesinin birbirine karıştırılmasını sakıncalı görmüşlerdir.

Mu’tezile’nin üzerinde önemle durduğu adl ile ilişkili bir başka kavram da

aslahtır ve kul için hayırlı ve elverişli olanı yaratmanın Allah’a vacib olduğu

anlamına gelmektedir. Onun hikmeti, kulların iyiliğine riayet etmeyi

gerektirmektedir. Ekol içerisinde tartışılan İyi-kötü (hayır-şer), güzel-çirkin

(husun-kubuh), adalet-zulum (adl-cevr) üzerindeki görüşler, aslah fikrinin

temelini oluşturmaktadır. Mu’tezile’ye göre Allah aslah dışında olanı yapmaz.

Çünkü aslah dışında yaparsa bu yaptığı şey, ya eksiklik olur, ya bilmezlik

olur, ya da bir ihtiyaçtan doğar ki Allah bunlardan uzaktır. Aslah

konusunda da ekol içerisinde tam bir görüş birliğinin olduğunu söylemek

güçtür. Allah’ın kulları için yarattığı ortamdan daha iyisini yaratmaya muktedir

olmadığını ve aslah fiillerinin sınırlı olduğunu savunanlar olduğu gibi,

Allah kulları için yarattığından daha uygununu yaratabileceği ve aslah fiillerinin

sonsuz olduğu görüşünde olanlar da vardır. (el-Eşarî, 1980: 576 vd.)

Mu’tezile insan fiillerine ilişkin görüşlerini irade-kudret (istitaat)-fiil düzleminde

ortaya koymuştur. Söz gelimi Ebû’l-Hüzeyl’e göre istitaat (potansiyel

güç), şeye veya o şeyin dışındakilere uygulanan bir güçtür. Bu güç

fiilin gerçekleşmesini gerektirmez. Çünkü insan bir şeye veya zıddına güç

yetirebilirse muhtardır. Öyleyse istitaat ihtiyarın dışındadır. Fakat sonraki

nesilden Mu’tezilîler, kudret fiille beraberdir, görüşünü ileri sürerek fiil

olmadan kadir olmayı kabul etmezler. Mu’tezile genel olarak istitaatı (potansiyel

güç), fiilden önce kabul eder ve fiili zarurî kılmayacağını (Gayr

mucibe li’l fiil) söyler. (Eş’arî, 1980, 230 vd.) Mu’tezile’ye göre insandaki

fiile niyet ve iradenin akti, objeyi gerçekleştirmenin ön koşuludur.

Mu’tezile, daha çok Mürcie, Mücebbire, Cehmiyye, Rafıza ve diğer İslâm

fırkalarından muhalifleriyle yaptığı münazaralar ve felsefî donanımı sayesinde,

ilahî adalet, Allah’ın zulmetme kapasitesinin olduğu; fakat hikmetinden

dolayı zulmetmeyeceği, hayır-şer, aslah, tek makdura iki kadirin

birleşmesi, insanın fiilleri ve mütevellid fiiller, keyfiyeti bilinen ve bilinmeyen

fiiller, istitaat, insanın sorumluluğu gibi konularda yoğunlaşmış ve

böylece Adl prensibi teşekkül etmiştir.

1. Osman Aydınlı, “Mutezile”, İslam Mezhepleri Tarihi El Kitabı, Grafiker, Ankara 2017. [↑](#footnote-ref-1)