**HARİCİLİK**

**Hariciliğin Tarihçesi**

Ali’nin ve Muaviye’nin orduları arasında yapılan Sıffîn savaşı, 37/657-8

yılında olmuştur. Hz. Ali’yi, Muaviye’nin askerlerinin Kur’ân sayfalarını

mızrakların uçlarına takmaları üzerine, “biz Kur’ân’a karşı savaşmayız”

diyerek savaşı bırakmak için zorlayan bir grup insan, sorunun çözümünün

hakemlere havale edilmesi (Tahkîm) üzerine, Ali’yi suçlayarak onun saflarından

ayrılmışlardır. (el-Kalhâtî, 1980:325) Daha sonra Haricî (çoğulu

Havâric) ismini alan bu insanlarla Hz. Ali arasında elçiler gelip gitmiş; görüş

alışverişi yapılmış; Ali’nin saflarına dönmeleri için çaba sarf edilmiştir.

Bunlardan bazıları, tekrar Ali’nin yanına dönmüşlerdir.

Hz. Ali ile Tahkîm’e karşı çıkarak (eş-Şemmahî, 1987:67) onun saflarından

ayrılan bazı kimseler arasında 38 Safer / 658 Temmuz ayında Nehrevân’da

bir savaş olmuştur. Bu savaşta, daha sonra Haricî olarak isimlendirilecek

olan pek çok kimse ölmüştür. Bu sebepten, 38/658 yılı, Haricilerin tarih

sahnesine çıktıkları yıl olarak kabul edilmektedir. (el-Bağdâdî, 1995: 55)

**1. Hariciliğin Ortaya Çıkışını Hazırlayan Sebepler**

Hariciliğin doğuşunda, hızlı kültür değişiminin, bedevî hayattan yerleşik

hayata geçişin getirdiği sorunların, Kureyşin merkezî otoritesine yönelik

tepkinin, Osman devrinde meydana gelen otorite boşluğunun, adil-otoriter

idare arayışının etkileri olmuştur. Bunun yanında Kur’an’a dayalı bir toplum

oluşturmak gibi ilginç bir çabanın etkilerinden de söz edilebilir. (Watt,

1981:11)

Hariciler, Hakem Olayı’ndan sonra tarih sahnesinde göründükleri için,

kaynak eserlerin pek çoğunda, bu olay, Hâricîliğin doğuş sebebi olarak

gösterilmektedir. Oysa Hakem Olayı, Hariciler’in ortaya çıkışında bardağı

taşıran son damla gibi bir rol oynamıştır. Hiçbir sosyal hareket, birdenbire

ortaya çıkmaz. Tahkîm olayı sonrasında su yüzüne çıkan “Haricî

Farklılaşması”nı hazırlayan, birtakım olayların ve fikirlerin oluşturduğu

bir süreç söz konusudur.

“Fikir-hadise” irtibatını esas alarak baktığımızda, Hz. Osman’ın hilâfetinin

ilk altı yılından sonra ortaya çıkan ve 35/656 yılında onun Medine’de öldürülmesine

kadar uzanan olayların, Haricilliğin doğuşunun ortaya konulabilmesi

açısından bir başlangıç noktası olduğunu söyleyebiliriz.

Hz. Ömer’in öldürülmesinden sonra, yeni halifeyi belirleyecek olan komisyonda,

Ali ile Osman’ın karşı karşıya gelmesi, kökleri İslâm öncesi döneme

uzanan tarihî Emevî-Haşimî çekişmesini tekrar su yüzüne çıkartmıştır.

Daha işin başında, bazı kimseler, Ali halife olursa, onu kabul etmeyecekH

lerini; bazı kimseler de, halife olduğu takdirde Osman’ı tanımayacaklarını

açıkça dile getirmeye başlamışlardır. Bu kabileciliğin tekrar hortlaması anlamına

gelmektedir. Nitekim Osman’ın ölümüne yol açan olaylar, Ali’nin

Osman’ın ölümünden sorumlu tutulması, Cemel ve arkasından Sıffîn savaşına

uzanan olaylar dizisi, bu çekişmenin sonucu olarak değerlendirilebilir.

Böylece, Müslümanlar arasında mevcut olan birlik-beraberlik ve dirlik

bozulmuş, siyasî açıdan bir otorite boşluğu ortaya çıkmış, kaos ortamı insanlarda

adil-otoriter idare arayışını gündeme getirmiştir.

Arap toplumu, İslâm öncesi dönemde, köklü bir devlet geleneği kuramamıştı.

Sosyal ve siyasî hayat, tabiat şartlarının ve kabileciğin belirlediği

basit kurallar çerçevesinde yürümekteydi. Mekke’ye hâkim olan kabile,

bütün Arap toplumu üzerinde egemen kabul edilmekteydi. Ümeyyeoğulları

ve Haşimoğulları, Kureyş’in önde gelen, nüfuzlu iki kabilesi olarak,

birbirleriyle yarış içindeydiler. Daha çok siyasî nitelik taşıyan bu yarış,

tarihe “Emevî-Haşimî” çekişmesi olarak geçmiştir. Bazen Haşimoğulları,

daha çok da Ümeyyeoğulları ön planda oluyordu. Hz. Muhammed’in,

Haşimoğullarının bir ferdi olarak peygamberlikte görevlendirilmiş olması,

Ümeyyeoğullarının Mekke’nin fethine kadar, İslâm’a karşı çıkmalarına

yol açmıştır. Bu durum, toplumda, Ümeyyeoğulları’na yönelik bir antipatinin

yer etmesini beraberinde getirmiştir.

Hz. Osman’ın halife olmasıyla birlikte, Ümeyyeoğulları kendilerini

iktidarda bulmuşlardır. Bu durum, başta Haşimoğulları olmak üzere,

Ümeyyeoğulları’nın dışındaki diğer kabileleri rahatsız etmiştir. Hz.

Osman’ın akrabalarına düşkünlüğü, Ümeyyeoğulları’na yönelik olumsuz

bakış açısının kökleşmesine yol açmıştır. Üstelik valilerin birtakım olumsuz

icraatlarından da Hz. Osman sorumlu tutulmuştur. Meselâ, Kûfe valisi

Said b. el-As, bir toplantı esnasında, “Kûfe Kureyş’in çiftliğidir” sözüyle,

iktidarın, taşraya nasıl baktığını göstermiş; daha sonra da, Kûfe’ye sokulmamıştır.

Bütün bu olaylar, Hz. Osman’ın Medine’de, Müslümanların gözü önünde

öldürülmesine yol açmıştır. Daha sonra, Hz. Ali, hilâfet makamına gelmiştir.

Ne var ki, o da, Müslümanların birliğini sağlamayı başaramamıştır.

Cemel ve Sıffîn savaşları, Müslümanların gönüllerinde derin izler bırakmıştır.

Müslümanların birbirlerine güvenleri sarsılmış; sorunların otoriter

bir yönetimle çözümlenebileceği şeklinde bir arayış ortaya çıkmıştır. İşte

Hariciliğin ortaya çıkışında, bu bunalımlı dönemin ve buna bağlı “otoriter

bir idare arayışı”nın etkileri söz konusudur.

Haricilerin, daha çok, önceleri çölde bedevî bir hayat sürerken, İslâm’ı kabul

ettikten sonra, yavaş yavaş yerleşik hayata geçen kabileler arasından

çıktıkları bilinmektedir. Bu çok ciddi bir sosyal değişmedir. Bu insanlar,

yerleşik hayata geçmekle, sadece hayat tarzlarını değiştirmiş olmuyorlardı.

Çöldeki, “güç”ün ve tabiat şartlarının sınırladığı kontrolsüz özgürlük,

yerini dinden, değerlerden ve yerleşik hayattan kaynaklanan bir disipline

bırakmıştı. Bu aynı zamanda bir “hızlı kültür değişimi”ydi.

Çöldeki bedevî hayatın bariz özelliği, yüzeysellikti; insanların konuşmak

için çok fazla kelimeye ihtiyaçları yoktu. Bu insanlar, Müslüman olunca,

yüzeysel bir dindarlık ortaya çıktı. Kaynak eserlerde, “alınları ve dizleri,

namaz kılmaktan nasır bağlamış” insanlardan söz edilmektedir. Aynı şekilde,

Kur’ân’a, anlamak için özel çaba göstermeksizin, yüzeysel bir bağlılık

vardır. Nitekim “Allah’tan başka hüküm verecek yoktur”, şeklindeki sloganları

için, Hz. Ali, “doğru bir söz; fakat kastettikleri yanlış” demekten

kendisini alamamıştır.

Bedevî hayat, bir arada yaşayan bireylerin, her şartta birbirlerine güvenmelerini

gerektiriyordu. Hariciler’in, sadece Haricî olanların “kurtuluşa

eren fırka” olduğunu iddia etmeleri (karizmatik toplum), Haricî görüşleri

benimsemeyenleri kâfir ilan etmeleri, bedevî hayatın dayatmalarının bir

devamı gibi değerlendirilebilir.

**2.2. Haricilerin Temel Görüşleri**

Hariciliğin siyasî ve itikadî görüşlerinin hicrî altmış dörtlere doğru sistematik

bir nitelik kazanmaya başladığını görmekteyiz. Bu tarihler, aynı zamanda,

Haricilerin çeşitli görüş ayrılıklarına düşerek, Ezârika, Necedât,

İbâzîyye, Sufriyye gibi fırkalara ayrılmaya başladıklarının da tarihi olmaktadır.

Mezhepler Tarihi kaynak eserlerinde Haricilerin şu üç hususta görüş birliğinde

oldukları belirtilmektedir: Hakem olayının reddi, hakemlerin ve onların

görüşlerini kabul edenlerin tekfir edilmesi; Zâlim imama karşı ayaklanmanın

gerekliliği; mü’min insanın müttakî olup, haramlardan ve şüpheli

şeylerden sakınması gerektiği hususu ve büyük günah işleyenlerin tekfir

edilmesi. (el-Eş’arî, 1950: I/156)

Hâricîler’e göre, İslâm’ın en ideal tatbikatı Hz. Ebu Bekir ve Ömer dönemlerinde

gerçekleşmiştir. Hz. Osman ilk altı yıldan sonra, Hz.Ali de hakem

tayini, kabul ettiği için küfre düşmüştür. Halife olmak için Kureyşli olmak

diye bir şart yoktur. Alim ve cesur olan her Müslüman, -kulağı (burnu)

kesik bir köle bile olsa- halife olabilir. Yine Haricilere göre amel ve iman

bir bütün teşkil etmektedir. Büyük günah işleyen bir kimse İslâm dairesi

dışına çıkmış olur.

Hariciler’in en orijinal görüşleri, hilafet anlayışlarında ve Kur’an’la ilgili

tavırlarında kendisi göstermiştir. Ne yazık ki, karizmatik bir toplum anlayışına

yönelerek kendilerinden başka hiç bir kimseyi Müslüman olarak

kabul etmemeleri, dinde aşırılıkları, Hâricîler’in, tarih sahnesinden silinmelerine

sebep olmuştur. Bugün, Hâricîler’in sadece İbâziyye kolu aşırı

Haricî düşüncelere karşı çıktığı için yaşama şansı bulabilmiştir. Uman ve

Zengibâr’ın resmi mezhebi İbâziliktir. Bunun yanında Fas, Tunus, Cezayir

ve Libya’da İbâzî topluluklar yaşamaktadırlar.

**2.3. Haricî Zihniyetin Bazı Belirgin Özellikleri**

Her ne kadar Havâric’in İbâziyye dışındaki diğer fırkaları tarih sahnesinden

silinmiş olsa da Haricî görüşlerin, zaman zaman Müslümanlar arasında

ortaya çıktığını müşahede etmek mümkündür. Haricilerin tipik özelliği

olan taassub, İslâm’ın kendine özgü engin hoşgörüsünün bilinmediği yerlerde

kendisini hissettirmektedir. Hariciler, ısrarla Kur’an’a sarılmalarına

rağmen, Kur’an’ı anlama ve ondan yararlanma konusunda fazla ileri gidememişlerdir.

Kur’an’a olan bağlılıkları şekilden öte geçmemiştir.

Hariciler, ibadete, zühd ve takvaya çok düşkün insanlar olarak bilinmektedir.

Kaynaklarda, alınları ve dizleri, namaz kılmaktan nasır bağlamış Haricilerden

söz edilmektedir. Şekilcilik, Haricî zihniyetin en belirgin özelliği

olmuştur. Bu insanlar, kendileri gibi düşünmeyen kimseleri, sorgusuz

sualsiz öldürmekten çekinmemişlerdir; öyle ki, çocukların ve kadınların

öldürülmesini bile mübah görebilmişlerdir.

Hariciler’in kendilerinden başka hiç kimseyi Müslüman olarak görmeme

eğiliminin de, Müslümanlar arasında zaman zaman kendisini gösterdiğini

söyleyebiliriz. İslâm, bir din olarak hiçbir kimsenin, hiç bir grubun tekelinde

değildir. Her Müslüman’ın, İslâm’ı iyi anlama ve iyi Müslüman olma

hakkı her zaman mevcuttur.

**2.4. Haricilerin Kur’ân’a Bakışı**

İslâm Mezhepleri arasında, bilinçli olarak Kur’ân’ı ön plana çıkartan,

Kur’ân’a dayalı bir sosyal yapı oluşturmak için çaba sarf eden ilk mezhep

Hariciliktir. Hariciliğin doğuşunda etkin olan sebeplerden birisi, “adil ve otoriter

bir idare ile merkezi otoriteyi temsil eden Kureyş’in hâkimiyetini sarsıp,

kendi içtimaî ve etnik yapılarının gerektirdiği mizaç istikametinde fazla derine

girmeden Kur’ân’a bağlı bir hayat anlayışı”dır. (Fığlalı, 1983: 56)

Hariciler, belki de ilk Hariciler’in İbn Mes‘ûd ekolüne bağlı “Kûfeli

kurra”dan olması sebebiyle, (Fığlalı, 1983: 54) söylemlerinde sürekli

Kur’ân’ı ön planda tutmuşlardır. Ne var ki, Hariciler’in Kur’ân’a bağlılıkH

ları, daha çok şekil planında kalmıştır. Kur’ân’ı anlayıp, onu hayata geçirmeye

çalışacakları yerde, Sıffîn’den itibaren “lâ hukme illâ lillah” (hüküm

ancak Allah’a aittir) gibi sloganlarla yetinmişlerdir.

Sıffîn savaşından sonra, İbn Abbas’la Haricilerin ileri gelenlerinden bazıları

arasında geçen tartışmaları incelediğimizde, onların “İbn Abbas’ın gerek

Kur’ân’dan gerek Hz. Peygamber’in hayatından verdiği delilleri, kendi iddialarını

ispatlayacak şekilde değiştirmeye çalışmışlar ve İslâmiyet’in bu konudaki

İbn Abbas tarafından dile getirilen görüşleri, kendi istikametlerine uydurma

yoluna gitmişlerdir. Böylece de başlangıçtan itibaren dar ve hatta ters

anlayışlarının yeni bir örneğini daha vermiş olmaktadırlar.” (Fığlalı, 1983: 63)

Haricilerin Kur’ân’a bakışlarındaki yüzeyselliğin, ilk defa, Sıffîn savaşı

esnasında mızrakların ucuna takılan Kur’ân metinlerine kılıç kaldırmama

şeklinde kendisini gösterdiğini söylemek mümkündür. Bu yüzeysellik

daha sonra onların din anlayışlarını bütünüyle etkilemiştir. Namaz kılmaktan

“alınları ve dizleri deve dizi gibi nasır bağlayan” Hariciler, ibadete

böylesine düşkün olmalarına rağmen, Hz.Osman ve Hz.Ali hakkında

kötü söz söylemeyen, onları tekfir etmeyen Abdullah b. Habbab b. Eret

ve hamile hanımını hunharca öldürmekten çekinmemişlerdir. (el-Bağdâdî,

1995: 72-86) Haricilere göre, Hz. Osman ilk altı yıldan sonra, Hz. Ali de,

Tahkîm’den sonra küfre gitmiştir.

Hariciler, birtakım çarpık görüşleri temellendirme konusunda, hiç çekinmeden

Kur’ân’ı kullanmışlardır. Mesela Ezârika, insanlık tarihine bir yüz karası

olarak geçen, muhaliflerinin çocuklarının bile öldürüleceği şeklindeki görüşlerini,

Nuh sûresinin 26 ve 27. ayetlerine dayandırdıklarını söylemişlerdir

(Fığlalı, 1983: 73) Bu ayetlerin anlamı şöyledir: “Nuh dedi ki: Rabbim yeryüzünde

hiç inkârcı bırakma. Doğrusu sen onları bırakırsan kullarını saptırırlar;

sadece ahlâksız ve çok inkârcıdan başkasını doğurup yetiştirmezler.”

Biraz düşündüğümüz zaman, bu âyetlerin Nuh aleyhisselamın içinde bulunduğu

şartlar çerçevesinde, bir şikâyetini dile getirdiğini anlarız. Oysa

Ezârika fırkasının kurucusu olan Nâfî b. el-Ezrak bu âyetleri şöyle yorumlamaktadır:

“Bu âyetlerde küfürle isimlendirilen çocuklardır; hem de doğmadan

önce...Nuh kavminin çocukları doğmazdan önce kâfir olurlar da,biz bu

hükmü kendi kavmimiz hakkında söyleyemez miyiz?” (Fığlalı, 1983: 69)

Haricilerin, kendi görüşlerinin doğruluğunu ispatlayabilmek için Kur’ân’ı

hiç çekinmeden kullandıkları hakkındaki delilleri, Tahkîm olayı ile ilgili

tartışmalar arasında bulmaktayız. Haricilere göre, Sıffîn savaşında sonucun

hakemlere havale edilmesi küfrü gerektiren bir husustur. Hakemler, hakemlerin

görüşlerini kabul edenler küfre gitmişlerdir. Bu konuda, “Kim Allah’ın

indirdiği ile hükmetmezse işte onlar kâfirlerin ta kendileridir.”, “… Kim

Allah’ın indirdiği ile hükmetmez ise işte onlar zalimlerin ta kendileridir.”

Ve “… Kim Allah’ın indirdiği ile hükmetmez ise işte onlar fasıkların ta

kendileridir.” (5. Mâide, 44, 45, 47) ayetlerini delil olarak kullanmışlardır.

Kanaatimize göre Haricilerin İslâm Düşüncesi’nin umumi gelişmesine

bazı katkılarda bulunduğu inkar edilemez.

Haricilik, Kureyş’in merkezi otoritesine yönelik tepkinin ürünü de olsa,

siyasetin insanın sorumluluğu ile ilgili olduğu düşüncesinin etkilerini hissettiren,

Halifenin Kureyş’ten olması gibi bir zorunluluğun olmadığını,

alim ve cesur, “burnu kesik bir köle”nin bile halife olabileceğini iddia eden

bir siyaset düşüncesi geliştirmişlerdir. Bu anlayış biçimi, bir yandan gücü

elinde bulunduran geleneğe yönelik bir tür başkaldırı niteliği taşımaktadır;

diğer yandan da, İslâm’ın insan algısındaki evrensel boyutun farkında

olunduğunu akla getirmektedir.

Haricilerin siyaset açısından adalete, ilme vurgu yapmaları, her ne kadar

Haricî zihniyetin sığ ve şekilci karakteri tarafından gölgelenmiş ise de,

önemle üzerinde durulması gereken bir husustur. Devlet tecrübesinden

yoksun bir toplumda, her şeyin güç ve gelenek olarak algılandığı bir zeminde

Kureyş’in otoritesini tartışmak, İslâm Düşüncesi açısından ciddi bir

katkı olarak değerlendirilebilir. Zalim imama karşı ayaklanmayı kendileri

açısından ilk defa bir ilke haline getirenler Hâricîlerdir.

**3. Haricilerin Fırkalara Ayrılışı**

Hz. Ali’nin ordusundan ayrılan ve Muhakkime olarak isimlendirilen grup,

kendileri için Kerbela olarak kabul ettikleri Nehrevân savaşından hicri altmış

dört yılına kadar bu isim altında bütünlüklerini korudular. Ancak Nâfî’

b. el-Ezrak’ın öne sürdüğü yeni görüşlerle Muhakkime parçalandı. Bilindiği

gibi Muhakkime içerisinde ilk ayrılığı çıkaran kişi Nâfî b. el-Ezrak’tır.

Havâric tarihinde iki önemli kırılma yaşandı. Bunlardan ilki Nehrevân savaşı,

ikincisi’de İbnu’l-Ezrak’ın tekfir anlayışı ile ana bünyede oluşturduğu

parçalanmadır.

İbâzî kaynaklar da Nehrevân Savaşına kadarki döneme Muhakkime-i Ulâ;

Nehrevân sonrasına Muhakkime-i Ahar adı verilir. Muhakkime-i Ula, Muhakkime

ve Haruriyye şeklinde ikiye ayrılır. Muhakkime-i Ahar ise Yaşayan

Muhakkime (İbâziyye) İnkıraza Uğrayan (tarihe karışan) Muhakkime

(Ezârika, Sufriyye, Necdiyye, Beyhesiyye) olarak ikiye ayrılmıştır.

Muhakime-i Ahar fikirleri bakımından ılımlı Muhakkime (İbâziyye), müfrit

Muhakkime (Ezârika, Sufriyye, Necdiyye, Beyhesiyye) şeklinde de tasnif

edilmiştir. Görüldüğü gibi İbâziler kendilerini Haricî çatı altında asla

görmezler. Onlar Ezârika’nın şahsında Hariciliği Muhakkimenin müfrit;

dinden çıkan bir kolu olarak ele alırlar.

Haricilerin bir kısmı, Nâfî b. el-Ezrak’ın görüşlerine karşı çıkmışlar,

(Abdulhalîm, 1990:13) ve Necde b. Âmir el-Hanefî’nin etrafında toplanmışlardır.

Bunlara Necdiyye, ya da Necedât adı verilmiştir. Daha sonra,

Hariciler arasındaki görüş ayrılıkları devam etmiş, Sufriyye, Acaride ve

İbâziyye gibi fırkalar ortaya çıkmıştır. (el-Barunî, 1938:19) Günümüze kadar

varlığını sürdürmeyi başarabilen tek Haricî fırkası İbâziyye olmuştur.

İbâziyye, Haricî fırkalar arasında en ılımlı olanıdır. Abdullah b. İbaz’a nispet

edilen İbâziler, Nâfî b. el-Ezrak ve Necde b. Âmir’in görüşlerini aşırı

bularak İbâzîye fırkasını oluşturmulardır. (el-A’veşt, 1988:54)

Bu fırkalardan İbâziyye dışındaki diğer fırkalar insan fıtratına aykırı aşırı

görüşleri nedeniyle varlıklarını sürdüremeyerek kaybolmuştur.

**3.1. Ezârika**

Muhakkimetü’l-Ûlâ’nın hicri altmış dört yılında parçalanması sonucu ortaya

çıkan en aşırı Haricî fırkadır. Ezârika’nın kurucusu Nâfî b. el-Ezrak’tır. Basra

İbâzileri içinde yaşayan İbnu’l-Ezrak önce icraatlarından rahatsızlık duyduğu

Basra valisi Ubeydullah b. Ziyâd’ı öldürdü, akabinde Mekke’de ayaklanan

Abdullah b. Zübeyr hareketine destek vermek için Mekke’ye giden

Muhakkime-i Ula içerisinde yer aldı. Abdullah b. Zübeyr’in kendileri gibi

düşünmediğini anlayan diğer Muhakkime ile onu terk ederek tekrar Basra’ya

döndü. Bu defa Basra valisi Mes‘ûd b. Amr’ı öldürdü. Tekfir ve İsti’raz gibi

aşırı görüşlere sahip olan Nâfî hem Muhakkime’den hem de Basra halkından

büyük tepki alınca taraftarları ile birlikte Ehvâz ve Huzistan’a çekildi.

Abdullah b. Zübeyr tarafından gönderilen Müslim b. Ubeys komutasındaki

ordu karşısında büyük bir hezimet yaşadı ve öldürüldü. Nâfî’nin ölümü

üzerine yerine geçen Ubeydullah b. Mahuz Basra ve Ehvâz arasındaki yerlerde

hakimiyet sağladı. Ancak Umanlı ve İbâziler’e yakınlığı ile bilinen

Mühelleb b. Ebî Sufrâ komutasındaki ordu tarafından mağlup edildi. Yerine

geçen kardeşi Zübeyr b. Mahuz ise Attab b. Verka komutasındaki ordu

tarafından öldürüldü. Ezârika’nın son imamı Katari b. Fucae’de Taberistan

dağlarında öldürülünce fırka tarih sahnesinden silinmiş oldu.

Ezârika kendine özgü bazı aşırı görüşler benimsedi:

a. Müslümanlardan kendilerine katılmayanlar müşriktirler. Bu kimselerin

kadınlarını ve çocuklarını öldürmek, mallarını yağmalamak caizdir. Onların

çocukları da kendileri gibi ebedi ateşte kalacaklardır.

b. Hâricîler’den kendilerine katılmayanlar kâfirdirler.

c. Recm cezası yoktur.

d. Kazif cezası erkeklere uygulanamaz.

e. Devlete karşı mali sorumluluklarını yerine getiren zimmet ehli Yahudi

ve Hıristiyanların katli haramdır.

f. Çalınan malın miktarına bakılmaksızın hırsızlık haddi uygulanır.

g. Takiyye ne sözde ne de amelde caizdir. 8-

h. Amel imandan cüzdür. Büyük günah işleyen kimse ebedi olarak cehennemde

kalacaktır. (el-Eş’arî, 1950: I/156 )

**3.2. Necedât**

Nâfî’nin İbâziyye’yi tekfir etmesi ve muhaliflerin kadın ve çocuklarını

öldürmeyi meşru görmesi üzerine bazı kimseler ondan ayrılarak Necde

b. Âmir el- Hanefiye’ye bey’at ettiler. Necde’nin Ebû Fudeyk tarafından

öldürülmesinden sonra fırka bölünerek bir kısmı Atiyye b. Esved’e tabi

olurken bir kısmı da Ebû Fudeyk’e tabi olmuşlardır. Başlangıçta Bahreyn,

Uman ve Taif dahil büyük bir coğrafyaya hakim olan Necde; dinin temel

esaslarını bilmemenin caiz olmadığını ancak fer’î meseleleri bilmemenin

mazur görülebileceğini ileri sürmüştür.

Bu fırkanın temel bazı görüşleri şunlardır:

a. Sözde ve fiilde takiyye caizdir.

b. Hırsızlık, zina ve içki içme günahını işleyenlerin toplum dışına itilmesi

doğru değildir.

c. İnsanların şahsi sorumluluklarını yerine getirmeleri halinde bir devlete

ihtiyaç yoktur. (el-Eş’arî, 1950: I/162)

**3.3. Acaride**

Kurucusu Abdulkerim Acred veya Acerred’tir. Başlangıçta Necedât fırkasından

sudur eden Ataviyye fırkasının kurucusu Atiyye b. Esved’in öğrencisidir.

Kılasik kaynaklarda Haricilere atfedilen kâfirlerin çocuklarını

gayr-ı Müslim sayan görüşe karşı çıktı. Nâfî b. Ezrak’ın kendisi ile birlikte

hicret etmeyen Muhakkime’yi tekfir eden görüşünü kabul etmedi. Hicreti

farz değil bir fazilet olarak değerlendirdi. Kaade büyük günah işlemedikçe

mü’min olup kendilerinin ve çocuklarının kanlarını korumuş olurlar.

Başlangıçta siyasî konularla ilgilenen Haricî grupların görüldüğü üzere ortaya

çıkışlarına sebep olan siyasi konulardan ziyade fıkhın fer’î konuları

üzerinde tartıştıkları ve ihtilafa düştükleri görülmektedir. Görüşleri:

a. Allah’ın iradesi her şeye şamil olmakla birlikte ona kötülük nispet edilemez.
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b. Muhaliflerin mallarını savaş dışında ganimet olarak kabul etmek uygun

değildir.

c. Çocuklar buluğ çağına gelip kendi kanaatlerini izhar edinceye kadar

masumdurlar. (eş-Şehristanî, 1993: I/148)

**3.4. Beyhesiyye**

Beyhesiyye fırkası Ebû Beyhes Heysam b. Câbir’e (ö. 94/713) nispet edilir.

Ebû Beyhes, Haccac’ın takibinden kaçarak Medine’ye geldi. Burada

yakalanan Ebû Beyhes’i I. Velid öldürttü. Bu fırkanın teşekkülü basit

bir fıkhî tartışmaya dayanır. Misafirlerine hizmette kusur eden cariyesini

kâfirlere satmak isteyen İbrahim isimli bir şahsa Meymun isimli bir başka

Haricî Müslüman bir cariyenin kâfirlere satılamayacağını söyler. Bunun

üzerine ihtilaf çıkar. Ebû Beyhes cariyenin satılabileceği konusunda karar

verir. Karşı görüş beyan edenleri de tekfir eder. Bu tartışmayla İbrahimiyye,

Meymuniyye, Vâkıfa ve Beyhesiyye isminde dört grup oluşmuştur.

Beyhesiyye’nin bazı görüşleri şunlardır:

a. İman, ilim, ikrar ve ameldir.

b. Kebire sahipleri imam ya da naibi tarafından cezalandırılmadıkça ve günahları

sabit olmadıkça mümin veya kâfir olarak isimlendirilemezler.

c. Ölmüş hayvan, kan, domuz eti ve Allah’tan başkasına adına kesilen hayvanların

dışındaki şeylerin yenmesi helaldir. (eş-Şehristanî, 1993: I/144)

**3.5. Sufriyye**

Muhakkime içerisinden çıkan, Ezârika gibi aşırı fırkalardan biridir. Kurucusu

Ziyâd b. el-Asfar’dır. Ona göre, günah işleyenler müşriktir.

Ezârika’nın aksine muhaliflerin kadın ve çocuklarını öldürmeyi caiz görmezler.

Hakkında belli bir ceza bulunmayan fiilleri işleyen kimse küfre

düşer. Zina ve hırsızlık gibi hakkında ceza bulunan fiilleri işleyenlere zani,

hırsız denir; kafir ya da müşrik denmez. Sufriyye üç fırkaya ayrılmıştır.

Birincisi Ezarika gibi düşünür. İkincisi hakkında belli bir ceza bulunmayan

fiilleri işleyen kimse sadece küfre düşmekle kalmaz imandan da çıkmış

olur. Üçüncü fırka, küfür sıfatı kişiye hakim tarafından cezalandırılması

halinde verileceğini ileri sürer. Muhakkimetü’l-Ulâ’nın ilk imamlarının

imametini kabul ederler. Sufriyye aşırı görüşleri nedeniyle yaşama şansı

bulamamıştır. (el-Bağdadî,1995:90)

**4. İbâziyye**

İbâziyye, Haricî fırkalar arasında, mutedil görüşleriyle günümüze kadar

varlığını sürdüren bir fırkadır. Bu sebeple İbâziyye geniş bir şekilde ele

almak gerekmektedir.

**4.1. İsimlendirme**

Abdullah b. İbâz’ın ismine nispetle bu fırkaya İbâziyye isminin verildiği

konusunda özellikle Makâlât yazarları arasında genel bir kanaat mevcuttur.

(eş-Şehristanî, 1975:157) İbâzîyye ismi, bu fırka mensuplarınca hicrî III./

IX. asrın son çeyreğinden itibaren kullanılmaya başlanmıştır.

İbâziyye tabirini, bir fırkaya karşılık olarak ilk defa Magribli İbâzî müellif

Umrus b. Feth (283/896) *ed-Deynûnetü ve’s-Saffât* adlı eserinde kullanmıştır.

(el-Ammî, 1999:5-6) İbâziyye ismi, Ebâziyye veya İbâziyye olmak

üzere iki farklı şekilde kullanılmaktadır. İbâziler’in önemsediği çağdaş

müfessirlerden Libya’lı Şeyh Ettafeyyiş, İbâz adından yola çıkarak fırka

adının İbâzîyye biçiminde okunuşunu tercih etmiştir. (Ettafeyyiş, 1993:11-

20) Karkış, *Târihu’l-İslâm fî İfrîkiyye* adlı eserde İbâziyye okunuşunu tercih

etmiştir. (Karkış, trz.: 212) *Dâiretü’l-Meârifi’l-İslâmiyye’*de, Şimali

Afrika’da “Ebâziyye” şeklinde söylendiği yazılıdır. (Motilinski,1885: I/11)

Ancak bazı kaynaklar Şimali Afrika’da yaşayan İbâziler’in “İbâziyye” şeklinde

söylediklerini kaydeder.

Abdullah b. İbâz ’ın şahsında yürütülen münakaşa onun fırkanın tesisindeki

rolüyle ilgilidir. İbâzî müelliflerin çoğuna göre fırkanın kurucusu ve

görüşlerini sistematize eden kişi Ebû Şa’şa Câbir b. Zeyd arka plânda kalırken

Abdullah b. İbâz fırkanın propagandasından sorumlu birisi olarak ön

plana çıkmıştır. (Nasır, 2006:29)

Câbir’in görüşlerini her ortamda açık bir şekilde anlatan ve müdafaa eden

Abdullah b. İbâz olduğundan fırka, ona nispeten İbâzî olarak isimlendirildi.

İbâziler’e göre fırkalarının Câbir b. Zeyd’e rağmen İbâziyye şeklinde

meşhur olmasının bazı sebepleri vardır: **1-** *Abdullah b. İbâz’ın ateşli propagandacı*

*kişiliği* **2-** *Emevîler’in bilinçli ve sistematik saptırma politikaları*

**3-** *Mururu zamanın İbâziler’e galebesi;***4-** *Câbir b. Zeyd’i koruma çabası.*

(eş-Şemmâhî, 1987: I/65) Abdullah b. İbâz ve taraftarlarına, İbâziyye

dışında isimler de verilmiştir.

a. Ehl-i Da’ve

İbâzî müellifler eserlerinde kendilerini Ehl-i Da’ve olarak zikrettiler. Ancak

Câbir b. Zeyd’in ölümünden sonra onların istekleri dışında İbâzî ismi

insanlar tarafından yaygın bir şekilde kullanılmaya başlanınca Ehl-i Da’ve

kullanımı terk edilmeye başladı. (el-Hınaî, 2006: 29)

b. Ehl-i İstikâme

İbâziler’in kendileri için kullandıkları bir diğer isim, Ehl-i İstikâme’dir.

Gittikleri yolun doğruluğunu ifade etmenin yanında, İbâziler kendilerini,

Hz. Peygamber’le başlayan daha sonra Hz. Ebû Bekir, Hz. Ömer ile devam

eden doğru ve sağlam yolun Rasibî’den (38/658) başlayarak takipçisi olarak

görürler. (el-Barunî, 2003:18-19)

c. el-Kaade

Abdullah b. İbâz ve bağlıları kendileri gibi düşünmeyen Müslümanlar’a

kılıç çekmeyi reddederek Basra’da kaldılar. Bunun üzerine Nâfi Basra’da

kalanlara, onları tahkîr için Allah için cihada çıkmayıp oturup kalan korkaklar

anlamında el-Kaade adını verdi. (Abdulhalîm, 1990: 13)

d. Vehbiyye

Kuzey Afrikalı İbâziler ile Umanlı İbâziler bu konuda ihtilaf etmişlerdir.

(er-Raşidî, 1992: 148) Bazıları bu adlandırmayı Rüstemî Devletinin ikinci

imamı Abdulvehhâb’a dayandırırken bazıları da Abdullah b. Vehb er-

Rasibî’ye isnat eder. Doğrusu Abdullah b. Vehb er-Rasibî’ye nispet edilmesidir.

Rasibî muhaliflere karşı kılıç kaldırmayı ve isti’razı yasaklamıştır.

Muhtemelen onun bu etkisi sebebiyle Basra Muhakkimesine Vehbiyye

denmiş olabilir. (Ettafeyyîş,1983:115)